

تفسير العهد الجديد

وليم باركلي

رسائل يوحنا وهنودا



رسائل يوحنا و يهوذا

نقله الى العربية
جاءد المنفلوطي



صدر عن دار الثقافة المسيحية ص . ب : ١٣٠٤ - القاهرة
جميع حقوق الطبع محفوظة للدار (فلا يجوز أن يستخدم إقتباس أو
إعادة نشر أو طبع بالرونيو للكتاب أو أى جزء منه بدون إذن الناشر ،
وللناشر وحده حق إعادة الطبع) ١٠ / ٣٨١ ط ١ / ٨٣ (٤) ٧ - ٧
رقم الإيداع ٨٣/ ٤١٩٨
طبع بدار نوبار للطباعة بشبرا

تفسير العهد الجديد

للدكتور

وليم باركلى

أستاذ العهد الجديد بجامعة كلاسكو

مجلس التحرير

الدكتور القس بطرس عبد الملك الأستاذ حبيب سعيد
الدكتور القس صموئيل حبيب الدكتور القس فايز فارس
الدكتور القس فسيم عز

محتويات الكتاب

الموضوع	الصفحة	الموضوع	الصفحة
مقدمة رسالة يوحنا الأول	٩	مقدمة رسالة يوحنا الأول	٩
الأصحاح الأول :	٤١	الأصحاح الأول :	٤١
قصد الراعى	٤١	قصد الراعى	٤١
حق الراعى في الكلام	٤٣	حق الراعى في الكلام	٤٣
رسالة الراعى	٤٥	رسالة الراعى	٤٥
الله نور	٤٨	الله نور	٤٨
الظلمة المعادية	٥٠	الظلمة المعادية	٥٠
وجوب السير في النور	٥٣	وجوب السير في النور	٥٣
محكات الحق	٥٦	محكات الحق	٥٦
الأكذوبة المثلثة	٥٨	الأكذوبة المثلثة	٥٨
خداع الخاطي لنفسه	٥٩	خداع الخاطي لنفسه	٥٩
الأصحاح الثاني :	٦٣	الأصحاح الثاني :	٦٣
اهتمام راع	٦٣	اهتمام راع	٦٣
يسوع المسيح الباراً قليط	٦٥	يسوع المسيح الباراً قليط	٦٥
يسوع المسيح الكفارة	٦٩	يسوع المسيح الكفارة	٦٩
المعرفة الحققة لله	٧٢	المعرفة الحققة لله	٧٢
الوصية القديمة الجديدة	٧٦	الوصية القديمة الجديدة	٧٦
هزيمة الظلمة	٧٩	هزيمة الظلمة	٧٩
الحب والبغض والنور والظلام	٨١	الحب والبغض والنور والظلام	٨١
تأثير الحب والبغض	٨٤	تأثير الحب والبغض	٨٤
انتذكر من نحن	٨٥	انتذكر من نحن	٨٥
على كل مستوى	٨٨	على كل مستوى	٨٨
هبات الله في المسيح	٩١	هبات الله في المسيح	٩١
مزاحمون للقلب البشرى	٩٤	مزاحمون للقلب البشرى	٩٤
حياة بلا مستقبل	٩٧	حياة بلا مستقبل	٩٧
وقت الساعة الأخيرة	١٠٠	وقت الساعة الأخيرة	١٠٠
ضد المسيح	١٠٣	ضد المسيح	١٠٣
معركة الذهن	١٠٦	معركة الذهن	١٠٦
توضيح حقيقة أعضاء الكنيسة	١٠٨	توضيح حقيقة أعضاء الكنيسة	١٠٨
الأكذوبة الكبرى	١١١	الأكذوبة الكبرى	١١١
الامتياز العام	١١٣	الامتياز العام	١١٣
الثبوت في المسيح	١١٨	الثبوت في المسيح	١١٨
الأصحاح الثالث :	١٢٠	الأصحاح الثالث :	١٢٠
تذكروا امتيازات الحياة المسيحية	١٢٠	تذكروا امتيازات الحياة المسيحية	١٢٠
تذكروا احتمالات الحياة المسيحية	١٢٢	تذكروا احتمالات الحياة المسيحية	١٢٢
وجوب الطهارة	١٢٥	وجوب الطهارة	١٢٥
الإنسان المولود من الله	١٢٨	الإنسان المولود من الله	١٢٨
الرجل الذي لا يستطيع أن يخطئ	١٣١	الرجل الذي لا يستطيع أن يخطئ	١٣١
علامات تميز أولاد الله	١٣٤	علامات تميز أولاد الله	١٣٤
امتعاظ العالم من الطريقة المسيحية	١٣٨	امتعاظ العالم من الطريقة المسيحية	١٣٨
الاختبار الوحيد	١٤٠	الاختبار الوحيد	١٤٠
الوصايا المتلازمة	١٤٣	الوصايا المتلازمة	١٤٣
الأصحاح الرابع :	١٤٥	الأصحاح الرابع :	١٤٥
أخطار انقطاع الحياة الروحية	١٤٥	أخطار انقطاع الحياة الروحية	١٤٥
المرطقة الأخيرة	١٥٠	المرطقة الأخيرة	١٥٠
الفجوة بين الإنسان وبين الله	١٥٣	الفجوة بين الإنسان وبين الله	١٥٣
الحبة بشرياً وإلهياً	١٥٦	الحبة بشرياً وإلهياً	١٥٦
الله محبة	١٦٠	الله محبة	١٦٠
إبن الله ومخلص البشر	١٦٢	إبن الله ومخلص البشر	١٦٢
الأصحاح الخامس :	١٦٥	الأصحاح الخامس :	١٦٥
حب من خلال الأسرة الإلهية	١٦٥	حب من خلال الأسرة الإلهية	١٦٥
الطاعة الواجبة	١٦٧	الطاعة الواجبة	١٦٧

الصفحة	الموضوع	الصفحة	الموضوع
٢٤١	المغامرون المسيحيون	١٦٩	غلبة العالم
٢٤٢	تحرير المحبة	١٧٢	الماء والدم
٢٤٩	رسالة يهوذا :	١٧٥	الشهادة المثلثة
٢٥١	مقدمة الرسالة	١٧٧	الشهادة التي لا تنكر
٢٧٩	ما معنى أن تكون مسيحياً	١٧٩	جوهر الإيمان
٢٨٢	دعوة الله	١٨١	أساس الصلاة ومثالها
٢٨٤	دفاع عن الإيمان	١٨٤	الصلاة لأجل الأخ الذي يخطئ
٢٨٧	الخطر الداخلي	١٨٧	خطية للموت
٢٩١	الأمثلة المربعة - مصير إسرائيل	١٩٠	جوهر الخطية
٢٩٤	الأمثلة المربعة - مصير الملائكة	١٩٢	التأكيد المثلث
٢٩٧	الأمثلة المربعة - سدوم وعمورة	١٩٥	الخطر الدائم
٢٩٩	إحتقار الملائكة		مقدمة الرسائل الثانية والثالثة من
٣٠٢	إنجيل الجسد	٢٠١	رسائل يوحنا
٣٠٥	عبر من التاريخ	٢١٥	رسالة يوحنا الثانية :
٣٠٨	صورة الرجال الأشرار	٢١٧	السيدة المختارة
٣١١	أنانية أولئك الأشرار	١٢٠	المحبة والحق
٣١٤	عاقبة العصيان	٢٢٢	الأزمة والعلاج
٣١٧	خصائص الأشرار	٢٢٤	الخطر الدائم
٣١٩	خصائص الخطأ	٢٢٨	الابتعاد عن الشبهات
٣٢٧	أمثلة الصلاح	٢٣٣	رسالة يوحنا الثالثة :
٣٣٠	استرداد الضالين	٢٣٥	فرح المعلم
٣٣٤	إزجاء الحمد الختامى	٢٣٨	الكرام المسيحي

هذه السلسلة

الدكتور ولیم بارکلی من كبار المفكرين والباحثين في العالم المسيحي في هذا العصر . وهو أستاذ العهد الجديد في جامعة كلاسكو باسكتلندا . وقد قام بإعداد دراسات سلسلة في العهد الجديد ، تدل على تعمق في البحث والدرس ، وطلاوة في حسن التعبير ، وطرافة في المعنى ، وسهولة في الإستيعاب . وقد بيع من هذه السلسلة التي تشمل أسفار العهد الجديد كلها ، مليون نسخة في عام واحد ، في بريطانيا وحدها ، وأعيد طبعها حتى الآن خمس مرات ، وما يزال الإقبال عليها شديداً .

وقد صحت عزيمة دار التأليف والنشر للكنيسة الأسقفية ، بجمهورية مصر العربية ، ودار الثقافة المسيحية ، التابعة للهيئة القبطية الإنجيلية للخدمات الإجتماعية . على إصدار هذه السلسلة تباعاً .

ويقدمها في العربية نخبة من المترجمين ، في أسلوب سهل ، خالٍ من الحذلقة اللغوية والإعجاز اللفظي .

ومما يقوله المؤلف في مقدمته العامة ، إن الهدف من إصدار هذه السلسلة ، هو وضع نتائج أبحاث العلم الحديثة ، تحت تصرف القارئ البعادي ، الذي لم ينل حظاً موفوراً من الدراسات اللاهوتية ، ثم تطبيق تعاليم أسفار العهد الجديد ، على الحياة العملية في هذا العصر .

وليست هذه السلسلة تفسيراً بالمعنى الذي نفهمه عادة من التفسير الأخرى ، ولكنها دراسات تحليلية في الآيات والفقرات والأمثال والأحداث ،

بأسلوب شائق ، فيه جاذبية التاريخ ، وعدوبة الخيال ، وقوة العظة ، وعمق التحليل ، وروحانية المعنى .

ودعائنا أن تقود هذه الدراسات جميع القارئين ، إلى معرفة يسوع المسيح في وضوح وجللاء أكثر ، وإلى محبته حباً أغزر ، وإلى السير وراءه في خطوات أقرب :

الناشرون

رسائل يوحنا

مقدمة

رسالة شخصية وخلفتها :

رسالة يوحنا الأولى ، تحمل لقب « رسالة » ، مع أنها لا تبدأ بالبداية التقليدية للرسائل ، كما أن خاتمها تختلف عن الخاتمة التقليدية لها ، فهي لا تتضمن توجيهاً إفتتاحياً ، كما أننا لا نجد فيها تحيات ختامية ، كالتحيات التي نجدها في رسائل « بولس » . لكن مع هذا ، لا يقدر أحد أن يطالعها ، دون أن يحس بما لها من طابع شخصي قوى . ولا شك في أن كاتبها ، كان يركز تفكيره على وضع معين ، وجماعة بعينها من الناس .

وصيغة الرسالة ، وطابعها الشخصي ، يمكن شرحهما ، إذا اعتبرناها ، كما اعتبرها بعضهم ، « عظة محبة قلقة » ، كتبها راعٍ محب لشعبه ، ثم أرسلها إلى الكنائس المختلفة التي كان يراها . فهي عظة صادرة عن محبة راعٍ ، واهتمامه ، وحرصه على سلامة رعيته .

وأية رسالة أو عظة مثل هذه ، لا بد وأنها كتبت لمعالجة موقف معين ، وما لم نصل إلى فهم تام لهذا الموقف ، فإننا لن نستطيع فهم هذه الرسالة . لذا يجب علينا أولاً ، أن نحاول الرجوع إلى الورا ، إلى الموقف الذي أدى بيوحنا إلى كتابة رسالته هذه ، كما يجب علينا أيضاً ، أن نتذكر أين ومتى

كتبها ، لأن معرفتنا لهذه الأمور ، ستكون معيناً لنا ، على فهم هذه الرسالة .
أما كتابتها . فكانت في أفسس ، بعد سنة ١٠٠ م . بقليل .

الإرتداد :

بانتهاء القرن الأول الميلادي ، وقعت في الكنيسة أحداث لم يمكن تجنب وقوعها ، خاصة في بقعة مثل أفسس .

١ - كثيرون من مسيحي ذلك الزمان ، كانوا من الجيل المسيحي الثاني ، أو ربما كانوا من الجيل الثالث ، أى أن روعة الأيام الأولى ، وإثارة الإكتشاف الجديد ، التي كانت تمثلها المسيحية في نظر أسلافهم ، تلك الروعة كانت قد تلاشت . أو على الأقل انكشبت إلى حد كبير . ففي الأيام الأولى للمسيحية ، اتسمت الحياة بطابع المجد والروعة ، والفخامة والتألق ، وفي تلك الأيام التي تُعتبر من أعظم لحظات التاريخ ، ينطبق على الحياة ما قاله «ووردزورث» : «إن الإنسان ليبلغ قمة السعادة ، حين يسعد بروية مطلع الفجر الجديد » . أما الآن . في وقت كتابة الرسالة ، فإن المسيحية كانت قد أصبحت شيئاً مألوفاً ، كما أنها كانت قد أصبحت مسيحية إسمية تقليدية ، زایلها الحماس ، وألفها الناس ، وفقدت ما كان لها من روعة ، وتم ما سبق وأنبأ به فاحص القلوب حين قال : « تبرد محبة الكثيرين » (متى ٢٤ : ١٢) .

فيوحنا كتب هذه الرسالة ، في وقت كانت قد ذهب فيه عن المسيحية روعتها ، كما كان قد خبا طيب المحبة الأولى ، واستحال إلى ومضات خافتة . وكنيسة أفسس هذه ، هي التي كان المسيح المقام قد قال لملاكها : « لكن عندى عليك أنك تركت محبتك الأولى » (رؤيا ٢ : ٤) .

٢ - وقد ترتب على ذلك أن بعض أعضاء الكنيسة : كانوا ينظرون إلى المعايير التي تتطلبها المسيحية ، على أنها عبء ثقيل . فهم لا يريدون أن يكونوا قديسين ، على غرار القداسة التي تتطلبها العهد الجديد . والكلمة اليونانية المستخدمة في العهد الجديد (هاجيوس) ، هي ذات الكلمة التي تترجم عادة « مقدس » ، وهي أساساً تعني « مختلف » أو « متميز » ، فالهيكل كان مقدساً لأنه يختلف عن غيره من المباني ، والسبت كان مقدساً ، لأنه ليس كبقية الأيام ، والأمة اليهودية كانت مقدسة ، لاختلافها عن الأمم الأخرى . والمسيحي مدعو لأن يكون قديساً ، لأنه مدعو لأن يكون مختلفاً عن غيره من بني البشر ، وعلى الدوام : كان هناك فاصل بين المسيحي وبين العالم ، وفي البشارة الرابعة ، يقول يسوع : « لو كنتم من العالم لكان العالم يحب خاصته . ولكن لأنكم لستم من العالم بل أنا اخترتكم من العالم لذلك يبغضكم العالم » (يوحنا ١٥ : ١٩) ، وفي صلاته لله يقول : « أنا قد أعطيتهم كلامك والعالم أبغضهم لأنهم ليسوا من العالم كما أنا لست من العالم » (يوحنا ١٧ : ١٤) . وهذا كله كان يستلزم مطلباً أخلاقياً ، إنه كان يتطلب معياراً جديداً لطهارة الحياة ، وطرزاً جديداً من الآداب الجنسية ، كما أنه كان يتطلب حنواً جديداً ، وخدمة جديدة ، وغفراناً جديداً أيضاً ، وكل هذا لم يكن بالأمر الهين . لكن فجأة خبا الحماس ، وأصبح من العسير الوقوف في وجه العالم ، وصار صعباً على المسيحي أن ينكر على نفسه ، الأمور التي اعتاد العالم إباحتها ، ويرفض مشاكلة ومسايرة الأنماط والأساليب الإجتماعية ، التي كانت سائدة بوجه عام في ذلك الزمان ، والأمور التي كان المسيحي قديماً يعتبرها تحدياً رافعاً يقود إلى السمو ، أضححت الآن في نظره عبثاً مزعجاً ينوء به كاهله .

٣ - ومما هو جدير بالذكر ، أننا لا نجد في رسالة يوحنا الأولى ، إشارة

إلى اضطهاد كان واقعاً على الكنيسة التي كتبت إليها تلك الرسالة . ففي ذلك الوقت ، لم يكن هناك أى تهديد بالخطر ، من عنف خارجي موجه ضد الكنيسة ، لكن الخطر كان من الداخل ، إنه لم يكن اضطهاداً وإراقة للدماء ، لكنه كان خطر الضلالة والإغواء ، وهذا الخطر أيضاً ، كان « يسوع » قد سبق وراه ، وأنبا عنه بقوله : « يقوم أنبياء كذبة كثيرون ويضلون كثيرين » (متى ٢٤ : ١١) ، وإلى هذا الخطر عينه ، أشار « بولس الرسول » ، وحذر منه قادة كنيسة أفسس هذه ، في خطابه الوداعي لهم ، حيث قال : « لإني أعلم أنه بعد ذهابي سيدخل بينكم ذئاب خاطفة لا تشفق على الرعية . ومنكم أنتم سيقوم رجال يتكلمون بأمور ملتوية ليجتذبوا التلاميذ وراءهم » . (أعمال الرسل ٢٠ : ٢٩ و ٣٠) .

فالمشكلة التي تعالجها رسالة يوحنا الأولى ، لم تأت من أناس من خارج الكنيسة ، كانوا يعملون على هدم أركان العقيدة المسيحية ، لكنها جاءت من أشخاص ، كانوا يعتقدون أنهم يعملون لإصلاح هذه العقيدة المسيحية ، وكان كل همهم ، أن يعملوا ليجعلوا العقيدة المسيحية ، عقيدة مقبولة عقلياً . وكان أولئك على علم تام بالاتجاهات العقلية ، والتيارات الفكرية ، التي كانت سائدة في أيامهم ، وكانوا يرغبون في شرح المسيحية ، وتوضيحها ، باستخدام نفس المصطلحات ، التي كانت تستخدم في شرح الأفكار الفلسفية ، التي كانت منتشرة آنذاك . فالمشكلة أتت ، من أناس ظنوا أنه قد آن الأوان ، لكي تتوافق المسيحية مع الفلسفة الدنيوية ، والفكر المعاصر .

الفلسفة المعاصرة :

ما هو إذاً هذا الفكر المعاصر ؟ وما هي تلك الفلسفة ، التي كان أولئك الأنبياء الكذبة ، والمعلمون المنحرفون ، يحاولون أن يوفقوا بين العقيدة المسيحية وبينها ؟

كان هناك مذهب يدعى « المذهب الغنوسى » ، هذا المذهب كان منتشرًا في كل ربوع العالم اليونانى . وأتباع هذا المذهب بوجه عام ، يعتقدون أن الروح وحده هو الخير ، وعلى هذا الأساس ، يتوجب على الغنوسى أن يحتقر العالم لأنه مادى ، وكل الأشياء المخلوقة من المادة هى شر فى أساسها . والغنوسى يكره الجسد بوجه خاص ، لأن الجسد مادة ، ولذلك فهو شر . والآن فى هذا الجسد ، تقبع الروح سجيئة ، ومعها أيضاً فى هذا السجن عقل الإنسان . وهذه الروح ليست سوى بذرة ، أو تدفق من الروح الذى هو الله ، الذى هو صالح كله . وهكذا يجب أن تكون غاية الحياة ، هى إطلاق سراح الروح . هذه البذرة السماوية السجيئة ، وتحريرها من شر الجسد ، وهذا لا يمكن أن يتم ، إلا عن طريق معرفة سرية وطقسية معقدة ، وإطلاع متقن ، ولا يتاح هذا إلا لمن كان غنوسياً حقيقياً . هنا نجد أنفسنا أمام تيار فكرى ، كان محفوراً بعمق فى الفكر اليونانى ، والحق يقال ، إن هذا التيار الفكرى لم ينقطع البتة ، وأساسه هو الاعتقاد بأن المادة شر بجملتها ، وأن الصالح والخير هو الروح ، وأن تحرير روح الإنسان من عقال الجسد الشرير الفاسد ، ينبغى أن يكون الهدف الحقيقى والأوحد للحياة .

المعلمون الكذبة :

مع الإحتفاظ بهذا كله فى أذهاننا ، هيا بنا ننتقل إلى رسالة « يوحنا » ، لنستخلص منها الدليل الذى يقودنا إلى حقيقة هؤلاء المعلمين الكذبة . . من هم ؟ وما هو تعليمهم ؟ لقد كانوا فى الكنيسة ، لكنهم انسحبوا وخرجوا منها . . « منا خرجوا لكنهم لم يكونوا منا » (رسالة يوحنا الأولى ٢ : ١٩) ، وكان هؤلاء أناساً لهم من قوة التأثير ، ما جعل « يوحنا » يلقيهم بالأنبياء . . . « لأن أنبياء كذبة كثيرين قد خرجوا إلى العالم » (رسالة يوحنا الأولى ٤ : ١) ،

ومع أنهم كانوا قد تركوا الكنيسة وخرجوا منها . إلا أنهم كانوا يحاولون أن ينشروا تعليمهم في داخلها . لكي يغفروا أعضاءها ، ويضلّوهم عن العقيدة السليمة والإيمان القويم . (رسالة يوحنا الأولى ٢ : ٢٦) .

إنكار أن يسوع هو المسيا :

إن لم يكونوا كلهم ، فإن بعضاً من هؤلاء المعلمين الكذبة على الأقل ، قد أنكر أن « يسوع » هو المسيا ، ويقول « يوحنا » : « من هو الكذاب إلا الذي ينكر أن يسوع هو المسيح » (رسالة يوحنا الأولى ٢ : ٢٢) ، ويبدو أن هؤلاء المعلمين الكذبة ، لم يكونوا غنوسيين حقيقيين ، بل يهودا ، وعلى الدوام ، كان كل شيء صعباً ، على المسيحيين الذين كانوا من أصل يهودي ، وتواتر أحداث التاريخ ووقائعه ، قد ضاعف من هذه الصعوبة . فكان من الصعب على اليهودي ، أن يؤمن بمسيح مصلوب ، لكن حالماً يبدأ الإيمان ، كان مفروضاً أن تتلاشى كل الصعوبات . كان المسيحيون يؤمنون بسرعة المجيء الثاني ليسوع ، لكي يخلص شعبه ويبرره . وهذا المجيء الثاني ، كان رجاء مرتقباً وعزيزاً على قلب كل يهودي ، لكن ما الذي حدث بعد ذلك ؟ في سنة ٧٠ م . حاصرت الجيوش الرومانية مدينة أورشليم ، وقاوم اليهود مقاومة انتحارية عنيفة ، فصب الرومان جام غضبهم على المدينة المقدسة ، ونقضوا مبانيها حجراً في إثر حجر ، وسيروا في قلب المدينة محراثاً لتقليب أرضها ، فكيف في وسط هذا كله ، يمكن لليهودي أن يقبل الرجاء في عودة يسوع ورجوعه لكي يفتقد شعبه ! ؟ فالمدينة المقدسة قد خربت ، واليهود قد تشتتوا في كل ربوع العالم ، في مواجهة كل هذا ، كيف يمكن القول بأن المسيا قد جاء حقاً ! ؟ وطالما بقيت في الفكر اليهودي ، بنية من الرجاء القومي ، فإنه لن يستطيع التسليم ، بأن يسوع هو المسيا ، لأنه

جاء ومضى ، وها هي الأمة اليهودية تعاني الحراب والدمار . ولا شك في أنه كان بين اليهود هناك ، من ينتظر مجيء يسوع ثانية ، لكي يخلص شعب اليهود ، ولا شك أيضاً ، في أن أولئك اليهود ، اعتبروا أنه من المحال ، أن يكون يسوع الذي أتى هو المسيا .

إنكار التجسد :

ثم كان هناك ما هو أخطر من ذلك ، وهو التعليم الكاذب ، الذي جاء مباشرة من محاولة بدأت من داخل الكنيسة ، للتوفيق بين العقيدة المسيحية والمذهب الغنوسى . وعلينا أن نتذكر أن هذا المذهب ينادى ، بأن الروح فقط هي الخير ، وأن المادة شر بجمليتها ، وبحسب هذا الرأى ، يكون حدوث التجسد أمراً مستحيلاً ، لأنه من المحال أن يأخذ الله الذي هو روح ، جسداً بشرياً مادياً ، لأن المادة شر في عرفهم ، وهذا هو عين ما ألمح إليه القديس « أغسطينوس » ، بعد ذلك بعدة قرون ، إذ قبل أن يصير مسيحياً ، كان قد تمارس في العديد من المذاهب الفلسفية بمدارسها المتنوعة ، وفي اعترافاته ، كتب يقول ، إنه قرأ في الكثير من كتابات الوثنيين ، كل ما تنادى به المسيحية ، عدا قولاً واحداً ، لم يجده عند أى من الكتاب الوثنيين ، ذلك القول هو : « الكلمة صار جسداً وحل بيننا » (يوحنا ١ : ١٤) والمفكرون الوثنيون ، لا يمكنهم أن يقولوا هذا القول ، ما داموا يؤمنون بأن الشر عنصر أساسى في المادة . وأنه بالتالى عنصر أساسى في الجسد .

وواضح أن أولئك المعلمين الكذبة ، الذين يعارضهم يوحنا في رسالته الأولى ، قد أنكروا حقيقة التجسد ، كما أنكروا أنه كان ليسوع جسد حقيقى ، ولهذا كتب يقول : كل روح يعترف بيسوع المسيح أنه قد جاء في الجسد فهو من الله . وكل روح لا يعترف بيسوع المسيح أنه قد جاء في

الجسد فليس من الله » (رسالة يوحنا الأولى ٤ : ٢ و ٣) . وكانت هناك في الكنيسة الأولى صيغتان للتعبير عن عدم التسليم بحقيقة التجسد :

(١) « الدوكيتية » أو « الدوسيتية » ، وهي الصيغة العمومية المتطرفة ، ويرى (جود سيد) أنه يمكن ترجمتها إلى « الترائي » ، فالفعل اليوناني معناه « يبدو » أو « يظهر » ، وقد نادى أصحاب هذا المبدأ بأن جسد يسوع كان « مظهراً » أو « شبحاً » غير مادي ، وأن « يسوع » لم يأخذ جسداً حقيقياً ، لكنه بدا فقط ، وكأنه أخذ جسداً ، وقد أصر هؤلاء على أن « يسوع » ، لم يكن له على الإطلاق ، جسد بشري طبيعي ، من لحم ودم ، لكنه كان كائناً روحياً بحتاً ، ولم يكن فيه من الجسد سوى المظهر فقط ، وكتاب « أعمال يوحنا » ، الذي يرجع تاريخه إلى سنة ١٦٠ م . ، وهو أحد الأسفار غير القانونية ، ويتضمن تعاليم منحرفة ، يتبنى كاتبه هذه العقيدة ، فيجري على لسان « يوحنا » أقوالاً ، يدّعي أنه نطق بها ، عندما لمس يسوع ، الذي بدا له أنه قابله أحياناً بجسد مادي صلب ، وفي أحيانٍ أخرى « كان جسده غير مادي كأنه لا وجود له البتة » (ا . هـ) ، كما يضع في فم « يوحنا » القول بأنه « عندما كان (يسوع) يمشي ، لم تكن أقدامه تترك على الأرض أثراً ما » ، وأبسط تصوير لهذه العقيدة ، هو الإنكار التام لكون « يسوع » قد أخذ جسداً بشرياً من أى نوع .

(٢) كانت هناك صيغة أخرى أكثر تهذيباً ، لكن ربما كانت أكثر خطراً . وهي تختلف عن الصيغة الأولى ، هذه الصيغة هي التي ارتبطت باسم « كيرنثوس » ، ويشير التقليد إلى أن « يوحنا » « وكيرنثوس » كانا عدوين لدودين . وفي كتاب « تاريخ الكنيسة » ، يروي « يوسابيوس » قصة ، تصور لنا شعور « يوحنا » تجاه « كيرنثوس » ، فيقول إنه في أحد

الأيام ، توجه « يوحنا » إلى مغسل عام في أفسس ، وإذ علم أن « كيرنثوس » موجود في المغسل ، رفض أن يدخل ، بل سارع إلى مغادرة المكان ، وهو بحث رفاقه على التعجيل بالذهاب من هناك ويقول : « هلم لنمض على عجل ، لئلا يسقط علينا هذا المغسل ، بسبب وجود عدو الحق (كيرنثوس) في داخله » .

و « كيرنثوس » هذا ، فصل بين « يسوع الإنسان » ، و « المسيح القدوس » ، فقال إن « يسوع » كان إنساناً . ولد ميلاداً طبيعياً ، مثلما يولد غيره من البشر ، لا فرق بينه وبين أحد من الناس في مولده ، وعاش حياته في طاعة خاصة لله . ثم بعد ما اعتمد في الأردن . نزل عليه « المسيح » من السماء ، في هيئة جسمية مثل حمامة . ومن تلك القوة الفائقة ، التي لا تضارعها قوة أخرى في الوجود ، جاء المسيح للبشر ، بأخبار من عند الآب ، الذي كان وما يزال غير معروف لهم . ولم يقف « كيرنثوس » عند هذا الحد ، بل راح يقول ، إنه في الأيام الأخيرة من حياة « يسوع » ، فارقه المسيح ، وأن المسيح لم يتعرض لأي ألم ، لكن الذي تألم هو فقط جسد « يسوع » البشري ، وهذا الجسد البشري وحده ، هو الذي مات وقام ، بينما بقي المسيح القدوس ، في وجود روحي بحث ، غير قابل للتألم على الإطلاق . وهذا الفكر نجده في البشائر غير القانونية ، التي كتبت تحت تأثير هذه العقيدة المنحرفة : ففي « إنجيل بطرس » الذي كتب حوالي سنة ١٣٠ م . ، نقرأ أن يسوع على الصليب لم يتألم البتة ، وأنه نادى قائلا : « قوتي . . قوتي . . لماذا تخليت عني » ، وأنه في هذه اللحظة ، ترك المسيح القدوس ، جسد يسوع البشري . وفي « إنجيل أعمال يوحنا » ، نقرأ أيضاً ، إنه في الوقت الذي علق فيه جسد يسوع البشري على صليب الجلجثة ، كان « يوحنا » في داخل مغارة في جانب من الجبل ، يتحدث مع المسيح

القدوس ، الذى قال له : « يا يوحنا . . فى نظر الناس فى اورشليم ، أنا
أصلب وأسمر بالمسامير ، وأطعن بالحربة ، ويقدم لى خل ومر لأشرب ،
لكن ها أنا أتحدث إليك ، فأصنع إلى قولى . . . إننى لم أعان شيئاً ما ، مما
سيقولون إنى قد عانيت » (أعمال يوحنا ٩٧) .

ويمكننا أن ندرك مدى انتشار هذا النمط من التفكير ، من رسائل
« إغناطيوس » ، التى كتبها إلى مجموعة من كنائس آسيا الصغرى ، والتى
ربما كانت هى عينها ، الكنائس التى كتب إليها « يوحنا » رسالته الأولى .
وحيثما كتب رسائله ، كان « إغناطيوس » سجيناً وفى طريقه إلى روما ،
ليلقى مصيره بين أنياب الوحوش ، فى ساحة الاستشهاد . وفى رسالته إلى
الترالين ، كتب يقول : « صموا آذانكم ، إذا ما وجه إليكم أحد حديثاً
بعيداً عن « يسوع المسيح » ، الذى كان من نسل « داود » ، من « مريم » ،
الذى ولد حقاً ، وأكل وشرب حقاً ، واضطهد وتألم وصلب حقاً ، على
عهد « بيلاطس البنطى » ، والذى قام حقاً من بين الأموات ، ولو أن آلامه
كانت مجرد مظهر ، أو تخيل ، أو « تهيؤ » ، كما يقرر البعض من البعيدين
عن الله ، وغير المؤمنين ، فلماذا إذاً أنا سجين ! ؟ » (رسالة إغناطيوس إلى
الترالين فقرة ٩ و ١٠) . كما كتب فى رسالته إلى سميرنا : « لأنه من أجلنا
قد عانى كل هذه الآلام ، حتى ننال الخلاص ، ولقد تألم حقاً ، كما أنه
بالحقيقة قد قام ، وليس كما يقول البعض ، إن آلامه كانت مجرد مظهر
ليس إلا » (رسالة إغناطيوس إلى سميرنا فقرة ٢) . و « بوليكاربوس »
عندما كتب إلى أهل فيلبى ، استخدم ما قاله « يوحنا » : « الآن كل من
ينكر أن يسوع المسيح قد جاء فى الجسد هو ضد المسيح » . (رسالة بوليكاربوس
إلى أهل فيلبى ٧ : ١) .

وتعليم « كيرثوس » هذا ، يوضح « يوحنا » بعنف ، ويدحضه في رسالته الأولى ، حيث يكتب عن « يسوع » : « هذا الذي أتى بماء ودم يسوع المسيح لا بالماء فقط بل بالماء والدم » (رسالة يوحنا الأولى ٥ : ٦) . والنقطة التي يشير إليها « يوحنا » في هذا العدد ، هي أن المعلمين الغنوسيين قد أجمعوا ، على أن المسيح القدوس ، قد أتى بالماء ، وكان هذا في معمودية « يسوع » ، لكنهم أنكروا أنه قد أتى بالدم ، الذي هو الصليب ، لأنهم أصرّوا على القول ، بأن المسيح القدوس ، قد ترك جسد « يسوع » البشري قبل الصلب ، وأنه لهذا لم يتألم على الإطلاق .

وما تنطوي عليه هذه الهرطقة من خطر داهم ، يمكن في أنه من الممكن اعتبارها توقيراً خاطئاً ، لأن أصحابها يخشون أن ينسبوا إلى « يسوع » بشرية كاملة وحقيقية ، على أساس أنه لا يليق بنا ، أن نفكر في أن « يسوع » مثل باقي الناس ، كان له جسد بشري حقيقي وطبيعي . ولئن كانت هذه الهرطقة قد اندثرت وتلاشت تلقائياً ، إلا أن عدداً لا يستهان به ، من المسيحيين الأتقياء ، لا زال متمسكاً بهذه الفكرة حتى يومنا هذا ، وهوؤلاء عادة يتمسكون بها ، دون أن يدركوا أنها عقيدة خاطئة .

وكما رأى « يوحنا » بوضوح ، علينا نحن أن نتذكر ، أنه لم يكن ممكناً للمسيح يسوع أن يخلص البشر ، دون أن يصير إنساناً حقيقياً ، لأن خلاص البشر في حقيقته ، يتوقف على مشابهة « يسوع » التامة لهم ، في كل شيء (فيما خلا الخطية) ، أو كما قال أحد الآباء الأولين : « إنه صار مثلنا ، لكي يصيرنا نحن مثله » .

هذه العقيدة الغنوسية ، كانت لها متطلباتها الأخلاقية الخاصة ، في الحياة العملية ، للذين كانوا يعتقدونها :

(١) موقف الغنوسى من المادة . ومن كل الأشياء الطبيعية والمخلوقة .
هذا الموقف ترتب عليه موقف معين ، يقفه الغنوسى من الجسد ،
وهذا الموقف كان يتمثل فى واحد من المظاهر الثلاثة التالية :

١ - طالما أن الجسد شر كله ، قد يتجه الغنوسى إلى الصيام
والزهد والتبتل ، والمعاملة الصارمة لجسده ، والإمعان فى القسوة
عليه . والرأى الذى ينادى بأن التبتل أفضل من الزواج ، ويربط
بين الجنس والخطيئة . يرجع فى الأصل إلى التأثير بالعقيدة
الغنوسية ، لكن فى رسالة يوحنا الأولى ، لا نجد أثراً لهذا الموقف .

٢ - ما دام الجسد كله شراً ، قد يقف الإنسان موقف اللامبالاة ،
فيطلق العنان لميول الجسد وشهواته . وينطلق فى هذا المجال بلا
ضابط ، لأنه إذا كان الجسد شراً من كافة الوجوه ، فإنه
لا يهم ما يفعله الإنسان بهذا الجسد الفاسد الشرير ، لأنه عندئذ
لا فرق . إذا اتجه الإنسان إلى قمع هذا الجسد ، واتبع مسلك
العفة والطهر : أو إذا اتجه إلى الناحية الأخرى ، ناحية الإباحية
والشر والفساد . وفى رسالة يوحنا الأولى ، نجد أصداء هذه
الفكرة تتردد فى جنبات الرسالة ، فيوحنا يتهم بالكذب ، كل
من يدعى أنه يعرف الله ، وهو فى الوقت عينه لا يحفظ وصاياهم .
أصنع إليه وهو يقول بأن الإنسان الذى يقول إنه ثابت فى المسيح ،
عليه أن يسلك مثلاً سلك المسيح . (انظر رسالة يوحنا الأولى
١ : ٦ - ٢ : ٤ - ٦)

من هذا نرى بكل وضوح ، أنه كان بين الذين كتب إليهم
يوحنا رسالته الأولى ، أناس من أتباع المذهب الغنوسى ، الذين

نادوا بالمعرفة ، وقالوا إنهم يعرفون الله معرفة خاصة ، لكن سلوكهم ، كان بعيداً كل البعد ، عن متطلبات السلوك المسيحى .

وفى بعض الأماكن : ذهبت العقيدة الغنوسية شوطاً أبعد ، فنادى الغنوسيون ، بأن الغنوسى هو الشخص الذى نال المعرفة وحصل عليها ، أى أنه هو الإنسان العارف .

كما قام فى ذلك الوقت ، فريق من الغنوسيين ، ينادى بأن الغنوسى الحق ، يجب أن يعرف الأردأ والأفضل ، ويلم بالإنئين معاً ، فيغوص فى الأعماق كما يصعد الذرى ، وعليه أن يختبر كل مستويات الحياة ، أسماها وأدناها ، بحسب ما هى عليه فى واقعها . وهذه الفكرة قريبة الشبه - من الفكرة التى تقول ، بأنه من الأفضل للشباب - أن يطلق لشهواته العنان ، ويترك الحبل على الغارب لميوله الغريزية . والغنوسيون فقط هم الذين اعتنقوا هذا المبدأ ونادوا به ، كما أنهم نظروا إلى الخطية - على أنها نوع من أنواع الواجب الدينى .

وتوجد إشارة إلى مثل هذا النوع من الاعتقاد . فى الرسالة الموجهة إلى ملاك كنيسة ثياتيرا ، حيث يشير المسيح المقام ، إلى جماعة « عرفوا أعماق الشيطان » (انظر رؤيا ٢ : ٢٤) ، ويمكن القول ، بأن « يوحنا » كان يقصد الإشارة إلى أولئك القوم ، وهو يؤكد أن « الله نور وليس فيه ظلمة البتة » (رسالة يوحنا الأولى ١ : ٥) .

والغنوسيون الذين اعتنقوا هذا المبدأ ، ربما كانوا قد قالوا إن فى الله ظلمة دامسة متغلغلة ، كما أنه فيه نور متلألاً وهاج ،

وعلى الإنسان أن يجتاز في كليهما . ولا يجد الإنسان أية صعوبة ،
في اكتشاف ما ينطوى عليه هذا الاعتقاد من خطر داهم ، وما
يؤدى إليه من نتائج مدمرة .

٣- ثم هناك نوع ثالث من العقيدة الغنوسية . فالواضح أن
الغنوسى الحقيقى يعتبر نفسه بجملته إنساناً روحياً ، وقد يعتبر
كذلك ، أنه قد تحرر من كل شىء مادى فى الحياة ، ومن كل
سلطان للمادة . فلم يعد بعد عبداً لها . ومثل هؤلاء يعتبرون أنفسهم
أعلى من الخطية . وأسمى وأرفع من أن تناههم ، بسبب الدرجة
الروحانية العالية التى بلغوها . وهكذا لم تعد الخطية موجودة
بالنسبة لهم ، إذ أنهم بلغوا درجة الكمال الروحى . إلى هؤلاء
أشار « يوحنا » فى رسالته الأولى ، عندما تحدث عن الناس الذين
أضلوا أنفسهم وقالوا إنه « ليست لهم خطية » (رسالة يوحنا
الأولى ١ : ٨ - ١٠) .

وواضح أن العقيدة الغنوسية ، فى أية صورة من صورها
الثلاث ، التى سلفت الإشارة إليها . هذه العقيدة كانت بالغة
الخطر ، كما بين لنا ، أن الفرعين الأخيرين ، كانا موجودين
بين الجماعة التى كتب إليها « يوحنا » رسالته الأولى .

(ب) فضلاً عن هذا، تبلورت الغنوسية فى موقف ، كان فيه بالضرورة
قضاء مبرم على روح الشركة المسيحية . فقد رأينا أن الغنوسية
كانت ترمى إلى تحرير الروح ، من كل ما تعانى منه فى سجن
الجسد الطبيعى . ذلك الجسد المادى الشرير . وهذا التحرير ،
قالوا إنه يتم عن طريق معرفة سرية وطقسية معقدة . وواضح

أن هذه المعرفة . ليست متاحة للجميع . فالأشخاص العاديون
منهمكون في مشاغل الحياة اليومية ، لدرجة لا تدع لهم مجالاً
للدراية والتدريب . والنظام الذى تتطلبه هذه المعرفة ، وحتى لو
توفر لهم الوقت ، فليس لديهم الاستعداد العقلى ، لفهم الأسرار
العويصة والمعقدة ، واستيعاب التأملات الخاصة بالثيوصوفية
والفلسفة الغنوسيتين . وقد أدى هذا بالضرورة إلى التميز بين
فريقين من الناس ، أحدهما يضم القادرين على أن يحيا حياة
روحية حقة ، والآخر يضم أولئك الذين لم تتوفر لهم هذه القدرة ،
وقد ميز الغنوسيون بين الفريقين . بإعطاء كل منهما اسماً خاصاً به .

وكان القدماء قد اعتادوا تقسيم كيان الإنسان إلى ثلاثة أقسام : (السوما)
أى الجسد وهو الجزء الصغير من الإنسان ، و (السيوك) أى النفس . وهذه
الكلمة لا تعنى ما تعنيه الكلمة الإنكليزية (Soul) التى تترجم عادة بالنفس .
لأنها عند اليونان ، كانت تشير إلى عنصر الحياة الطبيعية ، وهذا العنصر
موجود فى كل كائن من الكائنات التى لها حياة طبيعية ، وهو الذى يمنحها
هذه الحياة الطبيعية ، وهو عنصر مشترك بين الإنسان والحيوان وباقي
الكائنات الأخرى ، ثم بعد ذلك تأتى الروح ، وهى الجوهر الحقيقى الذى
ينفرد به الإنسان دون باقى الكائنات ، والذى بواسطته تكون له شركة
مع الله .

والغنوسية تركز جهدها على تحرير هذه الروح من الجسد ، ولن يبلغ
الإنسان هذا التحرير ، إلا بدراسة طويلة شاقة ومعقدة ، وهذه الدراسة
لا يقدر عليها ، إلا من أوتى مقدرة عقلية خارقة ، تمكنه من هذه الدراسة .
وتبلغ بها حد الكمال .

لهذا درج الغنوسيون على تقسيم الناس إلى فريقين : « فريق الطبيعيين » ،
الذين لا يستطيعون أن يتجاوزوا حد الحياة الطبيعية ، بل ويقفون عند مشارف
متطلبات الحياة الحيوانية . ثم « فريق الروحانيين » . الذين هم روحانيون
حقاً ، والذين يتمتعون بوجود شركة بينهم وبين الله . والنتيجة الواضحة لهذا
التقسيم ، هي أن الغنوسيين أوجدوا طبقة أرستقراطية روحانية . هذه الطبقة
كانت تنظر بازدراء بل وبكراهية أيضاً . لمن هم دونهم . فالروحانيون
اعتبروا الجسدانيين مخلوقات أرضية دنئة . ليس في وسعها أن تعرف الله
أو تدنو منه . وكان لهذا معنى واحد . هو القضاء المبرم على الشركة المسيحية
والغاؤها . ولهذا السبب ، راح « يوحنا » يؤكد ويكرر في رسالته هذه ،
وبإصرار . القول بأن محبة الإخوة هي حجر الإمتحان ، ومحك الإختبار
للمسيحية الحقيقية . . « لأننا إن سلكنا في النور كما هو في النور فلنا شركة
بعضنا مع بعض » (ص ١ : ٧) . « من قال إنه في النور وهو يبغض أخاه
فهو إلى الآن في الظلمة » (ص ٢ : ٩ - ١١) . « نحن نعلم أننا قد انتقلنا
من الظلمة إلى النور لأننا نحب الإخوة » (ص ٣ : ١٤ - ١٧) ، فالإيمان
بالمسيح . ومحبة الإخوة من سمات المسيحية . وهذه هي وصيته أن نؤمن
باسم ابنه يسوع المسيح ونحب بعضنا بعضاً » (ص ٣ : ٢٣) ، « الله محبة
ومن لا يحب لم يعرف الله البتة » (ص ٤ : ٧ و ٨) . « لأن الله قد أحبنا
هكذا ينبغي لنا أن نحبه بعضنا بعضاً » لأنه « إن أحب بعضنا بعضاً فبالله
يثبت فينا » (ص ٤ : ١٠ - ١٢) . « لنا هذه الوصية منه أن من يحب الله
يحب أخاه أيضاً » (ص ٤ : ٢١) . « إن قال أحد إنني أحب الله وأبغض
أخاه فهو كاذب » (ص ٤ : ٢٠) .

وللتقليل من شأن المحبة . قد يقول الغنوسى ، إن علامة الديانة الحقيقية ،
هي ازدراء الناس العاديين ، لكن في كل فصل من فصول رسالته ، يؤكد

« يوحنا » بإصرار ، أن محبة الناس جميعاً ، هي علامة الدين الحق . وهكذا يتضح لنا ، أنه كانت للغنوسيين طريقتهم الخاصة ، التي مفادها ، أنه لا وجود لشيء اسمه الشركة المسيحية ، لأن هذه الشركة لا يمكن أن توجد ، في جماعة ، تسودها وتتسلط عليها ، طبقة صغيرة من الأرستقراطيين ، الذين يحتقرون كل من هم دونهم .

هذه إذاً هي صورة الهرطقة الغنوسيين . إنهم كانوا يقولون إنهم مولودون من الله ويعرفونه ، كما أنهم كانوا يتكلمون عن السير في النور ، ويقولون إنهم ثابتون في الله ، وليست لهم خطية . تلك كانت أقوالهم البراقة ، ولم تكن لديهم أية فكرة عن تخريب الكنيسة ، أو هدم العقيدة المسيحية ، لكنهم بطريقتهم الخاصة ، كانوا يرغبون في تطهير الكنيسة ، مما كانوا يعتبرونه « خشباً ميتاً » ، محاولين أن يجعلوا العقيدة المسيحية ، فلسفة يقبلها العقل ، بحيث يصبح في مقدورها ، أن تقف جنباً إلى جنب ، مع أعظم المذاهب الفكرية ، التي كانت سائدة في ذلك الزمان .

لكن تعليمهم هذا كان له أثره المدمر ، لعقيدة التجسد ، والأخلاقيات المسيحية ، كما أنه جعل الشركة المسيحية ، في داخل الكنيسة ، أمراً مستحيلاً . لذلك لا ندهش ، إذا ما رأينا « يوحنا » ، بقلب الراعي الملتهب ، يسعى جاهداً ، لكي يدفع عن الكنائس التي أحبها ، مثل هذه الأخطار الداهية ، التي كانت تهددها من الداخل ، والتي كانت تنذر بنتائج سيئة ، تفوق في آثارها ، أعظم الاضطهادات الوثنية . لقد كانت الغنوسية تهدد في الصميم ، كلا من الكنيسة المسيحية ، والإيمان القويم .

رسالة يوحنا :

رسالة يوحنا الأولى ، رسالة قصيرة ، لهذا لا نجد فيها كل درجات السلم

الموسيقى ، التي تتضمنها العقيدة المسيحية القويمة . وعلينا ألا ننتظر ، أن نجد فيها شرحاً نظامياً لهذه العقيدة ، لكن هذا لن يقلل من شأنها ، لأننا حين ندرسها ، يمكننا أن نجد فيها العقائد الأساسية ، التي استند إليها « يوحنا » ، في تحدى أولئك ، الذين كانوا يهددون بتدمير العقيدة المسيحية .

هدف الرسالة :

لقد كتب « يوحنا » هذه الرسالة . لتحقيق هدف ذى شقين ، (أولاً) « لكي يكون فرح شعبه كاملاً » (ص ١ : ٤) ، (ثانياً) « لكيلا يخطئوا » (ص ٢ : ١) . فهو يرى أنه أياً كان الطريق الخاطئ جذاباً وخلاباً ، إلا أنه لن يؤدى إلى السعادة ، وإسعاد الناس وحمايتهم من الوقوع فى الخطأ ، يعتبران شيئاً واحداً لا شيئين .

فكرة الله :

كان لدى يوحنا شيئان يقولهما عن الله : « الله نور وليس فيه ظلمة البتة » (ص ١ : ٥) ، « الله محبة » ، ومن محبة الله لنا ، أحبنا قبل أن نحبه نحن ، وأرسل ابنه كعلاج لخطايانا (ص ٤ : ٧ - ١٠ و ١٦) . أى أن « يوحنا » أراد أن يقول ، إن الله إله معلن وباذل لذاته ، وأنه نور وليس ظلمة ، محبة وليس بغضباً أو كراهية .

فكرة يسوع :

ولأن هؤلاء الهراطقة والمعلمين الكذبة ، كانوا يرمون إلى مهاجمة الإيمان المسيحى فى شخص المسيح ، فإن هذه الرسالة التى تولت الرد عليهم ، غنية — على الأخص بما تضمنته من أقوال عن شخص المسيح ، تلك الأقوال التى يمكن أن تعيننا فى هذا المجال ، مجال الدفاع عن إيماننا بالمسيح :

١- يسوع هو « الذى كان منذ البدء » (ص ١ : ١ ، ٢ : ١٤) .
والشخص الذى تكون له شركة مع المسيح . تكون له بالتالى شركة مع
الإله الأزلى .

(٢) أو بتعبير آخر « يسوع هو ابن الله » ، وهذه عقيدة أساسية
راسخة عند « يوحنا » (ص ٤ : ١٥ - ٥ : ٥) ، كما أن « يسوع » واحد
مع الله ، وفى يسوع نرى قلب الله الدائم المحبة والغفران .

٣- بالنسبة ليوحنا . يسوع هو المسيح . أو المسيا بحسب التعبير
المألوف (ص ٢ : ٢٢ ، ٥ : ١) ، وهذا ركن أساسى فى عقيدة « يوحنا »
وإيمانه ، وهنا يبدو أننا ننتقل إلى دائرة من الأفكار ، أكثر ضيقاً . وهى
فى حقيقتها أفكار يهودية . لكننا نجد فيها شيئاً رئيسياً . فعندما نقول إن
يسوع « هو من البدء » ، وهو ابن الله ، فإن هذا يعنى أننا نحافظ على ارتباطه
بالأزل . لكن عندما نقول إنه هو المسيح . فإننا بهذا نحافظ على ارتباطه
 بالتاريخ ، إذ نرى فى مجيئه ، حادثاً تاريخياً مرتبطاً بقصد الله وخطته .
عاملاً فى شعبه المختار . وواقعة متحركة ، نرى فيها إتماماً لرؤى الأنبياء .
وتحقيقاً لطلباتهم وآمالهم ورجائهم ، كما نرى فيها كذلك تحقيقاً لأشواق
شعب الله .

وعندما يقول « يوحنا » ، إن « يسوع » كان منذ البدء ، وأنه هو ابن
الله ، فإنه بهذا يقول إن دخول « يسوع » فى التاريخ ، لم يكن بداية وجوده
وأن التاريخ كله ، يقود ويؤدى إليه .

٤- ثم نجد أيضاً ، إيمان « يوحنا » الراسخ بكمال بشرية « يسوع »
وبأنه كان إنساناً حقيقياً ، ويأتى « روح ضد المسيح وحده » ، هو الذى ينكر

أن « يسوع المسيح » قد جاء في الجسد « (ص ٤ : ٢ و ٣) ، ويقدم « يوحنا »
شهادته : بأن « يسوع » كان إنساناً حقاً ، وأنه هو بنفسه قد عرفه ، ولمسه ،
وتعامل معه . وبين كتاب أسفار العهد الجديد ، لا نجد من يقدم لنا وضوحاً
كاملاً لحقيقة التجسد . كما يفعل « يوحنا » ، فالمسيح لم يصر إنساناً فقط ،
لكنه أيضاً تألم من أجل البشر . وأتى بالماء والدم . (ص ٥ : ٦) ، إنه وضع
حياته من أجل البشر .

٥ - ثم مجيء المسيح ، وتجسده . وحياته . وموته ، وقيامته ، وصعوده ،
هذه جميعها مرتبطة بالتعامل مع خطيئة البشر . فيسوع كان « بلا خطيئة »
(ص ١ : ٨ - ١٠) ، والإنسان هو الذى أخطأ فى الأصل ، لكنه فى
كبريائه . قد يدعى أنه « بلا خطيئة » (ص ١ : ٨ - ١٠) ، لكن مع هذا
فإن المسيح الذى لم يعرف خطية : جاء ليرفع الخطيئة عن القوم الخطاة
(ص ٣ : ٥) ، ومن جهة خطية البشر ، نجد فى يسوع أمرين :

(أ) فهو شفيعنا عند الآب (ص ٢ : ١) ، والكلمة اليونانية هي
(پارا كليتوس) أى البار اقليل ، وهو الشخص الذى يطلب منه
تقديم العون ، كالطبيب الذى يستدعى لمساعدة مريض ، كما
يمكن استخدام هذه الكلمة أيضاً للإشارة إلى شاهد يطلب لأداء
الشهادة أمام القضاء ، لصالح إنسان متهم ، أو للإشارة إلى
محام عام ، أو خطيب ، يدعى لتقديم الأدلة على براءة هذا المتهم
فى ساحة القضاء . فيسوع إذاً محام ، أو شفيع ، يدافع عن حالتنا
أمام الله ، فهو البار الذى يدافع ويحامي عن البشر الأشرار .

(ب) لكن « يسوع » أكثر من هذا ، إنه أكثر من محام أو شفيع فرتن
يدعوه يوحنا « كفارة لخطايانا » (ص ٢ : ٢ ، ص ٤ : ١٠) .

عندما نخطئ إنسان ، للوقت تنقطع الشركة التي كانت له مع الله ، مع أن هذه الشركة يجب أن تتصل وتدوم ، والذبيحة الكفارية . هي تلك . الذبيحة ، التي تقدم لإعادة هذه الشركة ، إلى ما كانت عليه من قبل ، أو هي الذبيحة التي بواسطتها ، تعود العلاقات المقطوعة . إنها ذبيحة تعويضية ، تعيد للإنسان شركته مع الله . وهكذا بذبيحة المسيح . أعيدت العلاقة التي كانت مقطوعة : بين الإنسان الخاطئ وبين الله بسبب الخطيئة . فيسوع لا يتعامل فقط مع خطيئة الإنسان الخاطئ ، لكنه أيضاً يعيد هذا الخاطئ إلى مكانه الطبيعي . ووضعه مع الله . إن « دم يسوع المسيح يطهرنا من كل خطية » (ص ١ : ٧) .

٦ - وعلى هذا الأساس . كل من يؤمن بيسوع المسيح . ينال الحياة الأبدية (ص ٤ : ٩ ، ٥ : ١١ و ١٢) . وهذا صحيح من وجهتين : فالذين يؤمنون بالمسيح يسوع ، ينالون الحياة الأبدية ، بمعنى أنهم ينجون من الموت كما أنهم ينالون الحياة الأبدية ، بمعنى أن حياتهم ، لم تعد مجرد وجود على مسرح الحياة ، لكنها أصبحت حياة حقة .

٧ - هذا كله . يمكن إجماله في القول « إن يسوع هو مخلص العالم » (ص ٤ : ١٤) ، وهنا نجد أمامنا شيئاً جديراً بأن نقدمه في ملء كماله . لقد أرسل الآب ابنه ، لكي يكون مخلص العالم (ص ٤ : ١٤) ، وقد سبق وتحدثنا عن « يسوع » ، باعتباره شفيحاً ومدافعاً عن البشر الخطاة أمام الله ، ولو أننا وقفنا عند هذا الحد . ربما قيل إن « يسوع » هو الذي كان يرغب في الدفاع عن البشر ، بينما كان الله يرغب في أن يسلط على رقابهم سيف الإتهام والانتقام ، وأنه غير رأيه ، وتحول عن رغبته الأساسية في اتهامهم ، نتيجة لقيام « يسوع » ، بتقديم ذاته فدية عن البشر . لكن الحقيقة تختلف عن هذا اختلافاً تاماً ، هذا الفكر نجده عند « يوحنا » وعند غيره من كتاب

العهد الجديد ، فالمبادرة أساساً هي من جانب الله ، فهو الذى أرسل ابنه للخلاص البشر .

ورغم أن رسالة يوحنا الأولى رسالة قصيرة ، ونطاقها محدود ، إلا أنه يمكننا بكل وضوح ، أن نرى فيها عظمة نعمة المسيح وجلالها ، تلك النعمة التى تراءى فيها ، فى أوج بهائها وكماها .

الروح :

فى هذه الرسالة ، لم يطرق يوحنا كثيراً فى حديثه ، موضوع الروح ، وإن شئنا أن نعرف صورة وافية لتعليمه بشأن الروح ، علينا أن نرجع إلى بشارته ، التى أفاض فيها فى الحديث عن هذا الموضوع . ويمكن القول ، بأن رسالة يوحنا الأولى ، تشير إلى أن عمل الروح ، هو همزة الوصل التى تربط بين الإنسان وبين الله ، فهو الذى يقودنا إلى الإحساس . بأن الله موجود فى «المسيح يسوع» ، كما يمكن القول ، بأن الروح هو الذى يعيننا ، على الإمساك بالشركة الثينة ، والتمسك بها ، والتحقق من وجودها ، بالحياة المقدسة التى نحياها مع الله ، هذا الإله الذى قدم لنا .

العالم :

المسيحى يعيش فى عالم معاد . عالم بلا إله . ولأن هذا العالم لا يعرف «المسيح» ، فهو بالتالى لا يعرف المسيحى (ص ٣ : ١) . وكما أبغض المسيح من قبل ، يبغض العالم الشخص المسيحى (ص ٣ : ١٣) . والمعلمون الكذبة من العالم ، وليسوا من الله . ولهذا يتحدثون بلغة العالم ، تلك اللغة التى تجد من العالم آذاناً صاغية ، بل واستعداداً تاماً لقبولها (ص ٤ : ٤ و ٥) ، والعالم كله موضوع فى الشرير ، على حد تعبير «يوحنا» (ص ٥ : ١٩) ،

لذا يجب على المسيحي أن يغلب العالم ، متسلحاً بالإيمان في معركته معه (ص ٤ : ٥) .

والعداوة التي يكنها العالم لأولاد الله . تعلن لنا أن هذا العالم محكوم عليه : « العالم يمضي وكل شهوته » (ص ٢ : ١٧) ، ولهذا السبب ، فإنه من الحماقة والغباء ، أن يعطى الإنسان قلبه لهذا العالم ، الذي هو في طريقه إلى الانحلال .

وبرغم أن المسيحي يعيش في عالم معاد ، ورغم أن هذا العالم سوف يمضي ، فليس هناك ما يدعو إلى الشعور باليأس أو الخوف ، لأن العصر الجديد ، قد جاء في المسيح ، والظلمة قد مضت ، و « النور » الحقيقي الآن يضيء » (ص ٢ : ٨) . لقد دخل الله إلى عرض الزمان ، وهذا الدخول تم في شخص المسيح ، وهكذا جاء العصر الجديد ، ومع أنه لم يعلن في ملء كماله ، إلا أنه سيعلم بكل تأكيد .

إن المسيحي يعيش في عالم شرير ومعاد : لكنه يملك ما يمكنه من الانتصار على هذا العالم ، وعندما تأتي نهاية العالم المحتومة ، يكون المسيحي عندئذ في أمان ، لأنه قد امتلك من قبل ، ما يجعله عضواً في المجتمع الجديد ، مجتمع العهد الجديد .

شركة الكنيسة :

إن « يوحنا » يفعل ما هو أكثر من التجول في عوالم اللاهوت ، بذراها الرفيعة ، وقممها الشاخنة ، إن لديه الكثير من الأمور العملية ، التي يتحدث بها عن الكنيسة المسيحية والحياة المسيحية ، وهو يركز تركيزاً واضحاً على وجوب الشركة المسيحية ، بصورة لا نجد لها عند غيره من كتاب العهد

الجديد . فيوحنا لم يقنع بالوقوف عند حد القول ، بأنه يجب أن تكون للمسيحيين شركة مع الله ، لكنه تخطى ذلك إلى القول ، بأنه يجب أن تكون لنا شركة مع بعضنا البعض (ص ١ : ٧) ، ومن قال إنه يسلك في النور وهو يبغض أخاه ، هذا الشخص يكون سالكاً في الظلمة ، أما الذي يحب أخاه ، فهو السالك حقيقة في النور (ص ٢ : ٩ - ١١) . إن المسيحية تتطلب أن يحب كل منا أخاه ، ومحبة الواحد لأخيه ، هي الدليل على أنه قد انتقل من الظلمة إلى النور ، وكل من يبغض أخاه ، فهو قاتل نفس . كما كان « قايين » . ومن كان في وسعه ، أن يسد أعواز أخيه المحتاج ، لكنه لا يفعل يكون من السخف بمكان ، أن يقول مثل هذا الإنسان ، إن محبة الله ثابتة فيه ، لأن محبتنا للآخرين ، مع إيماننا باسم الرب « يسوع المسيح » ، هما الدليل على صحة الدين (ص ٣ : ١١ - ١٧ : عدد ٢٣) .

« الله محبة » ، و« كل من يحب هو من الله » ، « إن الله قد أحبنا . ولهذا يجب أن يحب أحدنا الآخر » (ص ٤ : ٧ - ١٢) . « إن قال أحد إنني أحب الله وهو يبغض أخاه فهو كاذب » ، فالوصية هي أن كل من يحب الله ، يجب أن يحب أخاه أيضاً (ص ٤ : ٢٠ و ٢١) .

لقد كان « يوحنا » على يقين ، من أن محبة الإنسان لأخيه الإنسان ، يجب ألا تقف عند حد المشاركة بالشعور والوجدان ، إنما يجب أن تدفعه إلى تقديم العون العملي له .

بر المسيحى :

ليس بين كتاب العهد الجديد ، من يشير إلى مطلب أخلاقي . بأقوى مما يفعل « يوحنا » ، كما أننا لا نجد في العهد الجديد كله ، من يدين وينتقد ،

تلك الديانة التي لا تستطيع أن تعبر عن ذاتها بعمل أخلاقي : مثل ما نجده في كتابات « يوحنا » : الله بار ، وكل من يعرف الله ، عليه أن يعكس في حياته بر الله (ص ٢ : ٩) ، كل من يثبت في المسيح ، وكل من ولد من الله لا يخطئ (ص ٣ : ٣ - ١٠) . وقاعدة هذا التصور لبر المسيحي ، هي أنه يعبر عن ذاته ، في محبته للإخوة (ص ٣ : ١ و ١١) ، فنحن نظهر حبنا للناس والله ، نحفظنا لوصاياهم (ص ٥ : ٢) ، وكل من ولد من الله لا يخطئ (ص ٥ : ٨) .

و « يوحنا » يرى ، أن محبة الله وطاعته ، تسيران جنباً إلى جنب ، وحفظ وصايا الله ، هو الطريق الوحيد ، للتعبير عن معرفتنا الحقيقية له ، فمن قال إنه يحب الله ، وهو لا يحفظ وصاياهم ، يكون كاذباً (ص ٢ : ٣ - ٥) وهذه الطاعة في الحقيقة ، هي العنصر الفعال في إجابة صلواتنا ، فنحن ننال من الله كل ما نسأل ، لأننا نحفظ وصاياهم ونعمل الأعمال المرضية عنده (ص ٣ : ٢٢) . فحبتنا للإخوة ، وطاعتنا لله ، هما العلامتان المؤيدتان لصدق مسيحيتنا .

هذه هي العقائد الأساسية ، التي بها يتحدى يوحنا الهرطقة ، الذين كانوا يهددون العقيدة المسيحية ، والأخلاقيات المسيحية .

تخصيص الرسالة :

بقيت أمامنا الآن مشكلة يجب أن نبحثها ، حتى تكتمل مقدمة هذه الرسالة . وهناك عدة مشاكل محيرة ، تدور حول تخصيص هذه الرسالة وتوجيهها ، ففي الرسالة لا توجد أية إشارة إلى الوجهة التي أرسلت إليها ، والتقليد يربط بين هذه الرسالة وبين آسيا الصغرى وبين مدينة أفسس

بالذات . وبوجه خاص . ويقول التقليد أيضاً ، إن « يوحنا » قد قضى في أفسس ، ردهاً طويلاً من الزمان . لكن بعد هذا كله ، تبقى في النهاية عندنا ، بعض حقائق في حاجة إلى إيضاح .

يقول « كاسيودوروس » ، إن رسالة يوحنا الأولى ، كتبت « إلى أهل پارثوس » ، وأن القديس « أغسطينوس » كتب عشر مقالات عن « رسالة يوحنا إلى أهل پارثوس » أو « البارثوسيين » ، وفي جنيف ، مخطوطة تشير إلى أن هذه الرسالة ، موجهة إلى « الإسپارثوسيين » ، وهذا يجعل الأمر أكثر تعقيداً ، لعدم وجود شيء اسمه « سپارثوس » ، ولإيضاح الحقيقة حول هذا العنوان الغريب بل والمستحيل ، أمامنا احتمالان :

١ - ربما كان عنوان الرسالة في النص اليوناني هو « آد سپارثوس » ومعناه « إلى المسيحيين الذين في الشتات » .

٢ - أو ربما كان العنوان « پروس پارثوس » ، وفي المخطوطات القديمة ، لم يكن الكاتب يترك فواصل بين كل كلمة والكلمة التي تليها ، فالكلمات كانت تكتب متلاصقة ، كما أنها ربما كانت مكتوبة بأحرف كبيرة (Capital letters) ، وهكذا يمكن أن يكون العنوان قد كتب على هذه الصورة (پ روس پ ارثوس) ، طبعاً بحروف يونانية كبيرة كما أسلفنا ، ولو أن واحداً من الكتبة أو النساخ ، كان يكتب الرسالة وآخر يملأ عليه محتوياتها ، فإنه من الممكن أن يكتبها (پ روس س پ ارثوس) بزيادة حرف سيجمما بعد السيجمما الموجودة في العنوان الأصلي للرسالة ، خاصة إذا لم تكن لديه أية فكرة عما يعنيه عنوان الرسالة ، وهكذا يمكن القول ، بأن جعل عنوان الرسالة « إلى الإسپارثوسيين » ، كان وليد خطأ كهذا ، ولا شيء أكثر من ذلك .

لكن من أين جاء القول ، بأن الرسالة موجهة « إلى أهل پارثوس » أو « البارثوسيين » ؟ هناك احتمال واحد فقط ، رسالة يوحنا الثانية ، ليست فيها إشارة إلى الوجهة التي أرسلت إليها ، لكنها مكتوبة إلى « السيدة المختارة وأولادها » (رسالة يوحنا الثانية ١) ، وإذا انتقلنا إلى رسالة بطرس الرسول الأولى ، نجد أنها موجهة إلى « الكنيسة التي في بابل » (رسالة بطرس الأولى ٥ : ٣) ، وذلك في الترجمة المعروفة لدارسى الكتاب المقدس بالـ A. V. (١) ، ولا شك أن لهذه الترجمة رأيها ، لكن قارئ « العهد الجديد » ، في هذه الترجمة المشار إليها ، سوف يرى العبارة القائلة « إلى الكنيسة » ، مكتوبة بأحرف مائلة ، إشارة إلى عدم وجودها في الأصل اليوناني ، كما أننا لا نجد في النص اليوناني ، إشارة إلى أية كنيسة على الإطلاق. والترجمة المعروفة بالـ R.S.V. (٢) تشير بدقة إلى : « تسلم عليكم التي في بابل المختارة مثلكم » ، وبحسب المعنى المستفاد من النص اليوناني ، يحتمل أن الكاتب لا يشير بهذا إلى كنيسة ، وإنما إلى سيدة ، وهذا هو عين الرأي الذي كان يراه العلماء في الكنيسة الأولى ، إذ أنهم اعتبروا التحية الواردة في آخر رسالة بطرس الأولى ، موجهة من إحدى السيدات المختارات ، هذه السيدة كانت تعيش في بابل . وفي رسالة يوحنا الثانية ، نجد العبارة عنها « السيدة المختارة » ، ولذا أصبح من السهل القول ، بأن رسالة يوحنا الثانية . موجهة كذلك إلى أهل بابل ، على أساس أن هذه السيدة المختارة ، هي تلك .

وكان العنوان الطبيعي لأهل بابل هو « البارثوسيين » ، ولعل هذا يلتقي بعض الضوء ، على القول بأن الرسالة موجهة « إلى البارثوسيين » .

The Authorised Version (١)

The Revised Standard Version (٢)

لكن الأمر لم يقف عند هذا الحد ، ففي النص اليوناني ، يشار إلى « السيدة المختارة » ، وكما رأينا من قبل . كانت المخطوطات القديمة تكتب بالأحرف الكبيرة ، ومن المحتمل أن الكلمة اليونانية المترجمة « المختارة » (إلكتا) ، لم تؤخذ على أنها وصف لهذه السيدة بأنها مختارة ، لكنها اعتبرت اسم علم لها (إلكتا) ، وكنتيجه للعديد من العمليات المبنيّة على سوء الفهم . جاء العنوان « إلى پارثوس » أو إلى « البارثوسين »

فالسيدة المختارة في رسالة بطرس ، هي بذاتها الكنيسة ، وهذا هو الرأي الذي يشير إليه النص كما ورد في A. V. ، و « دكتور موفات » ، يذهب هذا المذهب ، فيقول في ترجمة الكتاب المقدس التي تحمل اسمه : « تسلم عليكم كنيسة بابل المختارة مثلكم » ، وربما كانت « بابل » ، تستخدم للإشارة إلى روما ، الزانية العظيمة ، التي سكّرت بدم القديسين (قارن رؤيا ١٧ : ٥) . وواضح أن هذا العنوان « إلى پارثوس » ، له تاريخ مشوق ، رغم أنه جاء نتيجة فهم خاطئ .

ثم هناك مشكلة أخرى ، فاكليمندس السكندري ، أشار إلى أن « يوحنا » كتب رسائله « إلى العذارى » ، وهذا احتمال غير صحيح ، لأنه لا يصح أن يكون « إلى العذارى » ، عنواناً مناسباً لرسالة ، لكن من أين جاء هذا العنوان ؟ قد يكون الأصل اليوناني هو « پروس پارثينوس » ، وهو يشبه « پروس پارثوس » ، والتفسير المحتمل لذلك هو أن الجميع كانوا قد اعتادوا على تلقيب يوحنا « هو پارثينوس » أي « البتول » ، لأنه لم يتزوج قط ، ولأن حياته اتسمت بالطهر ، ونتيجة للخلط بين لقب « يوحنا » وعنوان الرسالة ، قيل إن عنوان الرسالة هو « لأهل پارثوس » ، وهو ينطق باليونانية « أد پارثوس »

وقد يؤدى بنا هذا ، إلى تخطئة كل تلك النظريات ، والإعترار بصحة ما أشار إليه التقليد ، من أن هذه الرسالة ، كتبها « يوحنا » فى أفسس ، إلى الكنائس المحيطة بها فى منطقة آسيا الصغرى ، لأن اسمه كان مرتبطاً بأفسس على الدوام ، ولم يرتبط مطلقاً ببابل . ونحن نؤكد أنه عندما كتب « يوحنا » هذه الرسالة ، فإنه كتبها إلى أفسس والمنطقة التى تحيط بها .

دفاع عن الإيمان :

لقد كتب « يوحنا » هذه الرسالة دفاعاً عن الإيمان . بل فى مواجهة موقف خطير ، والتعاليم المنحرفة التى هاجمها « يوحنا » ، كانت كلها أصداء لأفكار ضاربة فى القدم ، ومعارك تمتد إلى ماضٍ سحيق ، لكنها كانت تطل برأسها من حين إلى حين .

ودرستنا لهذه الرسالة ، ستقودنا بغير شك ، إلى الثبات فى الإيمان ، كما أننا سوف نجد فيها ، ما يمكن أن نستخدمه فى الدفاع عن إيماننا ، ضد هذه الضلالات التى تحاول أن تصرفنا ، أو تجرفنا . بعيداً عن هذا الإيمان القويم .

رسائل يوحنا

رسالة يوحنا الأولى

الأصحاح الأول

يوحنا

قصد الراعى

الَّذِى كَانَ مِنَ الْبَدْءِ الَّذِى سَمِعْنَاهُ الَّذِى رَأَيْنَاهُ بَعِثُونَنَا
الَّذِى شَاهَدْنَاهُ وَلَمَسْتُهُ أَيْدِينَا مِنْ جِهَةِ كَلِمَةِ الْحَيَاةِ .
فَإِنَّ الْحَيَاةَ أَظْهَرَتْ وَقَدْ رَأَيْنَا وَنَشْهَدُ وَنُخْبِرُكُمْ بِالْحَيَاةِ
الْأَبَدِيَّةِ الَّتِي كَانَتْ عِنْدَ الْآبِ وَأُظْهَرَتْ لَنَا . الَّذِى رَأَيْنَاهُ
وَسَمِعْنَاهُ نُخْبِرُكُمْ بِهِ لِكَيْ يَكُونَ لَكُمْ أَيْضًا شَرِكَةٌ مَعَنَا .
وَأَمَّا شَرِكَتُنَا نَحْنُ فَهِيَ مَعَ الْآبِ وَمَعَ ابْنِهِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ .
وَنَكْتُبُ إِلَيْكُمْ هَذَا لِكَيْ يَكُونَ فَرَحُكُمْ كَامِلًا .

(رسالة يوحنا الأولى ١ : ١ - ٤)

عندما يجلس شخص لكتابة رسالة ، أو يقف لإلقاء عظة ، لا بد أن يكون في ذهنه شيء ما . يرغب في أن يقوله . كما أنه لا بد وأن يكون راغباً في إحداث شيء من التأثير ، في قلوب وعقول أولئك الذين يوجه إليهم رسالته أو عظته . وهنا في بدء رسالته ، يضع « يوحنا » أمامنا ، الهدف الذى يرمى إليه ، من الكتابة إلى شعبه :

١ - إنه يرغب في أن تكون لهم شركة مع الناس ومع الله (عدد ٣) .
وكل واعظ ومعلم ، يود على الدوام ، أن يجعل الناس أكثر التصاقاً ببعضهم البعض ، وأكثر قرباً إلى الله ، وكل رسالة تدعو إلى الإنشقاق ، ليست سوى رسالة زائفة . فالراعى دائماً يرغب في قيادة الناس إلى حياة الشركة مع بعضهم البعض ، ومع الله . ويمكن أن نوجز الرسالة المسيحية في هدفين اثنين لا حدود لعظمتها . هذان الهدفان هما : محبة الناس ، ومحبة الله .

٢ - إنه يرغب في أن يتمتع شعبه بالفرح (عدد ٤) ، فهو يكتب إليهم لكي يكون فرحهم كاملاً . والفرح هو جوهر المسيحية . وقد توقفت في منتصف الطريق . كل رسالة تبث روح الوهن واليأس في نفوس سامعيها . حقاً إنه من أهم أهداف الواعظ والمعلم ، أن يثير في نفوس سامعيه ، مشاعر الحزن الروحي ، التي تقودهم في النهاية إلى توبة حقيقية ، وبعد أن يوقظ فيهم هذا الشعور بالاحتياج العميق ، عليه أن يقودهم إلى حيث يجدون ما يملأ احتياجاتهم ، وبعد أن يتولد فيهم الإحساس بالندم والحزن على الخطية ، عليه أن يقود الناس إلى المخلص ، الذي فيه يجدون غفراناً لكل خطاياهم ، وهكذا يكون الفرح هو خاتمة المطاف للرسالة المسيحية .

٣ - لكي يصل « يوحنا » بشعبه إلى الفرح ، قصد أن يضع أمامهم « يسوع المسيح » . وهناك واعظ قدير ، اعتاد أن يقول لطلبته وهو يحاضرهم في معهد اللاهوت ، إنهم كوعاظ ، عليهم أن يجعلوا هدفهم ، تقديم كلمة طيبة عن « يسوع المسيح » ، كما قيل عن أحد القديسين ، إنه كلما كان يبدأ في التحدث مع أحد ، سرعان ما كان يحول مجرى الحديث ، إلى كلام عن « يسوع المسيح » .

وهذه هي الحقيقة بمنتهى البساطة : إذا ما أراد الناس أن تكون لهم شركة

مع بعضهم البعض ، ومع الله ، وإذا ما شاءوا أن يجدوا الفرح الحقيقي ،
فلأنهم لن يجدوا شيئاً من هذه إلا في « يسوع المسيح » .

حق الراعى فى الكلام

فى بدء رسالته ، يتحدث « يوحنا » عن حقه فى الكلام ، وهذا الحق
يكفله له أمر واحد ، هو اختبار الشخصى لـ يسوع المسيح (عدد ٢ و ٣) .

١ - يقول « يوحنا » إنه قد سمع المسيح ، وقديماً قال « صدقيا »
لإرمياء : « هل توجد كلمة من قبل الرب » (ارمياء ٣٧ : ١٧) . فالناس
لا يجدون لذة فى أفكارنا أو آرائنا الشخصية ، لكنهم يجدونها فى كلمة الله ،
وقد قيل عن أحد كبار الوعاظ ، إنه كان يصغى أولاً إلى الله ، ثم بعد ذلك
يتكلم إلى الناس ، و « جون براون » الذى من هادنجتون ، قيل عنه إنه فى
أثناء وعظه ، كان يتوقف عن الوعظ ، ويصمت أكثر من مرة ، وكأنه
كان يصغى إلى صوت ما . فالمعلم الحقيقى ، شخص يحمل رسالة من
« يسوع المسيح » ، لأنه قد سمع صوته .

٢ - يقول « يوحنا » كذلك ، إنه رأى المسيح ، وقد قيل عن الواعظ
« الكساندر هوايت » ، إنه بعد أن قدم عظة قوية ذات يوم ، جاءه أحدهم
يقول : « لقد وعظتنا اليوم ، وكأنك قادم للتو من الحضرة الإلهية » ، فأجابه
هوايت : « ربما أكون قد فعلت » . ونحن ، وإن كنا لا نستطيع أن نرى
يسوع بالعيان كما رآه « يوحنا » ، إلا أننا نستطيع أن نراه بالإيمان

وكم هو حلو عطف رقيق
يعين ويرثى لنا فى الطريق
لهذا نسير بـسمه واثقين

وملء الفسؤاد هوى وحنين
ابحر الجليل وجبل الزيتون
وأرض بها عاش فاد نحنون

٣ - يقول « يوحنا » إنه قد ثبت نظره في المسيح ، فما هو الفرق بين رؤية المسيح وبين تثبيت النظر فيه ؟ الفعل اليوناني الذي يفيد معنى النظر هو « هوران » ، وهو يفيد مجرد الرؤية بالنظر الطبيعي والعين الطبيعية ، بينما الفعل اليوناني الذي يعنى التأمل . يشير إلى إطالة النظر إلى شخص أو شيء ما ، حتى يتم استخلاص شيء ، مما يعنيه هذا الشخص . أو الشيء ، أو الصفات المميزة له ، عن طريق هذا التأمل . وهذا هو عين ما كان يقصده « يسوع » ، عندما سأل الجموع : « ماذا خرجتم إلى البرية لتنظروا ؟ » (لوقا ٧ : ٢٤) . إنه استخدم في هذا السؤال ، الفعل الذي يفيد معنى التأمل ، وهو بهذا يقدم لنا وصفاً للطريقة التي كانت الجموع قد خرجت بها ، لكي تنظر ملياً ، وبدهشة ، إلى « يوحنا المعمدان » ، ثم ليسألوا أنفسهم . وليسأل كل منهم الآخر : « من هو هذا الرجل ، وماذا يكون ! ؟ » .

وفي مقدمة بشارته ، يشير « يوحنا » إلى « يسوع » بالقول : « رأينا مجده » (بشارة يوحنا ١ : ١٤) . والفعل المستخدم هنا هو أيضاً الفعل الذي يفيد معنى التأمل . فالفكرة هنا ليست مجرد نظرة عابرة ، نظروا بها إلى « يسوع » ، لكنها نظرة ثابتة فاحصة ، ترمى إلى استكشاف شيء من معنى سر المسيح . فالإنسان لا يصير مسيحياً ، عن طريق نظرة خاطفة يلقها على المسيح ، لكنه يثبت نظره في شخصه الكريم ، وملء قلبه حب عظيم .

٤ - ثم يقول ، إنه بيديه قد لمس المسيح فعلاً ، و « لوقا » يخبرنا كيف أن « يسوع » بعد قيامته من بين الأموات ، جاء إلى تلاميذه وقال لهم :

« أنظروا يدي ورجلي إني أنا هو » (لوقا ٢٤ : ٣٩) . وهنا يتجه فكر « يوحنا » إلى أولئك الذين كانوا يدعون « الدوكيتيين أو الدوسيتيين » . وقد كانت لهم أفكار متطرفة في الروحانية دعّتهم إلى القول ، بأن « يسوع » لم يكن له في أى وقت من الأوقات . جسد بشرى من لحم ودم ، لكنه كان مجرد شبح ، يظهر ويترأى في هيئة إنسان ، كما أنهم رفضوا التسليم ، بأن الله الذى هو روح صرف . يمكن أن يشوه ذاته ، ويأخذ لنفسه جسداً . فيوحنا هنا ، يصر على أن « يسوع » الذى قد عرفه . كان في الحقيقة رجلاً بين الرجال ، وكما سترى فيما بعد ، لم يكن « يوحنا » يعتبر أن هناك ما هو أكثر خطراً ، من الشك في أن « يسوع » كان إنساناً تاماً .

رسالة الراعى

لقد كان يسوع هو موضوع رسالة « يوحنا » . الذى كانت لديه ثلاثة أشياء عظيمة يقولها عنه :

(أولاً) يقول « يوحنا » إن « يسوع » كان « منذ البدء » ، ومعنى هذا أن الأبد قد دخل إلى الزمن في شخص « المسيح يسوع » . وأنه فيه ، قد دخل الإله الأزلى شخصياً إلى دنيا البشر .

(ثانياً) يصر « يوحنا » على أن هذا الدخول الإلهي إلى دنيا البشر . كان دخولا حقيقياً ، كما يصر على أن الله قد أخذ لذاته بشرية حقيقية ، وأنه قد صار إنساناً بحسب المعنى الحرفي للكلمة .

(ثالثاً) عن طريق هذا العمل . جاءت إلى البشر كلمة الله ، تلك الكلمة . التى هي حياة . والتى تأتى بالحياة . الكلمة التى تستطيع أن تحيل الموت حياة . ومجرد الوجود ، تحيله حياة حقة . و « يوحنا » هنا يدعو رسالة .

الإنجيل « كلمة الحياة » ، ومراراً وتكراراً في أسفار العهد الجديد ، يدعى الإنجيل « كلمة » ، وإنا لنجنى فائدة عظيمة ، إذا رجعنا إلى القرائن المختلفة في المواضع التي استخدمت فيها هذه الكلمة :

١ - رسالة الإنجيل تدعى « كلمة الله » أكثر من أى شيء آخر (أعمال الرسل ٤ : ٣١ ، ٦ : ٢ و ٧ ، ١١ : ١ ، ١٣ : ٥ ، ٧ : ٤٤ ، ١٦ : ٣٢ ، رسالة فيلبي ١ : ١٤ ، الرسالة الأولى إلى تسالونيكي ٢ : ١٣ ، رسالة العبرانيين ١٣ : ٧ ، رؤيا ١ : ٢ ، ٩ : ٦ ، ٩ : ٢٠ ، ٤ : ٤) . فكلمة الإنجيل ليست من اكتشاف بشرى ، كما أنها ليست حصيلة الفكر البشرى ، وهى أيضاً ليست من نسج الخيال ، إنما هى كلمة تأتي من الله ، وتحدث عنه . إنها أخبار من الله ، لم يكن فى وسع الإنسان أن يكتشفها لنفسه .

٢ - كثيراً ما يدعى الإنجيل « كلمة الرب » (أعمال الرسل ٨ : ٢٥ ، ١٢ : ٢٤ ، ١٣ : ٤٩ ، ١٥ : ٣٥ ، الرسالة الأولى إلى تسالونيكي ١ : ٨ ، تسالونيكي الثانية ٣ : ١) . ولا يمكننا البتة أن نحدد المقصود بالرب ، وهل هو « الله » أم « يسوع » ، لكن « يسوع » هو المقصود بهذا اللقب فى الأغلب الأعم ، وعلى هذا يكون الإنجيل هو « كلمة الله » التى جاءت إلى البشر فى « يسوع المسيح » . إن الإنجيل رسالة من « الله » ، لم يكن ممكناً أن تأتي من الله إلى البشر إلا عن هذا الطريق ، فى ابنه .

٣ - مرتين تدعى « كلمة الإنجيل » ، « كلمة الخبر » (تسالونيكي الأولى ٢ : ١٣ ، رسالة العبرانيين ٤ : ٢٢) ، وهذا يعنى أن كلمة الإنجيل تعتمد على أمرين : صوت مستعد للنطق بها ، وأذن مستعدة للإصغاء إليها .

٤ - « رسالة الإنجيل » هى « كلمة الملكوت » (متى ١٣ : ١٩) ،

فهى إعلان عن سلطان الله كملك ، ودعوة الناس لإصعته والخضوع له ،
لكى يصيروا رعايا فى ذلك الملكوت .

٥ - رسالة الإنجيل هى « كلمة الإنجيل » (أعمال الرسل ١٥ : ٧ ،
كولوسى ١ : ٥) ، وكلمة « إنجيل » معناها « الأخبار السارة » ، والإنجيل
أساساً هو أخبار سارة عن الله ، مبلغة للإنسان .

٦ - الإنجيل هو « كلمة النعمة » (أعمال الرسل ١٤ : ٣ ، ٢٠ : ٣٢)
فالإنجيل هو الأخبار السارة ، التى تتحدث عن محبة الله العظمى للإنسان ،
هذا الإنسان الذى لا يستحق هذه المحبة . إنه الأخبار التى تقول ، إن الإنسان
لم يعد ملتزماً بالقيام بما هو فوق طاقته ، لكى يحظى بمحبة الله له ، لأن هذه
المحبة تقدم له مجاناً وبلا مقابل .

٧ - الإنجيل هو « كلمة الخلاص » (أعمال الرسل ١٣ : ٢٦)
فالإنجيل هو تقديم الصفح عن خطايا الأمس . وقوة للإنتصار على خطايا
الغد ، كما أنه عتق وتحرير من سلطان الخطية وقوتها .

٨ - الإنجيل هو « كلمة المصالحة » (كورنثوس الثانية ٥ : ١٩) .
فهو الرسالة التى تعلن أنه فى « يسوع المسيح » ، قد تمت إعادة العلاقات التى
كانت مقطوعة بين الإنسان وبين الله ، فالإنجيل هو المعول الذى يهد
الحاجز ، الذى أقامته الخطية بين الإنسان وبين الله .

٩ - الإنجيل هو « كلمة الصليب » (كورنثوس الأولى ١ : ١٨)
فى قلب الإنجيل ، نجد الصليب ، الذى يقدم لنا الدليل الحاسم ، على محبة الأ
عاملة ، الغافرة ، والمضحية .

١٠ - الإنجيل هو « كلام الحق » (كورنثوس الثانية ٦ : ٧ ، رسالة أفسس ١ : ١٣ ، كولوسي ١ : ٥ ، تيموثاوس الثانية ٢ : ١٥) ، وما دام الإنجيل قد وجد ، فلا مجال للجدس والتخمين ، لأن يسوع قد جاء بالخبر اليقين ، عن الله .

١١ - الإنجيل هو « كلام البر » (عبرانيين ٥ : ١٣) ، فبقوة الإنجيل يستطيع الإنسان أن يتحرر من قوة الشر ، وينطلق في طريق البر ، الذي هو مرضى عند الله .

١٢ - الإنجيل هو « الكلام الذي يهب الصحة » (تيموثاوس الثانية ١ : ١٣ ، ٢ : ٨) . فالإنجيل هو الترياق الشافي من سم الخطية ، والدواء الناجع ، الذي يقهر داء الشر الوبيل .

١٣ - الإنجيل هو « كلمة الحياة » (فيلبي ٢ : ١٦) ، فبقوته ينجو الإنسان من الموت ، ويدخل الحياة ، في أفضل صورها وحالاتها .

الله نور

وَهَذَا هُوَ الْخَبْرُ الَّذِي سَمِعْنَاهُ مِنْهُ وَنُخْبِرُكُمْ بِهِ إِنَّ اللَّهَ نُورٌ وَلَيْسَ فِيهِ ظُلْمَةٌ أَلْبَتَّ .

(رسالة يوحنا الأولى ١ : ٥)

إن السلوك الشخصي للإنسان ، يرتبط بالضرورة بالإله الذي يعبد . هذا الإنسان ، ولهذا يبدأ « يوحنا » حديثه بالكلام عن طبيعة الإله ، الذي هو إله وأبو ربنا يسوع المسيح ، والذي يعبد جميع المسيحيين ، ويقول إن

« الله نور وليس فيه ظلمة البتة » ، فما الذى يقوله لنا هذا التعبير عن الله ،
حال كونه نوراً ؟

١ — نخبرنا « يوحنا » بأن الله بهاء ومجد ، لأنه لا يوجد ما يضاهى بهاء
شعاع من النور ، حين يلمع في جوف الظلام . كما أنه لا يوجد شيء ،
يتعذر الاقتراب منه . مثل النور اللامع الملهب . فعندما يقول « يوحنا » إن
الله نور ، فإنه بهذا يريد أن يعبر عن جلال الله ، ويصور لنا روعة بهاء مجده

٢ — كذلك نخبرنا بأن الله إله معلن لذاته . فالنور يرى أكثر من أى
شيء آخر . وإنه لمن أخص الخواص التى يتميز بها النور ، أنه ينشر ذاته
بذاته . لدرجة أنه يضيء كل ما حوله من ظلام . فالقول بأن الله نور ،
يعنى أنه لا يوجد فى الله شيء مبهم أو مخفى . أو مستوجب الكتمان والإخفاء .
إن الله يرغب فى أن يراه ويعرفه كل الناس .

٣ — كما أنه يحدثنا أيضاً ، عن طهر الله وقداسته . فالنور الأبيض ،
يشير إلى الطهارة الباهرة . وليس فى الله ظلمة ، تشير إلى وجود شر مخيف
فى الله . كما أنه لا توجد فيه ظلال لتلك الأشياء التى يخشاها النور . والقول
بأن الله نور ، يحدثنا عن القداسة الكاملة . والطهر التام ، الذى لإلهنا كلى
القداسة .

٤ — بالإضافة إلى ما سلف ، نخبر « يوحنا » عن قيادة الله ، فالقيادة
والإرشاد ، من المهام الكبرى التى يقوم بها النور . الذى يجعل الطريق
سهلاً . فالنور هو الذى يرشدنا إلى الطريق التى نسلكها . والنور البعيد الرابض
هناك . بعيداً عند خط الأفق : هو الذى يهدى خطوات أولئك السالكين
فى الظلام ، والطريق المضاء هو الطريق السهل . فعندما يقول الرسول :

« إن الله نور » ، يريد أن يقول ، إن الله هو الإله الذى يرشد البشر ، ويهتدى خطواتهم .

هـ - ثم أخيراً ، يتحدث « يوحنا » عما للحضرة الإلهية ، من خاصية كاشفة ، فالنور هو أعظم كاشف ، لأنه يوضح ويظهر ، ويكشف كل العيوب التى يخفيها ويداريها الظلام ، كما أنه يكشف أى عيب قد يكون موجوداً فى أية مادة أو قطعة من المصنوعات التى تنتجها يد الإنسان ؛ وهكذا فى حضرة الله ، يرى كل نقص موجود فى حياة الإنسان ، لأنه لا شئ يخفى عن عينيه ، والظلمة لا تظلم لديه ، على حد تعبير « هويتير » .

وليس بوسعنا أن ندرك إلى أى عمق يمكن أن تنحدر الحياة ، ولا إلى أى علو يمكنها أن تصل ، فى سموها ورفعتها ، إلا عندما نراها فى نور الله الكاشف

الظلمة المعادية

يقول « يوحنا » إن « الله ليس فيه ظلمة البتة » ، وفى كل أسفار العهد الجديد ، تستخدم الظلمة للإشارة إلى ما هو مضاد للحياة المسيحية ، فهى تشير إلى كل ما يجب أن تخلو منه حياة المسيح ، وكل ما لا يجب أن تكونه هذه الحياة ؛

١ - الظلمة تشير إلى الحياة التى لا يوجد فيها المسيح ، أو الحياة التى كان يحياها المسيح ، قبل أن يتقابل مع المسيح ، أو الحياة التى يحياها عندما يبتعد عن المسيح . و « يوحنا » يكتب قائلاً : الآن . . . وقد جاء المسيح ، « الظلمة قد مضت والنور الحقيقى الآن يضىء » (ص ٢ : ٨) ، وبولس يقول لأحبائه المسيحيين ، إنهم « كانوا قبلاً ظلمة لكنهم الآن نور فى الرب »

(أفسس ٥ : ٨) ، كما يقول أيضاً إن « الله أنقذنا من سلطان الظلمة ونقلنا إلى ملكوت ابن محبته » (كولوسي ١ : ١٣) ، والمسيحيون « ليسوا من ظلمة » ، لأنهم « أبناء نهار » (تسالونيكي الأولى ٥ : ٤ و ٥) ، ومن يتبع المسيح ، لا يسير في الظلمة كالأخرين بل « يكون له نور الحياة » (بشارة يوحنا ٨ : ١٢) ، وقد دعا الله المسيحيين « من الظلمة إلى نوره العجيب » (رسالة بطرس الأولى ٢ : ٩) .

فالظلمة في العهد الجديد ، تشير باستمرار ، إلى الحياة بدون المسيح ، وبدون الله .

٢ — الظلمة ضد النور ومعادية له ، وفي مقدمة بشارته ، يكتب « يوحنا » « النور يضيء في الظلمة ، والظلمة لم تدركه » (بشارة يوحنا ١ : ٥) . وهذا يصور لنا كيف أن الظلمة ، تحاول أن تطمس النور وتبدده ، لكنها لا تقدر أن تغلبه . فالنور والظلام خصمان لا يتفقان بطبيعتهما ، ولا مفر من قيام العداوة بينهما .

٣ — الظلمة تشير إلى الجهل ، الذي تنسم به الحياة بعيداً عن المسيح ، و « يسوع » يحرص أحباءه على السير في النور ، لئلا يدركهم الظلام ، لأن الذي يسير في الظلام لا يعرف إلى أين يذهب . (بشارة يوحنا ١٢ : ٢٥) . ويسوع هو « النور الذي جاء » ، حتى كل من يؤمن به لا يسير في الظلمة (بشارة يوحنا ١٢ : ٤٦) . فالظلمة تشير إلى الجهل ، والتلمس الأعمى ، والضياء ، الذي يصيب الحياة التي يقضيها صاحبها ، بعيداً عن المسيح .

٤ — الظلمة تشير إلى الاضطراب ، الذي يكون عنواناً للحياة البعيدة عن الله ، و « بولس » ، حين يتفكر فيما عمله الله في بدء الخليقة ، يقول :

« الذى قال أن يشرق نور من ظلمة » (كورنثوس الثانية ٤ : ٦) فالعالم ،
بغير نور الله ، اضطراب ، وتشويش ، وفراغ ، وخراب ... فراغ بغير
نظام ، تجرى فيه الحياة إلى غير هدف ، وبلا أى ضابط .

٥ - الظلمة تشير إلى الحياة اللاأخلاقية ، البعيدة عن المسيح ، ولقد أعلن
« بولس » عن رغبته ، فى أن يخلص الناس « أعمال الظلمة » (رسالة رومية
١٣ : ١٢) ، لكن بسبب أعمالهم الشريرة ، « أحب الناس الظلمة أكثر من
النور » (بشارة يوحنا ٣ : ١٩) . فالظلمة تشير إلى الحياة الفاسدة الشريرة ،
البعيدة عن المسيح ، تلك الحياة المليئة بأشياء ، لا تقوى على البقاء والاستمرار
فى نور النهار ، لهذا نجدها تفتش عن الظلال ، التى يمكن أن تتوارى وتختفى
خلفها .

٦ - الظلمة تشير إلى الحياة العقيمة غير المثمرة ، ويحدثنا « بولس » ،
عن « أعمال الظلمة غير المثمرة » (رسالة أفسس ٥ : ١١) ، ولو أننا
حجبنا النور عن نبات مشر ، فإننا لا نلبث أن نلاحظ أن هذا النبات قد
توقف عن النمو . فالظلمة هى الجو غير المسيحى ، الذى لا ينمو ، ولا يوجد
فيه شيء من ثمر الروح .

٧ - الظلمة دائماً تقترن بالكراهية ، فإن أبغض أحد أخاه ، كان هذا
دليلاً على أنه لا يزال فى الظلمة (رسالة يوحنا الأولى ٢ : ٩ - ١١) . إن
الحب هو ضوء الشمس ، أما البغض فظلام ، بل هو الظلام الدامس .

٨ - الظلمة هى المأوى الأخير لأعداء المسيح ، والمثوى الأخير لكل
من لا يقبله ، والمسيحى والمسيح ، كلاهما يصارعان « مع الرؤساء والسلطين
ولادة العالم على ظلمة هذا الدهر » (رسالة أفسس ٦ : ١٢) . فالخطاة ،

والأثمة العصاة ، الذين لا يتخلون عن عصياتهم ، « محفوظ لهم قتام الظلام ،
(رسالة بطرس الثانية ٢ : ٩ ، رسالة يهوذا ١٣) . والظلمة على الدوام ،
هى حياة الانفصال عن الله .

وجوب السير فى النور

إِنْ قُلْنَا إِنَّ لَنَا شَرِكَةً مَعَهُ وَسَلَكْنَا فِي الظُّلْمَةِ نَكْذِبُ
وَلَسْنَا نَعْمَلُ الْحَقَّ . وَلَكِنْ إِنْ سَلَكْنَا فِي النُّورِ كَمَا هُوَ فِي
النُّورِ فَلَنَا شَرِكَةً بَعْضِنَا مَعَ بَعْضٍ وَدَمُ يَسُوعَ الْمَسِيحِ
أَبْنِهِ يُطَهِّرُنَا مِنْ كُلِّ خَطِيئَةٍ .

(رسالة يوحنا الأولى ١ : ٦ - ٧)

هنا يهاجم « يوحنا » إحدى المهرطقات ، وأسلوباً من أساليب التفكير
المنحرف . فقد كان هناك أناس يدعون بأنهم يتميزون بالسمو العقلى
والروحى ، مع أن حياتهم العملية ، ليس فيها دليل واحد ، يؤيد صحة هذا
الإدعاء أو يؤكده . هؤلاء كانوا يقولون ، إنهم قد قطعوا شوطاً بعيداً فى
طريق المعرفة ، لدرجة جعلت الخطيئة ، غير ذات موضوع بالنسبة لهم ،
كما ادعوا بأنهم قد بلغوا من الروحانية ، مستوى جعلهم لا يحسبون للخطيئة
أى حساب . وقد أعلن هؤلاء أيضاً ، أنهم قد أصبحوا فى حل من كل
القوانين ، تلك القوانين التى قال عنها « نابليون » ، إنها لم توضع لأمثاله من
العظماء ، وأنها إنما وضعت لعامة الشعب فقط ، ولم يكتف هؤلاء الهراطقة
بما قاله « نابليون » ، بل تمادوا ، ونادوا ، بأنهم حتى إذا أخطأوا ، فإن هذا
لا يهم

و « كليمنديس السكندري » الذي ظهر بعد ذلك بزمان ، قال إنه في أيامه ، كانت هناك جماعة من الهرطقة ، تقول بأنه لا أهمية على الإطلاق ، لأسلوب الحياة التي يحياها الإنسان . وبأنه ليس هناك ما يوقع ضرراً ما ، بأي إنسان ، إذا كان هذا الإنسان « روحياً بالحق » .

وقال « إيريناوس » . إن أولئك أعلنوا . أنه أياً كانت الأعمال ، التي يعملها من كان روحياً بالحق ، فلن يضره منها شيء ، أو يجعله يتأثر أو يتعثر . وهذا الاعتقاد ، حدا بأولئك القوم إلى القول . بأنهم قد بلغوا من التفوق والسمو : حداً لم تعد فيه الخطيئة تهمهم ، بأي شكل من الأشكال .

وللرد على هذه الادعاءات . يركز « يوحنا » على عدة أمور :

١ - يركز على أنه يجب على الإنسان أن يسلك في النور ، إذا ما أراد أن تكون له شركة مع الله ، كما يؤكد أن هذا الإنسان ، لن تكون له شركة مع الله ، طالما كان سائراً في الظلمة الروحية . وطالما كان يعيش بدون المسيح . وهذا هو عين ما كان العهد القديم قد قاله ، قبل ذلك بقرون ، إذ قال الله : « تكونون قديسين لأنني قدوس الرب إلهكم » (لا و بين ١٩ : ٢٠ ، ٢٠ : ٢٦ و ٢٧) .

وكل من كان يرغب في أن تكون له شركة مع الله ، كان عليه أن يحيا حياة صالحة تعكس صلاح الله ، وقد عرف أحدهم الكنيسة ، بأنها جماعة من الناس ، تؤمن بإله كلي الصلاح ، ويقبل أعضاؤها الإلتزام بأن يكونوا صالحين مثله . وهذا لا يعنى بالضرورة ، أنه ينبغي أن يبلغ الإنسان درجة الكمال التام ، قبل أن تكون له شركة مع الله ، لأنه لو كان الأمر كذلك ، لما استطاع واحد منا ، أن تكون له هذه الشركة لكن المعنى المقصود ، هو

أن يظل الإنسان طوال حياته، حريصاً على الوفاء بالتزاماته وتعهداته، ويبدل جهده للوفاء بها ، ويغمره الإحساس بالندم ، إذا ما فشل في الوفاء بهذه الإلتزامات والتعهدات . ومعنى هذا ، أنه لن يتطرق إلى ذهنه البتة ، الفكر القائل بأن الخطيئة لا تهم ، بل على النقيض من هذا تماماً ، كلما ازداد الإنسان قرباً من الله ، ازداد إحساسه بشناعة الخطيئة وبشاعتها .

٢ - كما يصر « يوحنا » على أن أصحاب هذا الفكر الخاطئ المنحرف ، لديهم فكرة خاطئة عن الحق ، فيقول إنه إذا كان هؤلاء القائلون بأنهم قد أحرزوا قدراً خاصاً من الرفعة والسمو ، لازالوا سائرين في الظلمة ، فإنهم يكونون عندئذ ، غير عاملين الحق . وهذا التعبير عينه ، استخدمه « يوحنا » في بشارته ، عندما تحدث عن عمل الحق (انظر بشارة يوحنا ٣ : ٢٠) وهذا يعنى أن الحق بالنسبة للمسيحي ، ليس هو الحق العقلي أو النظرى فقط ، لكنه الحق العملى أيضاً ، فالحق ليس شيئاً تقتصر ممارسته على العقل وحده ، لكنه ممارسة عامة يشترك فيها كيان الإنسان كله . والحق لا يقف عند حد مجرد الاكتشاف النظرى للحق ، لكنه حياة عملية يحياها الإنسان بمقتضى هذا الحق . كما أن الحق ليس هو التفكير وحده ، بل هو العمل . والعهد الجديد ، عند إشارته إلى الحق ، يستخدم كلمات لها دلالتها ومغزاها ، فيتحدث عن « حبز الحق » (رومية ١ : ١٨) ، « مطاوعة الحق » (رومية ٢ : ٨ و غلاطية ٣ : ٧) ، « السلوك حسب الحق » (غلاطية ٢ : ١٤ ، رسالة يوحنا الثالثة ٤) ، « مقاومة الحق » (تيموثاوس الثانية ٣ : ٨) ، « الضلال عن الحق » (يعقوب ٥ : ١٩) .

وهناك ما يمكن أن ندعوه « مسيحية حلقة البحث » أو « مسيحية المائدة المستديرة » ، وربما كانت هذه جماعة تنظر إلى المسيحية ، على أنها

مجموعة مشاكل عقلية ، ينبغي التوصل إلى حلول لها ، وربما كان الكتاب المقدس في نظر هؤلاء ، كتاباً يجب جمع المعلومات التوضيحية عنه . أما المسيحي ، فيعتبر المسيحية شيئاً ينبغي اتباعه ، والكتاب المقدس في نظره ، كتاب يجب أن تطاع تعاليمه ، وإنه لمن أقرب الاحتمالات : أن يسير التفوق العقلي ، جنباً إلى جنب مع الفشل الروحي ، ولكن الحق عند المسيحي ، أمر يجب أن يتم اكتشافه أولاً ، ثم بعد ذلك يكون لزاماً عليه أن يتبع هذا الحق .

مِحَكَّاتُ الْحَقِّ

يرى « يوحنا » ، أن هناك محكّين اثنين ، لاختبار الحق وامتحانه :

١ - الحق هو الذي يولد الشركة ، فإذا كان الناس سائرين حقاً في النور ، فلا بد أن تكون لهم عندئذ ، شركة مع بعضهم البعض . والإيمان الذي يفصل بين الإنسان ، وبين رفاقه الآخرين ، لا يمكن أن يكون إيماناً مسيحياً حقيقياً ، ولا يمكن لكنيسة ، أن تكون كنيسة المسيح ، وهي تغلق أبوابها في وجوه الآخرين . فالشركة هي محك الاختبار ، لحقيقة وجود الحق ، ولا يمكن أن يكون حقاً على الإطلاق ، ذاك الذي يقف في وجه حياة الشركة بين الجماعة .

٢ - كل من يعرف الحق بالفعل ، لا بد وأن ينال بمرور الوقت ، تطهيراً أكثر من خطاياهم ، بدم يسوع المسيح ، وترجمة الكتاب المقدس المعروفة بالـ A. V. تورد هذا النص هكذا : « دم يسوع المسيح يطهرنا من كل خطية » ، وهذه الترجمة أقرب إلى الصواب من غيرها من الترجمات ، إلا أنه من الممكن أن يساء فهمها بسهولة باعتبارها تقرر مبدأ عاماً ، مع أنها

لا تفعل ذلك . فهي تشير إلى ما يجب أن يتم في حياة إنسان بعينه ، فالمعنى المقصود هنا ، هو أنه طوال الوقت ، ويوماً بعد يوم ، وبثبات واستمرار ، يجب أن يقوم دم « يسوع » بصفة منتظمة ، بتطهير الحياة الشخصية الفردية لكل مسيحي .

والكلمة اليونانية المستخدمة للإشارة إلى التطهير ، كلمة طقسية وشعائرية ، كانت تستخدم بوجه عام ، في وصف الطقوس والممارسات والغسلات ، وما إلى ذلك من الأعمال ، التي كان الإنسان يعتقد أنها تؤهله للإقتراب من الآلهة . لكن بعد أن تطورت الأديان ، أصبح للكلمة مدلول أخلاقي ، فأصبحت تعبر عن صلاح الإنسان ، الذي بواسطته يمكنه أن يدخل إلى الحضرة الإلهية . وهكذا يكون « يوحنا » قد قصد إلى القول : « إن كنتم بالفعل تعرفون ما عملته ذبيحة المسيح ، وإن كنتم قد اخترتم حقاً قوته ، فلا بد أن كل يوم يمر ، يضيف إلى حياتكم محبة فوق محبة ، وطهراً على طهر ، وهكذا يوماً بعد يوم ، تصبحون أكثر أهلية واستعداداً ، للدخول إلى الحضرة الإلهية » ، وهذا في الحقيقة إدراك عظيم ، لأنه ينظر إلى ذبيحة المسيح ، ليس فقط على أنها تطهر من الخطايا السالفة ، لكنها أيضاً تمد الإنسان ، وتزوده بالطهارة من يوم إلى يوم .

وهنا نجد ذواتنا ، أمام مفهوم ديني له اعتباره ، فالديانة الحقّة ، هي الوسيلة التي بها يتقدم الإنسان في حياته اليومية ، ليصير أكثر التصاقاً برفاقه ، وبإلهه أيضاً . إن الديانة هي مصدر الشركة مع الله ، ومع الناس ، وهما مرتبطتان معاً على الدوام ، ولا يمكن لإحدهما ، أن توجد منفصلة عن الأخرى .

الأكذوبة المثلثة

أربع مرات في هذه الرسالة ، يوجه « يوحنا » الاتهام الفظيع بالكذب ، لأولئك المعلمين الكذبة ، وأولى هذه المرات نجدها في الفقرة التي تدور حولها تأملاتنا الآن .

١ - الذين يدعون أن لهم شركة مع الله . الذي هو نور كله ، لكنهم مع ذلك يسبرون في الظلمة ، هؤلاء يكذبون (عدد ٦) . بعد ذلك بقليل ، يكرر « يوحنا » هذا الكلام عينه مع اختلاف طفيف : « من قال إنني قد عرفت الله وهو لا يحفظ وصاياهم فهو كاذب » (ص ٢ : ٤) ، وهنا يؤكّد « يوحنا » الحقيقة المرة القائلة : بأن الإنسان يكون كاذباً ، إذا كان سلوكه لا يطابق مركزه ، فالشخص الذي يظهر بمظهر يختلف عن حقيقة واقعه ، هو شخص كاذب . ويوحنا عندما يقول هذا الكلام ، لا يقصد به الشخص الذي يبذل كل جهده ، لكنه غالباً ما يفشل ، كما أنه لا يقصد كذلك الشخص الذي يحب يسوع المسيح محبة حتمية ، لكنه في أعماقه ، يحس بأن حياته ، بعيدة كل البعد ، عن التعبير عن المحبة التي يكنّها لسيده . و « هـ . ح . ويلز » يقول : « قد لا يكون الإنسان موسيقياً بارعاً ، لكنه مع ذلك يحب الموسيقى حباً عارماً » ، وبنفس القياس ، قد يشعر الإنسان شعوراً عميقاً بالفشل ، لكنه رغم هذا ، يحب المسيح وطريقه حباً جماً .

إن « يوحنا » يقصد الإشارة إلى الشخص الذي يركز تركيزاً كلياً على المعرفة العقلية ، والتفوق الذهني ، والروحانية ، ولكنه في الوقت عينه ، يسمح لنفسه ، بالإقدام عامداً متعمداً ، على ارتكاب أفعال ، يعلم علم اليقين أنها ممنوعة ومحرمة . وكل من يقول ، إنه يحب المسيح ، ثم يخالفه عن قصد ، كل من يفعل هذا ، يعتبر مرتكباً لجريمة الكذب .

٢ - « كل من ينكر أن يسوع هو المسيح هو كاذب » (ص ٢ : ٢٢) ،
وهذه حقيقة تشترك في تقريرها كل أسفار العهد الجديد . فوقف الإنسان
من « يسوع المسيح » ، هو محك الاختبار الأول والأخير . والسؤال الفاحص
لأعماق الذات ، الذى يوجهه « يسوع » لكل إنسان ، هو : « وأنت . . .
من تقول إنى أنا ؟ » (بشارة متى ١٦ : ١٣) . وأى شخص يواجهه المسيح
بهذا التحدى ، لا يمكن إلا وأن يرى ما فيه من عظمة ، فإن أنكر ، فإنه
عندئذ يكون من الكاذبين ، لأنه رفض أن يعترف ، حتى بينه وبين نفسه ،
ويقر بتفوق المسيح ، وسموه ، بل وتفردده .

٣ - « من قال إنى أحب الله وهو فى نفس الوقت يبغض أخاه فهو
كاذب » (ص ٤ : ٢٠) . فمن يبغض أخاه ، لا يمكن أن تتوفر فيه محبة
الله ، فاذا ما أبغض الإنسان إخوانه ، أو إذا اختلف شعوره نحوهم ، من
شخص إلى آخر ، أو إن أحس فى قلبه ، بأى شعور بالمرارة والسخط ،
نحو شخص ما ، كان هذا دليلاً على أنه هو ، لا يحب الله محبة حقيقية كاملة .
فلا جدوى من إعلاننا ، وتأكيدينا ، بأننا نحب الله والمسيح ، حباً قلبياً ، إذا
كان فى قلوبنا بغض لأى إنسان .

خداع الخاطيء لنفسه

إِنْ قُلْنَا إِنَّهُ لَيْسَ لَنَا خَطِيئَةٌ نُضِلُّ أَنْفُسَنَا وَلَيْسَ الْحَقُّ
فِينَا . إِنْ اعْتَرَفْنَا بِخَطَايَانَا فَهُوَ آمِينٌ وَعَادِلٌ حَتَّى يَغْفِرَ
لَنَا خَطَايَانَا وَيَطَهِّرَنَا مِنْ كُلِّ إِثْمٍ . إِنْ قُلْنَا إِنَّنَا لَمْ نُخْطِئْ
نَجْعَلْهُ كَاذِباً وَكَلِمَتُهُ لَيْسَتْ فِينَا .

(رسالة يوحنا الأولى ١ : ٨ - ١٠)

في هذه الأعداد ، يواصل « يوحنا » تحليله ، ودحضه ، لأسلوبين آخرين ، من أساليب التفكير المنحرف :

١ - أولاً : كان هناك أناس يقولون إنه ليست لهم خطية ، وهذا يحتمل أحد معنيين ، فربما كان المقصود ، أناساً يقولون ، إنهم غير مسئولين عن خطيتهم ، وإنه لمن أسهل الأمور ، أن يجد الإنسان مشجباً يعلق عليه أخطائه ، وتحصينات يتخفى وراءها ، مثل الحالة الطبيعية . وعوامل الوراثة والبيئة المحيطة ، والطباع ، أو القول بأن شخصاً ما قد أثارنا ، واضطرنا للخروج عن جادة الصواب ، وجميعنا لدينا خاصية البحث عن وسيلة للتوصل من مسئوليتنا عن خطايانا .

أو ربما كان « يوحنا » ، يشير بذلك إلى الشخص الذي يقول إنه لا تؤثر عليه الخطية ، وأنه بوسعه أن يفعل الخطيئة ، دون أن يضره هذا بشيء ، ويصير على أنه يمكنه أن يفعل كل ما يحلو له ، ويرتكب كل الخطايا ، صغائرها والكبائر بلا استثناء .

هنا نجد تركيز « يوحنا » ، على أنه إن أخطأ أحد ، فإن ما يورده من حجج أو تبريرات أو اعتذارات ، لن تنفعه شيئاً ، وأن العلاج الوحيد لهذا الموقف ، هو التواضع ، والاعتراف لله بهذه الخطايا ، اعترافاً مصحوباً بالندم ، ثم الاعتراف بهذه الخطايا للآخرين ، إذا دعت الضرورة إلى ذلك .

ثم هناك شيء مدهش آخر يقوله « يوحنا » ، هو أنه في استطاعتنا ، أن نعتمد على أن الله في بره ، يصفح عن خطايانا ، إن اعترفنا له بها ، وقد نظن - بحسب الظاهر - أن الله في بره وقداسته ، يميل إلى إدانتنا ، أكثر مما يميل إلى تبريرنا ، لكن الواقع ، هو أن الله بسبب بره ، لا يناقض كلمته .

والكتاب المقدس حافل ومشحون ، بالمواعيد الخاصة باعلان رحمة الله ، لكل من يأتى إليه بقلب حزين منسحق ، نادم على خطيته . لقد وعد الله ، بأنه لن يرذل القلب المنسحق أو يحتقره ، ولن يخلف الله وعده ، ففى جثنا بتواضع وانكسار ، معترفين لله بخطايانا ، يغفر لنا . والحقيقة التى لا يمكن إنكارها ، هى أن كل ما نقدمه من اعتذارات ، ونقوم به من محاولات ، لتبرير أنفسنا ، هذه كلها تبعدنا عن نوال الغفران الإلهى ، لأن الإنسان الذى يأتى إلى الله بقلب ثابت ، هو وحده الذى يحظى بنوال المواعيد الإلهية .

٢ - ثانياً : هناك الشخص ، الذى يقول ، إنه فعلاً لم يرتكب أية خطية ، وعلى وجه التقريب ، ليس هذا موقفاً شاذاً ، كما قد يتبادر إلى الذهن لأن هناك عدداً لا بأس به من البشر ، يعتقدون بالفعل أنهم لم يخطئوا ، ولهذا تجدهم لا يقبلون مطلقاً ، أن يحسبوا فى عداد الخطاة ، ووجه الخطأ فى قولهم هذا ، راجع إلى اعتقادهم ، بأن الخطية هى ذلك الفعل الذى يراه الجميع ، وتحدث عنه الصحف ، ناسين أن الخطية هى « عدم إصابة الهدف » ، بحسب المعنى الحرفى للكلمة اليونانية (هامارتيا) . فالإنسان يعتبر خاطئاً ، إذا فشل فى أن يكون أباً ناجحاً ، أو زوجة أو ابنة ناجحة ، أو زوجاً أو ابناً ناجحاً ، أو رجل أعمال ناجحاً . ويعتبر الإنسان خاطئاً ، إذا فشل فى أن يكون واحداً من هؤلاء . وهذه القاعدة تنطبق علينا أجمعين ، وفى كافة المجالات ، كل من يدعى ويقول ، إنه ليست له خطية ، يكون مدعياً بأن الله كاذب ، لأن الله يقول إن الجميع قد أخطأوا .

وهكذا يتهم « يوحنا » ، كل من يقول ، بأنه قد أحرز قصب السبق ، فى المعرفة ، وفى الحياة الروحية ، وأنه قد وصل إلى الدرجة التى فيها ، أصبحت الخطيئة غير ذات موضوع بالنسبة له ، كما يتهم أيضاً كل من

يتنصل من مسئوليته الشخصية عن الخطية ، أو يعتبر ، أنه ليس للخطيئة عليه
أى تأثير ، كما أنه يَتهِم كذلك الشخص الذى لم يتحقق البتة من أنه إنسان
خاطئ .

فجوهر الحياة المسيحية ، هو أن نتحقق أولاً ، من أننا خطاة ، ثم يعد
ذلك ، نتقدم إلى الله لنوال الغفران ، الذى يستطيع أن يمحو الماضى ،
والتطهير الذى يستطيع أن يجعل المستقبل جديداً .

الأصحاح الثانى

إهتمام راعٍ

يَا أَوْلَادِي أَكْتُبُ إِلَيْكُمْ هَذَا لِكَيْ لَا تَخْطِئُوا . وَإِنْ
أَخْطَأَ أَحَدٌ فَلَنَا شَفِيعٌ عِنْدَ الْآبِ يَسُوعُ الْمَسِيحُ الْبَارُّ
وَهُوَ كَفَّارَةٌ لِخَطَايَانَا . لَيْسَ لِخَطَايَانَا فَقْطُ بَلْ لِخَطَايَا
كُلِّ الْعَالَمِ أَيْضًا .

(رسالة يوحنا الأولى ٢ : ٢١)

أول ما يسترعى النظر فى هذه الفقرة ، هو بكل تأكيد ، ما ترخر به
من عاطفة جياشة . فيوحنا يبدأ كلامه بالنداء « يا أولادى » ، والكلمات
المستخدمة ، فى النصين اللاتينى واليونانى ، تشير إلى عاطفة خاصة ، وهى
كلمات تستخدم كما هى ، لكن بلمسة خاصة ، لكى تعطى تعبيراً عاطفياً
معيناً . وكان « يوحنا » رجلاً قد تقدمت به السن ، عندما كتب هذه الرسالة
وربما كان فى الواقع ، آخر من تبقى من أبناء ذلك الجيل ، وآخر من بقى
على قيد الحياة ، من بين أولئك الذين عاصروا « يسوع » وعاشروه فى أيام
جسده . وفى هذه السن ، يشعر الإنسان بالمزيد من العطف على الشباب ،
كما أنه يتميز بالكثير من سوء الفهم ، الذى يؤدى إلى نتائج خطيرة ، لأنه
يرفض الأساليب العصرية ، ويواجه بالثورة الأنماط الحديثة ، لسلوك الجيل

الأصغر سنًا . لكن الأمر مختلف تماماً عند « يوحنا » ، الذى رغم أنه كان فى هذه المرحلة الحرجة من العمر ، لم يكن يحمل فى قلبه ، غير العواطف الحارة ، نحو أبنائه فى الإيمان ، وما هو يكتب إليهم مرة أخرى ، قائلاً لهم ، إنه يجب عليهم ألا يخطئوا ، وإذ يكتب إليهم هذا ، يكتبه بأسلوب ، خال من الزجر والتأنيب ، وبكلمات خالية من الشدة والحدة . إنه يرغب فى توجيههم نحو حب الصلاح . وفى هذه العظة الافتتاحية ، نجد محبة الراعى ، وأشواق قلبه الحارة ، وعواطفه الملهبة ، من جهة رعيته التى عرفها وأحبها ، والتى كان قلبه ما زال ينبض بحبها ، رغم كل ما كان يعلم علم اليقين ، أنه موجود فى حياتهم من طيش ونزق .

وكما سلفت الإشارة ، كتب إليهم « يوحنا » لكيلا يخطئوا ، وهنا نجد ارتباطاً فكرياً مزدوجاً ، ارتباطاً بما كان فى سالف الزمان ، وارتباطاً بما سوف يأتى فيما بعد . فهناك خطر مزدوج ، هو خطر الإستهانة بالخطية ، ولهذا يذكر « يوحنا » شيئين عن الخطية : أولهما شيء عام يشترك فيه جميع الناس ، وهو أنه لا يوجد بين البشر ، من يستطيع أن يهرب منها ، وكل من يقول إنه ليست له خطية يكون كاذباً وليس الحق فيه . فالخطية هى الحقيقة التى تجمع بين الناس أجمعين ، ثم يقول ثانياً ، إنه على الرغم من هذا ، يوجد غفران للخطية ، بواسطة ما قام ويقوم به ، « يسوع » من أجل البشر .

والآن يصبح من المحتمل ، أن يستخدم الإنسان هاتين الحالتين معاً ، كأساس للإستهانة بالخطية ، لأنه إن كان الجميع قد أخطأوا ، فلم الشذوذ عن هذه القاعدة ، والإهتمام أكثر من اللازم بها ! ؟ ولماذا إذاً الدخول فى دوامة الصراع ضد الخطية مع أنها شيء أساسى فى حياة البشر ؟ ثم إذا كان هناك غفران ، فلماذا الإنزعاج إذاً ! ؟ وإذا كان المسيح قد كسب

الجولة ، وأتى بالغفران للبشر ، وما دام هو موجوداً هناك في السماء لكي يشفع فينا أمام الله ، أصبح بعد كل هذا ، أن نعبر الخطية أى اهتمام ! ؟

في مواجهة هذه التساؤلات ، كان لدى « يوحنا » - على حد قول « وستكوت » شيثان يقولها :

أولاً : المسيحى هو الشخص الذى أتى لكي يعرف الله ، وصنو المعرفة ، وشقيقها التوأم ، هو الطاعة ، وهذا سنعود إليه بالتفصيل فيما بعد ، لكن لنا الآن ملاحظة ، هى أن « يوحنا » يرى أنه من الضروري ، أن تكون المعرفة والطاعة هما الشقان المتلازمان لهذا الاختبار .

ثانياً : كل من يقول إنه ثابت في « الله » وفي « يسوع المسيح » (عدد ٦) ، يجب أن يعيش كما عاش المسيح ، أو بتعبير آخر ، اتحاد الإنسان بالمسيح ، يقوده إلى الاقتداء به ، وهكذا يضع « يوحنا » مبدأين عظيمين ، من مبادئ السلوك المسيحى ، هما : « المعرفة تولد الطاعة » ، و « الاتحاد بالمسيح يولد الاقتداء به » ، ولهذا لا يمكن للحياة المسيحية ، أن تستخف أو تستهين بالخطية .

يسوع المسيح الباراقليط

هاتان الآيتان (ص ٢ : ١ و ٢) ، هما أصعب عددتين في هذه الرسالة ، وشرحهما قد يقتضى فترة طويلة من الزمان ، ولا يوجد في كل أسفار العهد الجديد ، ما يشير بإيجاز شديد ، إلى عمل المسيح الذى عمله من أجل البشر ، مثلما يفعل هذان العددان .

وها نحن الآن ، نبدأ أولاً باستعراض المشكلة ، واضح أن المسيحية

قبل كل شيء ، ديانة أخلاقية ، وهذه الناحية ، أولاها « يوحنا » قدراً كبيراً من الاهتمام . لكن من جهة أخرى ، قد يقف الإنسان مثالا للفشل في الناحية الأخلاقية ، ومع أنه قد يقبل المطالب الإلهية ، ويؤمن بها ، لكنه مع ذلك قد يفشل في التمسك بها ، والمحافظة عليها ، والاستجابة لها . وهكذا نرى هنا وهناك ، حاجزاً يقف بين الإنسان وبين الله . فكيف يتسنى للإنسان الخاطئ ، أن يدخل إلى حضرة « الله » كلى القداسة ؟ فالمشكلة إذاً هي : كيف يمكن أن تكون لخطيئة الإنسان شركة مع قداسة الله ؟ وهذه المشكلة قد وجدت حلها في « يسوع المسيح »

في هذه الفقرة ، يستخدم « يوحنا » كلمتين لهما اعتبارهما عن « يسوع المسيح » ، هاتان الكلمتان يجب أن ندرسهما ، لتتسنى لنا المشاركة في الإفادة من عمل المسيح . إنه يدعو « يسوع المسيح » « شفيعنا عند الآب » ، والكلمة اليونانية هي « پارا كليتوس » ، وهى الكلمة المستخدمة بمعنى « المعزى » في بشارة يوحنا^(١) ، وهى كلمة غاية في العظمة ، لذا نجد لزماً علينا أن ندرس هذه الكلمة دراسة مفصلة . كلمة « پارا كليتوس » مشتقة من الفعل اليوناني « پارا كالين » : وأحياناً يكون معنى هذا الفعل « يعزى » . وعلى سبيل المثال ، استخدم بهذا المعنى في (تكوين ٣٧ : ٣٥) ، حيث نقرأ أن جميع بنى « يعقوب » وبناته : قاموا ليعزوه عندما فقد « يوسف » ، كما استخدم كذلك بنفس المعنى في (أشعيا ٦١ : ٢) حيث نقرأ أن رسالة النبي هي أن يعزى جميع النائحين ، وأيضاً استخدم في (يشارة متى ٥ : ٤) حيث قيل إن جميع الحزاني سيتعزون

(١) انظر يشارة يوحنا ١٥ : ٢٦ ، ١٦ : ٧

لكن ليس هذا هو الاستخدام الأعم أو الأكثر شيوعاً ، كما أن هذا المعنى ليس هو كل ما يتضمنه ، أو يشير إليه المعنى الحرفي للفعل «پاراكالين» فالمعنى الأكثر شيوعاً ، بحسب ما هو مفهوم من كثير من كتابات بعض أدباء الإغريق . هو استدعاء شخص ما . للوقوف إلى جوار شخص آخر لمعاونته . ومع أن هذه الكلمة ، سلبية في صيغتها ، إلا أنها تعنى تقديم العون والمساعدة ، وملء الإحتياج ، خاصة وأن هذا الاستدعاء ، مبنى في أساسه على ما يتميز به هذا المعين « الباراقليط » ، من سمات التفوق العثلى ، فهو شفيح يدافع ويحامي عن إنسان منهم .

وفي كتابه عن حياة يوسف . عندما يأتي « فيلو » إلى واقعة التقاء « يوسف » بإخوته . وحديثه معهم بعد ذلك ، يذكر أن « يوسف » قد قال لهم : « ها أنا أصفح عن كل ما عملتموه بي ، ولا حاجة بكم إلى أى (باراقليط) آخر » . أو بتعبير آخر . لم يعد إخوة « يوسف » بحاجة إلى شخص يدافع عنهم أمامه ، ويتشفع لهم عنده . لكي يحظوا برحمته . وفي واقعة أخرى . عندما تعرض يهود الاسكندرية للأذى ، على يد واحد من الحكام ، ورغبوا في رفع أمرهم إلى قيصر . يذكر « فيلو » إنهم عندما تداولوا في الأمر ، قالوا : « لنبحث لأنفسنا عن « باراقليط » - محام - من أهل الخطوة والنفوذ . يستطيع أن يجعل الامبراطور « غايس » يتعاطف معنا » .

وهكذا نرى أن « باراقليط » ، كانت كلمة عادية جداً ، لدرجة أنها استخدمت كما هي في العديد من اللغات الأخرى ، حيث لم يوجد لها مرادف آخر في تلك اللغات ، وقد وردت كما هي في ترجمات العهد الجديد في السريانية والمصرية والعربية والأثيوبية . واليهود بوجه خاص استخدموا

الكلمة عينها بمعنى شفيع أو محام : يدافع عن شخص معين ، وقد استخدموها في عكس كلمة « متهم » ، وهكذا نجد عند الأخبار قولاً يذكرونه في معرض حديثهم ، عما سيحدث يوم الدينونة فيقولون : « كل وصية يحفظها الإنسان من وصايا الناموس ، تكون له « پاراقليطا » يوم الدين ، وكل وصية يكسرها الإنسان ، ستكون له متهماً » ، كما قالوا : « إذا قدم أحد للمحاكمة أمام إحدى المحاكم المدنية فإنه يحتاج إلى « پاراقليط » (في صيغة الجمع) ، على أن يكون هذا الباراقليط من ذوى الحيثية ، لكي ينقذه » ، « وتوبة الإنسان وأعماله الصالحة هم شفاعوه في يوم الدينونة أمام الله » ، « وكل أعمال البر والرحمة ، التي يفعلها الإنسان في هذا العالم ، تكون سلاماً عظيماً له ، وشفعاء كبار ، لهم شأنهم يشفعون له ، ويدافعون عنه أمام الآب الذى فى السماء » . كما قالوا : « إن ذبيحة الخطية تشفع للإنسان عند الله » .

وهكذا دخلت الكلمة « پاراقليط » فى عداد الكلمات المسيحية الشائعة ، واستخدمت بمعناها الخرفى . وفى زمن الإضطهاد والإستشهاد ، كان هناك محام مسيحي يدعى « فيتوس أياجاثوس » ، هذا استطاع بالجهد أن يدافع عن المتهمين باعتناق المسيحية ، وكانوا يدعونه « پاراقليط » المسيحيين ، و « كان يتميز بسكنى الروح المدافع فى داخله » ، هكذا كانوا يصفونه ، (تاريخ الكنيسة ليوسابيوس) . وكاتب رسالة كليمنندس الثانية يتساءل : « من ذا الذى يشفع لك إذا ثبت أن أعمالك لم تكن بارة ومقدسة ؟ » (رسالة إكليمنندس الثانية ٦ : ٩) .

فالباراقليط هو الشخص الذى يحضر نيابة عن أصدقائه ، وفى العهد الجديد ، أكثر من إشارة إلى « يسوع » ، باعتباره الصديق والشفيع ، الذى يدافع عن الإنسان . وفى المحاكمات العسكرية ، يقوم أحد الضباط بالدفاع

عن المتهم ، وهذا الضابط يسمونه « صديق المسجون » . و « يسوع » هو صديقنا الذى يشفع فينا (رومية ٨ : ٢٣) ، وكاتب الرسالة إلى العبرانيين ، يتحدث عن « يسوع المسيح » الحى فى كل حين الذى يترأى ويشفع فى الناس « (عبرانيين ٧ : ٢٥) ، كما يتحدث عنه كذلك ، على أنه موجود فى حضرة الله من أجلنا « (عبرانيين ٨ : ٢٤) .

والأمر المدهش ، هو أن « يسوع » لم يفقد البتة ، حبه أو مسرته فى جنس البشر ، وتفكيرنا فيه ، لا يجب أن يتوقف عند حد العمل ، الذى قام به من أجلنا فى أيام جسده ، أو فى آخر لحظات حياته على الصليب ، إذ أنه لم يزل حاملاً فى قلبه حباً لنا ، واهتماماً بنا ، ولم يزل شفيعنا ، الذى يترأى أمام الله ، ويشفع فينا . إن « يسوع المسيح » هو « صديق السجين » للناس أجمعين .

يسوع المسيح الكفارة

يو اصل « يوحنا » حديثه فيقول : « إن يسوع هو كفارة لخطايانا » ، والكلمة اليونانية هي « هيلاسموس » ، وهى صورة صعبة جداً ، ومن المتعذر علينا أن نفهمها فهماً جيداً . فصورة الشفيع المدافع ، صورة عامة ومألوفة ، ولا شك فى أن كلا منا ، قد اختبر بصورة أو بأخرى وقوف صديق ، أو مجموعة من الأصدقاء ، بجانبه فى ظرف من الظروف ، أما صورة الكفارة ، فإنها تأتى من التضحية ، وهذه التضحية أمر طبيعى لذهن اليهودى ، أكثر مما هى بالنسبة لنا . ولكى نفهمها حق الفهم ، علينا أن نفهم الأفكار الرئيسية التى تقوم عليها : إن الشركة مع الله هى غاية الدين الأساسية ، وهدفه الرئيسى ، هو أن يعرف الإنسان المتدين الله كصديق ، وأن يدخل

إلى حضرته ، بفرح لا تشوبه شائبة من خوف ، وهذا يأتي بنا إلى أن الخطية هي المشكلة الكبرى التي تواجه الدين ، لأن الخطية هي التي تقف عقبة كأداء ، في وجه شركة الإنسان مع الله ، وهي التي تحول بين الإنسان ، وبين الدخول إلى حضرة الله ، ولهذا السبب كان تقديم الذبائح هو الوسيلة ، التي لجأ إليها الإنسان ، لاسترداد شركته مع الله وصلته به .

وإنه لمن المتعذر ، أن يفكر الإنسان في الدين ، دون أن ينظر إليه ، على أنه علاقة شخصية تربطه بالله . وعلاقة الإنسان الشخصية والكاملة مع الله ، هي الهدف الرئيسي لكل دين . من أجل هذا ، كان اليهود يقدمون في الهيكل ، ذبيحة في الصباح ، وأخرى في المساء ، ولم تكن تلك الذبيحة ، تقدم من أجل خطية معينة ، لكن من أجل الإنسان كخاطئ ، وظلت هذه الذبيحة تقدم كل صباح ، وكل مساء ، إلى أن خرب الهيكل . كما قدموا لله ذبائح عن خطاياهم ، وهذه كانت تقدم عن خطايا بعينها ، ومخالفات محددة لبعض وصايا الناموس ، وكان عندهم يوم للغفران ، هذا اليوم كان لأجل غفران جميع الخطايا ، سواء تلك التي كان الناس يعرفونها ، أو الخطايا التي كانوا يجهلونها ، يستوى في ذلك ما يرتكبه الناس بإرادتهم ، وما يفعلونه بغير هذه الإرادة ، وهذه الخلفية ضرورية لنا للوصول إلى فهم صورة الكفارة .

كما سبق القول . « هيلاسموس » هي الكلمة اليونانية التي تستخدم للتعبير عن الكفارة ، وهي مشتقة من الفعل « هيلاسكيسثاي » (يكفر) ، ولهذا الفعل معانٍ ثلاث :

١ - عندما يكون فاعله إنساناً ، يكون المعنى المقصود هو المصالحة ، مصالحة شخص قد أذى أو أضير أو أعثر ، أو أسىء إليه ، وهي تستخدم

بوجه أخص ، للإشارة إلى مصالحة الله ، عن طريق تقديم ذبيحة ، أو أداء طقس أو فرض معين ، لإرضاء الإله الذى أغضبته الخطية .

٢ - أما إذا كان القائم بالمصالحة إلهاً ، فإن الفعل يستخدم بمعنى الصفح ، لأنه عندئذ يكون الله بذاته ، هو الذى يقدم وسائل إعادة العلاقات المقطوعة بينه وبين الناس .

٣ - هناك معنى ثالث لهذا الفعل ، يرتبط بالمعنى الأول ، وهو غالباً يشير إلى القيام بعمل ما ، أو أداء طقس ما ، تتم عن طريقه إزالة آثار الخطأ . فعندما كان يخطئ إنسان ، كان لزاماً عليه أن يزيل آثار هذا الخطأ ، ولذا كان يحتاج إلى واسطة أو وسيط ، على حد تعبير القائل الذى قال ، إن هذا الوسيط يزيل آثار الخطية ، ويتيح للإنسان إمكانية الدخول مرة أخرى إلى حضرة الله ، وهذه الصورة يكون الفعل مستخدماً بمعنى « يطهر » وليس « يكفر » ، وهكذا لا ينصرف المعنى إلى مصالحة وإرضاء الله ، وإنما إلى تطهير الإنسان عينه من الخطيئة ، لكي يصبح أهلاً للدخول فى شركة مع الله .

والآن ، عندما يقول « يوحنا » ، إن « يسوع » هو « كفارة لخطايانا » ، ندرك أنه كان يرغب فى أن يجمع كل هذه المعانى معاً . فيسوع هو الشخص الذى فيه وبواسطته ، تتلاشى كل مذنبية الخطية السالفة ، وشرور الخطية الحالية ، وعن طريق العمل الذى قام به ، رفع عناقص الخطية ، وزالت وصمتها . وهو يأتينا بالصفح الإلهى عن الخطايا التى تركناها ، ويكسونا برداء جديد من الطهارة ، يلاشى كل وصمة طبعها الخطية على حياتنا .

فالحقيقة الأساسية والعظمى ، الكامنة وراء هذه الكلمة ، هى أن العمل الذى قام به « يسوع » ، لم يكن من أجلنا نحن فقط ، لكنه أيضاً من أجل العالم بأسره .

وفي العهد الجديد ، خط فكري واضح ، يشير بوضوح إلى عمومية الخلاص الإلهي : « هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد » (بشارة يوحنا ٣ : ١٦) ، وقد عبر يسوع عن ثقته ، في أنه « متى ارتفع سيجذب إليه الجميع » (بشارة يوحنا ١٢ : ٣٢) . والله هو الإله الذي « يريد الكل يخلصون » (تيموثاوس الأولى ٢ : ٤) . ومن ذا الذي يجروا ويتجاسر على وضع حدود لنعمة الله ومحبه غير المحدودتين ، أو لتأثير عمل الفداء ، الذي عمله يسوع المسيح ! ؟ إن محبة الله أوسع وأكبر من كل معايير العقل البشري ومقاييسه ، وفي العهد الجديد عينه ، إشارة إلى خلاص يتسع ، لكي يشمل العالم بأسره .

المعرفة الحقّة لله

وَبِهَذَا نَعْرِفُ أَنَّنَا قَدْ عَرَفْنَاهُ إِن حَفِظْنَا وَصَايَاهُ . مَنْ قَالَ قَدْ عَرَفْتُهُ وَهُوَ لَا يَحْفَظُ وَصَايَاهُ فَهُوَ كَاذِبٌ وَلَيْسَ الْحَقُّ فِيهِ . وَأَمَّا مَنْ حَفِظَ كَلِمَتَهُ فَحَقًّا فِي هَذَا قَدْ تَكَمَّلَتْ مَحَبَّةُ اللَّهِ . بِهَذَا نَعْرِفُ أَنَّنَا فِيهِ . مَنْ قَالَ إِنَّهُ ثَابِتٌ فِيهِ يَنْبَغِي أَنَّهُ كَمَا سَلَكَ ذَلِكَ هَكَذَا يَسْلُكُ هُوَ أَيْضًا (رسالة يوحنا الأولى ٢ : ٣-٦)

هذه الفقرة . حافلة بتعبيرات وأفكار ، كانت مألوفة وشائعة جداً في العالم القديم ، هذا العالم الذي تحدث كثيراً عن محبة الله . وإنه لمن الأهمية ممكن ، أن نرى أين يكمن الاختلاف القائم ، بين العالم الوثني يكل عظمته ، وبين اليهودية والمسيحية .

أن نعرف الله ونثبت فيه ، وتكون لنا شركة معه . هذه كلها كانت مطالب الروح البشرية ، وقد صدق « أغسطينوس » حين قال ، إن الله قد خلق الإنسان لذاته . ولهذا فإن الإنسان لا يهدأ ولا يستريح ، إلا عندما يأتى إلى الله . ويمكننا القول بأنه فى العالم القديم ، كانت توجد ثلاث اتجاهات فكرية حول معرفة الله :

١ - فى العصر الكلاسيكى ، من عصور كل من الفكر والأدب اليونانيين ، فى القرنين السادس والخامس قبل ميلاد المسيح ، آمن اليونانيون بأنهم يستطيعون الوصول إلى الله ، عن طريق المنطق والجدل والتفكير .

وكان اليونانيون يمجدون العقل ، ولم يكن يكفهم الحدس والتخمين ، وحب الاستطلاع لم يكن خطأ فى عرفهم ، بل إنه فى ذلك العصر ، كان من أعظم الفضائل فى نظرهم . وكانوا يضعون كل شىء تحت الفحص ، وكان هذا هو مصدر الفلسفة ، وقد اتخذ الإنسان العالم مجالا لدراسته ، وكان من حق الإنسان أن يقف أمام أى شىء ، الطبيعة ، الإنسان ، ويسأل ما قد يخطر على باله من أسئلة ، محاولا أن يصل إلى إجابات عنها .

والله نفسه ، قالوا إنه يجب أن يعلن نفسه ، أليس هو الذى خلق الإنسان ؟ وهكذا كان العقل هو الطريق المؤدى إلى الله ، فى نظر اليونانيين فى ذلك العصر الكلاسيكى .

ومما هو جدير بالملاحظة : أن الإقتراب العقلى إلى الدين ، ليس بالضرورة أن يكون اقتراباً أخلاقياً ، إذا كانت الديانة مجموعة من المشاكل العقلية ، وإذا كان الله هو خاتمة المطاف ، للنشاط العقلى المركز . عندئذ لا يكون

الدين إشباعاً روحياً ، وإنما مجرد إشباع عقلى ، أى أنه لن يزيد عن أن يكون نوعاً من الرياضيات ذات المستوى الرفيع .

والحقيقة البسيطة السهلة ، هى أن كثيرين من المفكرين اليونانيين ، لم يكونوا من أهل الصلاح ، حتى أن « أفلاطون » و « سقراط » ، لم يعتبروا الشذوذ الجنسى خطية ، ففى وسع الإنسان ، أن يعرف الله معرفة عقلية ، بغير أن يتطلب هذا أن يكون إنساناً صالحاً .

٢ - اليونانيون المتأخرون : الذين كانوا معاصرين لظهور العهد الجديد ، والذين كان تفكيرهم ، يمثل خلفية لكتابات العهد الجديد ، هؤلاء كانوا يظنون ، أن الله يمكن أن يوجد فى الإختبار العاطفى ، وكانت للديانات السرية ، هى الخاصية المميزة للدين فى تلك الأيام ، وتلك الديانات السرية ، كانت لها خاصية مذهلة ، وجميعها كانت ترمى إلى الإتحاد بالله ، وكانت تتمثل فى تمثيلات عاطفية ، جميعها كانت تدور حول إله عاش ، وتآلم آلاماً مبرحة ، ثم مات ميتة شنيعة ، ثم بعد ذلك قام ثانية . وهذا الإله كانوا يصورونه على أنه كان يصوم ، وكانت حياته تتسم بنظام صارم من التقشف والزهد ، وأنه أثير إلى أن وصل إلى درجة شديدة من الحساسية العاطفية ، ثم جعلوه بعد ذلك يعانى نوعاً من الآلام ، وعلى المسرح ، كانوا يمثلون قصة الآلام التى جاز فيها حتى الموت ، كما كانوا يصورون مشاهد موته وقيامته . وكل هذه الأشياء ، كانوا يقومون بها ، بهدف الوصول بمن يشاهدها ، إلى جو روحى عالٍ ، وكانوا يستخدمون مؤثرات صوتية وضوئية ، كما كانت تصحب التمثيل موسيقى تصويرية ، وبخور عبق يطلقونه ، و « ليترجية » مذهشة يرددونها .

فى مثل هذا الجو كانوا يقدمون التمثيلية ، وكان العابد منهم ، يحاول فى

اختباره الشخصي ، أن يجسد آلام الإله الذي يعبد ، إلى أن يصل إلى حالة الإندماج معه ، أو الفناء فيه ، وبهذه الطريقة ، كان يشترك في آلام إلهه . مشاركة يستطيع بواسطتها ، أن يشترك معه في قيامته ونصرته ، وعدم قابليته للفناء .

وهذا الاختبار كان شعوراً بالله . لا معرفة له ، لكنه مع ذلك كان اختباراً عاطفياً بالغ الرفع والسمو . كما أنه كان كذلك ، اختباراً وقتياً لا يدوم . لقد كان مخدراً دينياً يحذ الله في اختبار محدود غير سوى ، وكل ما كان يرمى إليه ، هو الهروب من واقع الحياة .

٣ - أخيراً كانت هناك الطريقة اليهودية لمعرفة الله ، وهي تشبه الاختبار المسيحي إلى حد كبير . فالإعلان الإلهي ، هو الطريق الذي يؤدي باليهودي إلى معرفة الله . إن اليهودي لم يعرف الله عن طريق التصور البشري ، أو عن طريق اختبار عاطفي غريب . لكنه عرفه عن طريق إعلانه عن ذاته ، وإذ يعلن هذا الإله القدوس عن ذاته . فإن قداسه ، تضع عابديه تحت التزام بأن يكونوا قديسين . ويقول (ا . ا . بروك) : « إن « يوحنا » لم يكن يتخيل أنه من الممكن أن يعرف الإنسان الله معرفة حقة بغير أن يكون هذا الإنسان مطيعاً له ، لأن إطاعة الإنسان لله ، هي التي تؤدي به إلى أن يعرفه معرفة حقيقية » ، أو كما قال آخر (١) : « إن معرفة الله ، تتمثل في اختبار محبته في المسيح ، وإطاعته كرد فعل لهذه المحبة » .

وهنا كانت تركز مشكلة « يوحنا » ، إذ واجه في العالم اليوناني أشخاصاً ، اعتبروا الله تدريباً عقلياً ، وهؤلاء يمكنهم أن يقول الواحد منهم : « أنا في

Ch.H. Dodd (١)

الله ، والله في ، ، وهؤلاء لم يروا الله مطلقاً في لغة وصايا وتعاليم . وهذه الوصايا اضطر «يوحنا» إلى التعبير عنها تعبيراً صادقاً ، وبدون حل وسط ، وبقوله إن الطاعة هي السبيل الوحيد ، للتعبير عن معرفتنا لله ، والإقتداء بالمسيح هو الطريق الوحيد كذلك ، للتعبير عن اتحادنا بالمسيح .

فالمسيحية هي الديانة التي تقدم للإنسان الإمتياز الأعظم ، الذي يجب أن يلازمه أعظم الإلتزامات ، وهي لا تهمل المجهود العقلي ، كما أنها لا تتغاضى عن الإختبار العاطفي ، لكنها تربطهما بالفعل الأخلاقي .

الوصية القديمة الجديدة

أَيُّهَا الْإِخْوَةُ لَسْتُ أَكْتُبُ إِلَيْكُمْ وَصِيَّةً جَدِيدَةً بَلْ
وَصِيَّةً قَدِيمَةً كَانَتْ عِنْدَكُمْ مِنَ الْبَدْءِ . الْوَصِيَّةُ الْقَدِيمَةُ
هِيَ الْكَلِمَةُ الَّتِي سَمِعْتُمُوهَا مِنَ الْبَدْءِ . أَيْضًا وَصِيَّةٌ جَدِيدَةٌ
أَكْتُبُ إِلَيْكُمْ مَا هُوَ حَقٌّ فِيهِ وَفِيكُمْ أَنَّ الظُّلْمَةَ قَدْ مَضَتْ
وَالنُّورُ الْحَقِيقِيُّ الْآنَ يُضِيءُ .

(رسالة يوحنا الأولى ٢ : ٧ و ٨)

« أيها الإخوة أو الأحباء » ، هو التعبير المفضل ، الذي ينادى « يوحنا » شعبه به (قارن ص ٣ : ٢ و ٢١ ، ص ٤ : ١ و ٧ ، رسالة يوحنا الثالثة ١ و ٢ و ٥ و ١١) . إن المحبة هي السمة الرئيسية والمميزة لكتابة يوحنا ، أو على حد قول « وستكوت » ، إن المحبة هي المحرك الأعظم في قلب « يوحنا » ، وهنا نجد أنفسنا أمام شيء محبب جداً . وهذه الرسالة مليئة بالكثير من

التحذيرات ، بل إن في بعض أجزائها توبيخاً عنيفاً ، وعندما نحذر الناس أو نوبخهم ، يمكن بسهولة أن يتخذ توبيخنا صورة نقد لاحدة فيه ، كما أننا قد نسمح بسهولة أيضاً لنبرة الغضب بأن تظهر في اللهجة التي نقدم بها كلامنا ، ومن المحتمل أن نحس بمتعة إجرامية منحرفة ، حينما يتعرض الناس أمامنا ، لموجة من التوبيخ الصارم العنيف ، لكن « يوحنا » لا يفعل هكذا . فعندما تكون لديه كلمات قاسية ، يريد أن يقولها ، فإنه يقدمها بصوت المحبة . لقد تعلم الدرس الذي يجب أن يتعلمه كل أب ، وكل واعظ ومعلم وقائد ، فهو يقول الحق ، لكنه تعلم أن يقوله بمحبة .

وهنا يتكلم « يوحنا » عن وصية قديمة ، لكنها جديدة في الوقت عينه ، فما هي هذه الوصية التي يتحدث عنها « يوحنا » ؟ قد يذهب الظن بالبعض إلى أن الوصية المشار إليها في عدد ٦ ، هي الوصية المقصودة ، وهي تلك الوصية القائلة « من قال إنه ثابت في المسيح ، عليه أن يسلك مثلما سلك المسيح » . لكنه يشير بالتحديد ، إلى كلمات « يسوع » المشار إليها في البشارة الرابعة : « وصية جديدة أنا أعطيتكم أن تحبوا بعضكم بعضاً كما أحببتكم أنا تحبون أنتم أيضاً بعضكم بعضاً » (بشارة يوحنا ١٣ : ٣٤) ، فمن أي وجه ، تعتبر هذه الوصية قديمة وجديدة في آن واحد ؟

١ - إنها قديمة ، لأننا نجد في العهد القديم ، وصية مشابهة لها تماماً ، ألم يقل الناموس : « تحب قريبك كنفسك » ؟ (لاويين ٩ : ١٨) . فالوصية موجودة في الناموس القديم ، وهي قديمة ، لأن هؤلاء الذين يكتب إليهم « يوحنا » ، قد سبق لهم أن سمعوها ، فهذه ليست هي المرة الأولى ، التي تلتقط فيها آذانهم كلماتها ، ولأنهم من أول يوم دخلوا فيه المسيحية ، وهم يسمعون

التعليم ، بأن المحبة يجب أن تكون القاعدة التي يسلكون بمقتضاها . ولهذا الوصية جذور تاريخية قديمة ، كما أن لها في حياتهم طريقاً سابقاً .

٢- ومع هذا كانت وصية جديدة أيضاً ، لأنها كانت تضع حياة «يسوع» أمامهم . كمثال كامل . يجب أن يقتدوا به ويحتذوه ، وكان على الناس أن يحبوا بعضهم بعضاً ، كما أحبهم «يسوع» ، ويمكن القول بأن الناس لم يعرفوا ما هي المحبة ، إلا عندما رأوها في «يسوع المسيح» . وفي كل ناحية من نواحي الحياة ، يمكن أن نرى أموراً عدة ، نستطيع أن نعتبرها قديمة وجديدة معاً ، قديمة من حيث زمان وجودها ، وجديدة من جهة الوقت الذي بلغت فيه حد الكمال ، في حياة واحد ممن نفذوها . والتزموا بها ، فأية لعبة رياضية يمكن أن تكون جديدة في نظر إنسان ، حين يراها في عرض يقدمه واحد من الرواد ، الذين أتقنوا تلك اللعبة ، وأية مقطوعة موسيقية مألوفة ، تكون رائعة وأخاذة ، عندما تعزفها الفرقة الموسيقية تحت قيادة موسيقى بارع ، وحتى طبق الطعام المعتاد ، يمكن أن يكون ذا مذاق جديد ، من يد طبخ ماهر . وأي شيء قديم ، يمكن أن يكون جديداً ، عندما يقدمه لنا شخص متخصص . وهكذا المحبة ، صارت شيئاً جديداً في المسيح ، وقد أصبحت جديدة في اتجاهين :

(١) المحبة صارت جديدة في المسيح ، من حيث المدى الذي بلغته ، ففي المسيح وصلت المحبة إلى الإنسان الخاطئ ، الذي كان في نظر الحبر اليهودي المتزمت ، شخصاً يريد الله أن يهلكه ، وكانوا يقولون : « إنه يكون فرح في السماء ، عندما يقطع أحد الخطاة من الأرض » . لكن «يسوع» كان صديقاً للمنبوذين والمكروهين رجالاً ونساء ، وكان يأكل مع الخطاة والعشارين ، وكان متأكداً

أنه يكون فرح في السماء بخاطئ واحد يتوب . وفي « يسوع » وصلت المحبة إلى الأمم ، الذين كان الأحبار ، يرون أنهم خلقوا ليكونوا وقوداً لنيران الجحيم . . نعم . في « يسوع » امتدت واتسعت تخوم المحبة ، حتى لم يعد هناك إنسان واحد خارج دائرتها ، وامتدت أذرعها لتحتوي بين أحضانها جميع الناس ، لأنه « هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد » .

(ب) صارت المحبة جديدة في المسيح ، من حيث الأبعاد التي وصلت إليها . فقد أحب المسيح البشر ، رغم عدم تجاوبهم معه ، ولم يستطع شيء مما فعلوه به ، أن يحول بينه وبين إعلان حبه لهم ، كما لم يستطع شيء ، أن يحول حبه لهم بغضاً ، بل إنه طلب الرحمة لهم وهم يسرونه على الصليب .

لقد كانت وصية المحبة وصية قديمة ، لأن الناس كانوا قد عرفوها قبل ذلك بزمان ، لكنها أصبحت وصية جديدة ، لأن المحبة في « يسوع » المسيح ، وصلت إلى مستوى لم تبلغه من قبل ، وإلى نفس هذا الحد ، كان على الناس أن يحبوا بعضهم بعضاً .

هزيمة الظلمة

يوأصل « يوحنا » الحديث فيقول ، إن هذه الوصية — وصية المحبة — حقيقية في « يسوع المسيح » ، وأنها أيضاً حقيقية في شعبه ، الذي يوجه إليه هذه الرسالة . وكما رأينا ، لم يكن الحق في نظر « يوحنا » ، شيئاً مقصوراً على العقل وحده ، لكنه عمل ينبغى القيام به . إن « يوحنا » لم ير الحق تدريجياً عقلياً ، لكنه رآه طريقاً عملياً وأسلوب حياة . وما كان يقصده « يوحنا » ،

هو أن الوصية التي تعلمنا ، بأن نحب بعضنا بعضاً ، هي الحقيقة الأسمى ،
وأنا في « يسوع المسيح » ، يمكننا أن نرى هذه الوصية في كل بهائها والكمال ،
لأنها حقيقية فيه . وبنفس الطريقة ، في المسيحي يمكننا أن نرى تلك الوصية ،
ليس فقط في ملء حقيقتها ، لكنها تتحقق فيه . فنحن هنا ، نجد أمامنا
المفهوم القائل ، إن المسيحي هو ذلك الشخص ، الذي فيه ، نرى وصية
المسيح المختصة بالحب ، تتحقق أكثر فأكثر ، في حياته اليومية ، يوماً بعد
يوم . إن « يوحنا » يرى المسيحية تقدماً ونمواً في المحبة .

ويصل « يوحنا » إلى القول ، بأن النور يضيء والظلمة تُمضي ، وفي
ضوء القرينة يمكننا أن نجد شيئاً يهيج النفس . كان « يوحنا » يرى ، أننا
نعيش في وسط موكب حافل ، وعندما كتب رسالته هذه ، في أواخر
القرن الأول ، كانت أفكار الناس قد أخذت تتغير . في الأيام الأولى
للمسيحية ، كانوا ينظرون إلى مجيء المسيح الثاني ، على أنه حادث فجائي
سيقع في أيامهم ، لكنه لم يتحقق ، ومع ذلك لم يعتبروا هذا رجاء آجلاً ،
بل غيروه على أساس من الاختبار . أما « يوحنا » فلم يعتبر مجيء المسيح الثاني
حادثاً فجائياً ، لكنه اعتبره موكباً سائراً ، سيتم فيه باطراد ، تغلب النور على
الظلام ، وكل عملية لا بد لها من غاية ونهاية . وبغير هدف ، لا يمكن أن
يكون هناك موكب على الإطلاق ، وكان « يوحنا » يرى أن خاتمة المطاف ،
ستكون عالماً يهزم فيه الظلام ، وتكون النصر النهائية فيه للنور .

لكن في هذه الفقرة ، وفي الأعداد التالية (١٠ و ١١) ، ما هي الأشياء
التي يشير إليها كل من النور والظلمة ؟ النور يشير إلى الحب ، والظلمة إلى
البغض ، وبتعبير آخر ، يمكن القول بأن خاتمة المطاف ، ستكون عالماً
يتخذ وصية المحبة التي أعطاها « يسوع » ، شعاراً ، ويجعلها قانونه الأوحد .
فالمسيح يدخل قلب الإنسان ، عندما يضع هذا الإنسان ذاته تحت سلطان

المحبة ، وبالمثل أيضاً ، سوف يأتي « يسوع » إلى عالم البشر ، عندما يتم الجمع في حياتهم ، وصية المحبة التي أعطاها لهم . فجاء المسيح وسيادته ، يتمثلاً في مجيء المحبة وسيادتها ، واتخاذها قانوناً يحكم الحياة .

الحب والبغض - النور والظلام

مَنْ قَالَ إِنَّهُ فِي النُّورِ وَهُوَ يُبْغِضُ أَخَاهُ فَهُوَ إِلَى الْآنَ فِي الظُّلْمَةِ . مَنْ يُحِبُّ أَخَاهُ يَثْبُتُ فِي النُّورِ وَلَيْسَ فِيهِ عَثْرَةٌ . وَأَمَّا مَنْ يُبْغِضُ أَخَاهُ فَهُوَ فِي الظُّلْمَةِ وَفِي الظُّلْمَةِ يَسْلُكُ وَلَا يَعْلَمُ أَيْنَ يَمْضِي لِأَنَّ الظُّلْمَةَ أَغْمَتْ عَيْنَيْهِ

(رسالة يوحنا الأولى ٢ : ٩ - ١١)

أول ما يسترعى النظر في هذه الفقرة ، هو الطريقة التي يصور بها « يوحنا » العلاقات الشخصية ، في صورة (أبيض وأسود) ، فبالنسبة لإخوتنا في الإنسانية ، هي حالة من الحب أو البغض ، ولا توجد حالة وسط بين الإثنين . ويرى « يوحنا » أنه لا (محايد) في العلاقات الشخصية ، أو كما يقول « وستكوت » ، إنه لا ازدواج في العالم الروحي ، فالإنسان إما أن يكون سائراً في نور المحبة ، أو في ظلمة البغض والكراهية .

وبوسعنا الذهاب إلى ما هو أبعد من هذا ، فنلاحظ أن ما يتحدث عنه « يوحنا » ، هو موقف الإنسان من أخيه في الإنسانية ، هذا الذي يسكن أو يعمل بالقرب منه ، أو الشخص الذي تضطره الظروف ، إلى الالتقاء معه ، والاحتكاك به ، في حياته اليومية . يوجد نوع من المحبة ، يملؤها الحساس ونحن نعظ عنه ، هو تلك المحبة التي نحس بها نحو الوثنيين الذين لا يعرفون الله ،

القابعين هناك فيما وراء البحار ، لكن هذه المحبة لم نحس بها أبداً ، ولم تتجسم مطلقاً ، في علاقاتنا مع جيراننا الأقربين . كثيرون يستطيعون أن يعطوا عن المحبة ، التي ينبغي أن نكنها للدول الأخرى ، لكن المؤسف ، أن هؤلاء لم ينجحوا في العيش بسلام ، في نطاق حياتهم العائلية الخاصة ، وهو نطاق محدود . ويوحنا ينبر على المحبة من نحو إخوتنا الذين نعيش بينهم ، ونتعامل معهم ، في حياتنا اليومية . ويقول « ا. بروك » : « إن هذه ليست فلسفة مبتذلة ، أو دعوة عالمية ادعائية ، لكنها وصية عملية ، ينبغي أن نبادر إلى تنفيذها » .

ولقد كان « يوحنا » على حق . عندما رسم الخط الفاصل بين النور والظلام ، والحب والكراهية ، بدون ظلال أو مستويات مختلطة . فأخونا ، يعنى شيئاً بالنسبة لنا ، ولا يمكن التغاضي عنه ، أو إسقاطه من المشهد ، والسؤال المهم الآن هو : كيف يمكننا أن نلاحظ أخطانا ؟

توجد عدة طرق للملاحظة إخوتنا ورفاقنا :

١ - قد نعتبر هذا الرفيق كما مهملاً ، فنرسم خططنا ، دون أن نأخذه في الاعتبار ، فنحيا على أساس أنه لا شأن لنا به ، أو بإحتياجاته ، أو مصالحه ، أو خلاصه ، وهكذا يصبح الإنسان أنانياً ، يركز كل اهتمامه في ذاته ، ويعتبر أنه ليس في العالم ما يهمه ، غير شخصه هو ، وربما يفعل الواحد منا هذا دون أن يدري .

٢ - قد يحتقر الإنسان أخاه ، ويعتبره ساذجاً ، حينما يقارنه بنفسه ، وبالنسبة لما جباناً به الله من مواهب عقلية ، فنعتبر أفكاره سخافات ، كما نعتبر أنه ليس له حق البتة ، في أن يتكلم أو يبدى رأياً . بل يمكننا أن نعتبره

غير ذى أهمية بالنسبة لنا ، خاصة من جهة ما نتمتع نحن به ، من كرامة
وسطوة ونفوذ ، بل إننا يمكن أن ننظر إليه ، بمثل ما كان اليونانيون ينظرون
إلى العبيد ، إذ كانوا يرون أنهم من سلالة أدنى ، ولا يصلحون إلا لأحقر
الأعمال .

٣ - قد ننظر إلى هذا الأخ أو الرفيق ، على أنه عبء ثقیل ، أوجده
سوء الحظ في طريقنا ، ومن كانت له هذه النظرة ، يرى كل فرض تلزمه
به المحبة نحو أخيه ، عبئاً وضريبة ، يؤديها لمن هو دونه . ويوجد كثيرون ،
في أعماق قلوبهم ، يحسون بالحب والعطف نحو المحرومين والفقراء . الذين
يعانون من الحظ السيء ، والذين يعيشون في أدنى المستويات ، لكنهم مع
ذلك يعتبرونهم عبئاً لا يطاق .

٤ - قد ننظر إلى رفاقنا نظرة عداثية ، عندما نتخذ المنافسة قانوناً وقاعدة
لحياتنا ، فترى في زميلنا في العمل ، أو في التجارة ، منافساً خطيراً ،
وبالتالي ، ودون تلطيف أو تخفيف ، عدواً خطيراً ، وكل شخص نتصور
أو نرى ، أنه يقف في طريقنا ، نعتبره شخصاً من الواجب أن نزيحه من
طريقنا حتى يخلو لنا الجو ، ونستريح من المنافسة والمنافسين .

٥ - قد ننظر إلى هذا الإنسان ، على أنه أخ لنا ، فنعامله بالمحبة ، ونعتبر
احتياجاته احتياجاتنا ، فنفرح لفرحه ، ويسوؤنا ما يسوؤه ، وهكذا ،
نعتبر ذواتنا موجودين هنا لخدمته ، ونفرح ونسر ونبتهج بعشرته ، ونعتبر
رفقته لنا متعة ما بعدها متعة .

لا شك أن لكل منا مكاناً في واحد من هذه الاتجاهات ، أو بتعبير آخر ،
إن شعورنا نحو رفاقنا قد يتسم إما بالحب أو بالكراهية .

تأثير الحب والبغض

لكن يوحنا يذهب إلى أبعد من ذلك ، فهو يرى أن موقفنا من الآخرين ، لا يؤثر عليهم وحدهم ، لكنه يؤثر علينا نحن أيضاً :

١ - إن أحببنا الآخرين ، فنحن نسير في النور ، ولن يكون في حياتنا عندئذ ما يعثرنا . قد يقول اليوناني : « إنني إذ أحب أخى ، لا يكون في حياتي ما يعثر الآخرين » ، وقد يكون هذا القول صحيحاً ولا غبار عليه . لكن « يوحنا » يواصل المسيرة إلى شوط أبعد ، فيقول : « إن أحببت أخى ، لا يكون في حياتي ، ما يعثرني أنا شخصياً ، أو بمعنى آخر : « إن المحبة هي الشيء الوحيد ، الذي يساعدنا على النمو في الحياة الروحية ، بينما الكراهية هي الشيء الوحيد ، الذي يعوقنا عن هذا النمو » .

وعندما نتأمل في هذا ، نراه واضحاً جد الوضوح . إن كان الله محبة ، ووصية المسيح الجديدة هي أن نحب بعضنا بعضاً ، فعندئذ يكون الحب ، هو الشيء الوحيد ، الذي يقودنا إلى الاقتراب أكثر فأكثر ، من الآخرين ، ومن الله ، ويكون البغض ، هو الشيء الوحيد كذلك ، الذي يفصلنا عن الآخرين ، وعن الله . إن البغض يعوق الإنسان عن النمو ، لأنه يحول بينه وبين الله ، كما يحول بينه وبين رفاقه في الحياة . وعلينا دائماً أن نتذكر ، أن من يطوى جوانحه على شعور بالبغض والمرارة ، وعدم الصفح عن أخطاء الآخرين ، مثل هذا الشخص ، لا يستطيع أن يحرز أى نمو في حياته الروحية .

٢ - يقول « يوحنا » أيضاً : « إن من لا يحب أخاه ، يسير في الظلمة ، ولا يعرف أين يذهب ، لأن الظلمة قد أعمت عينيه » ، أو بتعبير آخر : « الكراهية تعمي الإنسان » . وهذا أمر واضح أيضاً . عندما يطوى الإنسان

صدره ، على أى شعور بالسخط والكراهية ، تتوارى عندئذ قدرته على إصدار أحكام صحيحة : وبالتالي لا يستطيع اتخاذ قرارات حكيمة ، لأنه لا يقدر أن يرى الأمور بقدر كاف من الوضوح . وليس غريباً أن ينظر الإنسان نظرة إزدراء ، لكل من يختلفون معه فى رأى ، لأنه لا يحب الذين يغارضونه ، ويبغض الذين سبق له أن اشتبك معهم ، لتعارض آرائهم مع آرائه ، وهكذا مرة تلو الأخرى ، يقف العداء الشخصى عقبة كؤود ، فى وجه التقدم والنجاح ، فى أية خطة أو مشروع ، وبين أية كنيسة أو جماعة . وكل من كان فى قلبه أى إحساس بالبغض ، لا يصلح لاتخاذ أى قرار فى أى أمر ، كما أنه لا يستطيع أن يوجه حياته الوجهة السليمة ، عندما تسيطر عليه الكراهية والبغضاء .

إن الحب يساعد الإنسان على السير فى النور ، بينما تركه الكراهية فى الظلام ، حتى إذا لم يعترف هو بصحة هذه الأقوال .

لنتذكر من نحن

أَكْتُبُ إِلَيْكُمْ أَيُّهَا الْأَوْلَادُ لِأَنَّهُ قَدْ غُفِرَتْ لَكُمْ
الْخَطَايَا مِنْ أَجْلِ اسْمِهِ . أَكْتُبُ إِلَيْكُمْ أَيُّهَا الْآبَاءُ لِأَنَّكُمْ
قَدْ عَرَفْتُمُ الَّذِي مِنَ الْبَدءِ . أَكْتُبُ إِلَيْكُمْ أَيُّهَا الْأَخْدَاتُ
لِأَنَّكُمْ قَدْ غَلَبْتُمُ الشَّرَّيرَ . أَكْتُبُ إِلَيْكُمْ أَيُّهَا الْأَوْلَادُ
لِأَنَّكُمْ قَدْ عَرَفْتُمُ الْآبَ . كَتَبْتُ إِلَيْكُمْ أَيُّهَا الْآبَاءُ لِأَنَّكُمْ

قَدْ عَرَفْتُمْ الَّذِي مِنَ الْبَدْءِ . كَتَبْتُ إِلَيْكُمْ أَيُّهَا الْأَخْدَاثُ
لِأَنَّكُمْ أَقْوِيَاءُ وَكَلِمَةُ اللَّهِ ثَابِتَةٌ فِيكُمْ وَقَدْ غَلَبْتُمْ الشَّرِيرَ .
(رسالة يوحنا الأولى ٢ : ١٢ - ١٤)

هذا فصل رائع ، ونظراً لما فيه من جمال فائق ، لن تقعدنا المشاكل
التفسيرية التي تواجهنا عن دراسته ، لكي ندرك معناه . ولا مفر لنا من أن
نبدأ دراستنا بشيئين محددين :

أولاً : من جهة الصياغة ، هذا الفاصل ليس شعراً مضبوطاً بحسب
قوانين الشعر وضوابطه ، لكنه رغم هذا ، له طابعه الشعري ، وعلينا لهذا ،
أن نفسره كما يفسر الشعر .

ثانياً : بالنسبة للتحذيرات التي يقدمها «يوحنا» لرعيته ، من أخطار الظلام
وحثهم على السير في النور ، وضرورة سيرهم فيه .

وها هو يقول لهم الآن ، إنه أفضل لهم في جميع الأحوال : أن يتذكروا
حالهم التي كانوا عليها قبلاً ، وما تم القيام به من أجلهم . لا يهم من يكونون
طالما أن خطاياهم قد غفرت ، وهم يعرفون الذي كان منذ البدء ، وفي هذا
الخصوص كذلك لا يهم من يكونون ، كما أن هذا أيضاً لا يهم ، لأن لهم
القوة التي بها يمكنهم ، أن يقاوموا الشرير ويغلبوه . لكن عندما يكون
المسيحي في مواجهة مع الخطية ، هنا عليه أن يتذكر من هو ، وماذا يكون ،
وما الذي عمله الله في المسيح من أجله . عندما طلب من « نحميا » أن يقبل
سلاماً مبنياً على الجبن والهرب ، كان رده : « أشخص مثلي يهرب ! ؟ »
(نحميا ٦ : ١١) .

وعندما تأتي التجربة إلى شخص مسيحي ، عندئذ ينبغي أن يكون رده :
« شخص مثلي ينحذر إلى هذا المستوى الوضيع ، ويدنس يديه بعمل الشر ! ؟ »
إن الشخص الذي نال الغفران ، والذي أصبح يعرف الله ، والذي يتذكر
أنه يستطيع أن ينال قوة ، تفوق بكثير قوته الذاتية ، مثل هذا الشخص ،
يكون عنده خط دفاع قوى وحصين ضد التجربة ، بمجرد أن يذكر
ببساطة من هو ، وما الذي قد عمل من أجله .

لكن قلنا إن هذا الفاصل له مشكلات : أولاها في غاية البساطة ،
وتختص بتغيير زمن الفعل المستخدم . لماذا يقول « يوحنا » ثلاث مرات :
« أكتب إليكم الآن » . ثم ثلاث مرات أخرى يقول : « قد كتبت إليكم » ،
لماذا تغير الزمن من المضارع إلى الماضي ؟ يرى البعض أنه لا فرق ولا
اختلاف بين الزمنين ، فالترجمة اللاتينية « الفولجاتا » . تورد الفعلين في
المضارع ، كما قيل إن « يوحنا » قد لجأ إلى تغيير الزمن : لإيجاد تنويع في
الأسلوب ، وتجنباً للتكرار المؤدى إلى الملل . وهناك رأى يقول إن كتاب
الرسائل ، درجوا عند كتابة رسائلهم ، على استخدام الزمن الماضي بدل
المضارع ، لأنهم كانوا يضعون أنفسهم في مكان القارئ ، الذي سوف
يتلو رسائلهم فيما بعد زمن كتابتها . فالزمن المضارع وقت الكتابة ، يصبح
ماضياً عند قراءتها ، وبدلاً من القول : « أنا ذاهب اليوم إلى المدينة » ،
كان كاتب الرسالة يقول « ذهبت اليوم إلى المدينة » ، وإذا كان الأمر
كذلك ، لن يكون ثمة اختلاف ، بين قول « يوحنا » : « أنا أكتب » ،
وقوله : « أنا كتبت » . وهذا هو الرأى الأرجح في نظري . فعندما يقول
يوحنا : « أنا أكتب » . ، كان ذهنه يتجه إلى ما كان يخطه على الرق في
التو واللحظة ، وما هو مزيج أن يكتبه في رسالته ، وعندما كان يقول :
« قد كتبت » ، لا شك أنه كان يقصد الإشارة إلى ما كان قد سبق وانتهى

من كتابته . من فقرات الرسالة . والتي كان هو قد سبق وكتبها ، والتي يكون قراؤها ، قد سبق وقراوها . قبل وصولهم إلى هذا الفصل . وهكذا يكون المقصود ، هو الإشارة إلى الرسالة بكل أجزائها ، ما كان قد سبق وكتبه . وما كان يكتبه الآن . وما سوف يكتبه فيما بعد . وهذا كله ، كان يقصد تذكير المسيحيين بما يلي : « من هم ، لمن هم ، وما الذي تم فعله من أجلهم » . لقد ركز « يوحنا » اهتمامه بالدرجة الأولى ، على أنه على المسيحي أن يتذكر دائماً ، ماله في « يسوع المسيح » ، من فوائده وبركات ، لأن هذه يجب أن تكون دفاعه الأول ، في مواجهة الخطيئة والخطأ .

على كل مستوى

المشكلة الثانية ، التي تواجهنا ، أكثر صعوبة من سابقتها ، وأكثر أهمية منها ، « يوحنا » يستخدم ثلاث كلمات عندما يشير إلى الشعب الذي يكتب إليه : فرة يدعوهم « أولاد » في (عدد ١٢) ، وفي (عدد ١٣) يدعوهم « أحداث » ، والكلمة اليونانية المستخدمة في المرة الأولى هي « نكنيا » ، وهي تشير إلى حدث صغير السن ، بينما يستخدم في المرة الثانية كلمة « يايدا » ، ومعناها شخص حديث في الاختبار ، وهو لهذا في حاجة إلى تدريب وتدريب . ثم بعد ذلك يدعوهم « آباء » . وهنا يواجهنا سؤال : من هم هؤلاء الذين يكتب إليهم « يوحنا » ، ويدعوهم مرة « الأولاد » ، وأخرى « الأحداث » ، وأخيراً يدعوهم « الآباء » ؟ لدينا إجابات ثلاث على هذا السؤال :

١ - يقول البعض ، إننا يجب أن نأخذ هذه الكلمات ، على أنها تشير إلى ثلاث مجموعات من الناس ، مختلفي الأعمار في الكنيسة : « الأولاد » :

يتمتعون بما تتميز به مرحلة الطفولة من جمال البراءة والغفران ، ومثل هؤلاء « لهم ملكوت السموات » ، و « الآباء » يتميزون بالحنكة والحكمة ، التي اكتسبوها من الإختبار المسيحى . من السنين التي قضوها مع ذاك «الذى كان من البدء » : . فتعلموا منه الكثير . بينما يتميز الشبان ، بما لديهم من قوة . تساعدكم في صراعتهم مع الشرير ، وتعطيهم الغلبة في حربهم الشخصية مع الخطية . ولا شك في أن هذا رأى وجيه . لكننا نتردد في قبوله لثلاثة أسباب :

(١) « أيها الأولاد » ، تعبير من التعبيرات التي يحبها « يوحنا » ويعشقها ، ولهذا استخدمه كثيراً . (انظر ص ٢ : ١ و ١٢ و ١٨ ، ص ٣ : ٧ و ٨ ، ص ٤ : ٤ ، ص ٥ : ٢١) . ومن الواضح أنه في المواضع الأخرى التي استخدم فيها « يوحنا » هذا التعبير . لم يكن يقصد به الأطفال الأحداث من جهة سنى العمر ، لكنه كان يقصد به أولئك المسيحيين ، الذين كانوا أبناء له ، ولد لهم في الإيمان ، وفي ذلك الوقت كان « يوحنا » : قد بلغ من العمر ما يقرب من مائة سنة ، وكل الأعضاء في الكنائس التي كان يقوم على رعايتها كانوا من جيل آخر أقل منه سناً بكثير ، وهؤلاء بالنسبة له كانوا أولاداً صغاراً ، تماماً مثلما يقول أى أستاذ لتلاميذه في أيامنا : « يا أولادى » ، رغم كونهم قد بلغوا مرحلة الرجولة .

(ب) حقيقة كون هذا الفاصل يشبه الشعر ، يدفعنا إلى المضي في التفكير قبل التمسك بمثل هذا التفسير الحرفى لكلماته ، بحسب معناها الظاهرى .

(ح) وربما كانت أعظم الصعوبات جميعاً ، هي أن البركات التي تحدث عنها « يوحنا » ، لم تكن وقفاً على أناس ينتمون إلى فئة بعينها من فئات السن ، فالغفران ليس مقصوداً على الأطفال وحدهم ، كما أن المسيحي ، رغم حداثة سنه ، قد يتميز بالنمو المذهل . كما أن القوة التي ينتصر بها الإنسان على العدو المحرب ، ليست وقفاً على الشباب دون سواهم . ونحن نشكر الله من أجل هذا . كما أننا لا ننفي نفياً قاطعاً . أن يوحنا كان يتجه بتفكيره ، إلى مجموعات من هذه الفئات ، لأنه لا بد أن يكون لديه مثل هذا التفكير . لكن « يوحنا » كان يتميز بأن له طريقته الخاصة ، إذ أنه كان يقول أموراً يمكن أخذها على محملين ، أحدهما محمل ضيق محدود ، والآخر أوسع وأشمل ، وبينما نجد هنا المحمل الأضيق ، لكن علينا أن نجازه إلى ما هو أبعد وأكمل .

٢ - هناك رأى يقول بأننا نجد هنا مجموعتين : الأولاد هم جماعة المسيحيين عموماً ، فجميع المسيحيين أولاد ، ولهذا هم ينقسمون إلى مجموعتين الأولاد . والأبناء ، الأحداث والشيوخ ، النامون ، والذين يبدو أنهم لم يحرزوا أى نمو ، وهذا المعنى قريب الاحتمال ، لأنه لا شك في أن رعية « يوحنا » ، قد اعتادوا أن يسمعوها منه هذا النداء : « أيها الأولاد » ، وعلى هذا الأساس ، لا يمكن اعتبار أن هذا الكلام ، يشير إلى مرحلة بعينها من مراحل العمر ، لكنها تشير إليهم أجمعين .

٣ - يقال إن المسيحيين بوجه عام ، هم الأولاد المشار إليهم في جميع الحالات ، وإنه لم يكن المقصود تقسيمهم إلى فئات ، لأن المسيحيين في جميع أنحاء المسكونة ، جماعة واحدة ، وهم جميعاً يشبهون الأولاد الصغار ،

لأنهم جميعاً ، يستطيعون العودة إلى حال البراءة كأولاد ، بالغفران الذى ينالونه من يسوع المسيح ، كما أن جميع المسيحيين كالآباء ، الذين وصلوا إلى مرحلة النمو وتحمل المسئولية ، ويعرفون جيداً ، كيف يقدرّون أن يتعمقوا فى معرفة يسوع المسيح ، كما أن جميع المسيحيين شبان مملوون قوة ، ولديهم طاقة جبارة للحرب والانتصار ، فى حربهم مع الشيطان . ويبدو أن هذا هو المعنى . الذى كان يرمى إليه « يوحنا » . فعندما نقرأ أقواله ، قد يتجه تفكيرنا لأول وهلة ، إلى تقسيم المسيحيين إلى فئات بحسب السن ، وقد نقف عند هذا الحد . لكن مع مواصلة التأمل ، يمكننا أن ندرك أن البركات المسيحية الموعودة . هى بركات عامة . لجميع الفئات ، وليست قاصرة على فئة منها دون الأخرى ، كما أن كل واحد منا ، يستطيع أن يجد لنفسه مكاناً ، بين كل فئة من هذه الفئات ، أو المجموعات الثلاث .

هبات الله فى المسيح

وهذا الفصل يبين لنا بكل جلاء ، أن كل الهبات التى يقدمها الله للبشر ، يعطيها لهم فى شخص المسيح يسوع :

١ - هبة « الغفران فى المسيح يسوع » . وهذه هى رسالة الإنجيل الأساسية ، كما أنها كانت رسالة الوعاظ فى فجر المسيحية ، فقد أرسلهم الله ، ليكرزوا بالتوبة ومغفرة الخطايا (بشارة لوقا ٢٤ : ٤٧) ، كما كانت هذه هى رسالة بولس فى أنطاكية بسيدية ، إذ كان « ينادى للناس بغفران الخطايا » (أعمال الرسل ١٣ : ٣٨) . والغفران معناه أن يكون الإنسان فى سلام مع الله ، ومقيماً فى شركة وصداقة معه ، وهذه هى العطية الأساسية ، التى جاء بها يسوع للبشر .

ويستخدم يوحنا هذا التعبير العجيب : « في اسمه » ، فالغفران يأتي في اسم « يسوع المسيح » .

وهذا التعبير . استخدمه اليهود بطريقة خاصة جداً . فالإسم المقصود ، ليس هو الإسم الذي يطلق على الإنسان . لكنه يشير إلى كل خصائص الشخص وطبيعته ، بحسب ما عرف به ، وأعلن عنه للبشر ، وقد وردت كلمة « إسم » بهذا المعنى في سفر المزامير : « ويتكل عليك العارفون اسمك » (مزمور ٩ : ١٠) ، وواضح هنا أن المقصود ، ليس أن جميع الذين يعرفون اسم « يهوه » ، لكن الذين يعرفون طبيعته وصفاته ، هم الذين يتكلمون عليه ، لأنهم بحسب معرفتهم له بحسب طبيعته وصفاته ، وطبعه الذي أعلن من قبل للناس ، سيكون لدى هؤلاء الاستعداد ، لإلقاء كل اتكاهم عليه ، ووضع كل ثقتهم فيه . والقول « من أجل اسمك اغفر لثمي » (مزمور ٢٥ : ١١) معناه ، من أجل خاطر محبتك ورحمتك اغفر لي خطيئي ، فالمرنم في المزمور ، يتخذ من طبيعة الله وصفاته ، كما عرفها بالضبط ، أرضية وأساساً لصلاته ، وعندما يصلي المرنم قائلاً : « من أجل اسمك تهديني وتقودني » (مزمور ٣١ : ٣) ، يقدم طلبته هذه لأنه عرف اسم الله ، وشخصيته ، وطبيعته ، كما يقول المرنم : « هؤلاء بالمركبات وهؤلاء بالخيول أما نحن فاسم الرب إلهنا نذكر » (مزمور ٢٠ : ٧) ، وبهذا القول يقصد المرنم أن يقول ، إن بعض الناس يتكلمون على معونات أرضية ، لكن نحن ، نتكل على الله ، لأننا نعرف اسمه ، وطبعه ، ومحبه ، ورحمته .

وهكذا يكون المعنى المقصود بقول « يوحنا » ، إننا واثقون من أن الله قد غفر لنا خطايانا ، لأننا نعرف طبيعة يسوع المسيح وشخصيته ، ونحن نعلم أن « يسوع » هو صورة الله ، وأننا فيه ، نرى المحبة المضحية الباذلة ،

والرحمة المتأنية الصابرة. وما دامت هذه هي صورة الله . إذاً فنحن واثقون من مغفرة هذا الإله المحب الصابر لخطايانا . وصفحته عن آثامنا .

٢ - ثم أيضاً هبة « معرفة الله المتزايدة » ، ولا شك في أن فكر « يوحنا » . كان مشغولاً باختباره هو الشخصى . لقد كان يكتب هذا الكلام حوالى سنة ١٠٠ م . ، وقبل ذلك بسبعين عاماً تقريباً ، عاش المسيح ، وكانت له أفكاره عنه ، وها هو الآن ، قد أصبح شيخاً ، لكنه في كل يوم ، كان يحصل على معرفة أفضل للمسيح . والمعرفة عند اليهود ، لم تكن مجرد المعرفة العقلية . فمعرفة الله ، كانت تختلف عن معرفة الفلاسفة له ، لقد عرفوه كصديق . وفي العبرية ، كلمة « يعرف » ، تستخدم للإشارة إلى العلاقة بين الرجل وزوجته ، وخاصة من الناحية الجنسية ، وهى العلاقة الأساسية بين العلاقات جميعاً (انظر تكوين ٤ : ١) . فمعرفة الشخص . تعنى الاتحاد مع هذا الشخص اتحاداً جوهرياً ومتكاملاً ، وعندما تحدث « يوحنا » عن المعرفة المتزايدة لله ، لم يكن يقصد . أن المسيحي يصبح أكثر فأكثر وبالتدريج . لاهوتياً متعمقاً في العلم والمعرفة . لكنه كان يقصد . أنه بمرور الزمان . يمكن للمسيحي أن يصبح . أكثر ارتباطاً بالله كمحب . وكصديق .

٣ - هناك أيضاً هبة « القوة الظاهرة » ، ومما هو جدير بالملاحظة ، أن « يوحنا » ينظر إلى الصراع مع التجربة ، على أنه صراع شخصى . إنه لا يتكلم في نظرية الانتصار على الشر . لكنه يتحدث عن الانتصار على الشرير ، فهو يرى أن الشر قوة ذاتية ، تحاول هزيمتنا وإبعادنا عن الله . وذات مرة ، عندما كان « روبرت لويس ستيفنسون » يتحدث عن اختبار له ، لم يذكره بالتفصيل ، قال لمن كان يتحدث إليه : « أنت تعرف محطة كاليدونيا في أدنبره ، مرة قابلنى الشيطان هناك » ، ولا شك أننا جميعاً

ليس بيننا واحد لم يختبر مهاجمة انجرب له . وهجومه الشخصى للنيل من
إخلاصنا وفضيلتنا : وإتنا في المسيح ، ننال القوة ، التي بها يمكننا أن نواجه
مهاجمات الشيطان . ونصده ، ونهزمه . وكثال لذلك نقول ، إنا جميعاً
نعرف أن هناك أناساً : يمكننا بسهولة أن نصبح أرياء في محضرهم . كما يوجد
على العكس من هؤلاء ، أناس آخرون ، لا يمكننا في حضورهم ، إلا أن
نكون صالحين وطيبين .

وعندما نمشي مع « يسوع » . ونشغل بذكره على الدوام ، ونحس
بحضوره معنا باستمرار ، عندئذ ، نكون سائرين بصحبة ذاك ، الذي في
رفقته : يمكننا أن نهزم الشرير ، وننتصر عليه انتصاراً دائماً .

مزاحمون للقلب البشري

لَا تَحِبُّوا الْعَالَمَ وَلَا الْأَشْيَاءَ الَّتِي فِي الْعَالَمِ . إِنَّ أَحَبَّ
أَحَدُ الْعَالَمِ فَلَيْسَتْ فِيهِ مَحَبَّةُ آلَابٍ . لِأَنَّ كُلَّ مَا فِي الْعَالَمِ
شَهْوَةٌ الْجَسَدِ وَشَهْوَةُ الْعُيُونِ وَتَعْظُمُ الْمَعِيشَةُ لَيْسَ مِنْ آلَابٍ
بَلْ مِنَ الْعَالَمِ . وَالْعَالَمُ يَمْضِي وَشَهْوَتُهُ وَأَمَّا الَّذِي يَصْنَعُ
مَشِيئَةَ اللَّهِ فَيَثْبُتُ إِلَى الْأَبَدِ .

(رسالة يوحنا الأولى ٢ : ١٥ - ١٧)

كان من خصائص التفكير القديم ، النظر إلى العالم ، من وجهتي نظر
متباينتين ، وهذه الخاصية واضحة جد الوضوح ، في الزرادشتية ، الديانة
الفارسية ، وهي ديانة كان اليهود قد اتصلوا بها ، وتركت طابعها على تفكيرهم .

فقد نظرت الزرادشتية إلى العالم ، على أنه ميدان ، تتصارع فيه قوتان ، هما
النور والظلام ، متمثلتين في « أهورا مازدا » إله النور ، و « أهورا مينيو »
إله الظلام ، وهذان الألهان في صراع دائم منذ الأزل ، وأعظم قرار يتخذه
الإنسان ، هو اختيار الجانب الذي ينحاز إليه . وكان على كل واحد أن يقرر
وينتار ، إما أن ينحاز إلى جانب النور ، أو ينضم إلى جناح الظلام ، وهذا
الفكر كان معروفاً تماماً لليهود . لكن بالنسبة للمسيحي ، كانت هناك خلفية
أخرى ، للصراع القائم بين العالم وبين الكنيسة . وقد استمر اليهود لعدة قرون
يؤمنون بعقيدة أساسية واحدة ، وبالنسبة لهم ، كان الزمن قسمين ، الحاضر
وهو شر بجملته ، والزمان الآتي ، وهو خير بجملته ، وكان المسيحي يؤمن
كذلك بعقيدة أساسية ، هي أن الزمان الآتي ، الذي كان اليهود يرجونه
وينتظرونه ، هذا الزمان قد جاء في المسيح ، وأن ملكوت الله قد حل ،
وهذا الملكوت لم يأت في العالم ولأجله ، لكنه جاء فقط في الكنيسة ، ومن
أجلها ، وهكذا كان هناك تباين في الفكر ، واختلاف في وجهات النظر .
ففي الكنيسة ، كانت حياة المسيحي ، هي حياة الدهر الآتي ، حياة الملكوت ،
حياة الصلاح المسلمة بجملتها لله . من ناحية أخرى ، كان العالم لا يزال يحيا
حياة العصر الحاضر ، العصر الذي كان مسلماً للشر بالتمام . ولهذا كان هناك
بالتبعية تباين واختلاف ، بين الكنيسة والعالم ، وبالتالي لم يكن ممكناً ، أن
تقوم بينهما أية شركة أو مصالحة ، أو حتى طريق وسط ، وهذا هو الذي
دعا « يوحنا » ، إلى وضع حد فاصل وواضح ، يفصل بين الكنيسة والعالم .

لكن علينا أن نفهم ، ما كان يعنيه « يوحنا » بالعالم . فالعالم كما سبق
ورأينا ، هو « كوزموس » في اليونانية ، ولم يبغض المسيحي العالم أو ينسحب
منه ، كما أنه لم يرفض مثل هذا العالم ، الذي هو من صنع الله ، وقد صنع
الله فيه كل شيء حسناً . ولقد أحب « يسوع » جمال العالم ، و « سليمان »

فى كل مجده ، لم يكن يلبس كواحدة من زنابق الحقل ، التى توجد اليوم
وتطرح غداً فى التنور ، وما أكثر ما أخذه « يسوع » من الطبيعة ومن العالم ،
من أمثال وتصويرات ، ولا يبغيض المسيحى العالم بهذا المعنى ، لأن الأرض
ليست للشيطان ، بل « للرب الأرض وملؤها » .

أما كلمة « كوزموس » هذه ، فلها معنى روحى . إنها بدأت تستخدم
للإشارة إلى حياة العالم بعيداً عن الله ، وهكذا يكون مفهوم العالم عند « يوحنا »
هو المجتمع البشرى الذى تأسس على مبادئ خاطئة ، وتميز برغبات دنيئة ،
وقيم رخيصة ، مجتمع الأنانية وحب الذات ، المجتمع الذى سجد لآلهة كاذبة .
هذا هو العالم المشار إليه فى هذه الفقرة ، أو بمعنى أوضح ، العالم الذى كان
يقصده « يوحنا » ، هو المجتمع الوثنى ، بما كان يحكمه من مبادئ فاسدة ،
فلم يكن « يوحنا » يقصد العالم بوجه عام ، العالم الذى قيل عنه : « هكذا
أحب الله العالم » ، وإنما كان يقصد العالم الذى نسى إلهه ، الإله الذى كونه .

وبالنسبة للوضع الذى كان قائماً بين رعية « يوحنا » ، كان هناك عامل
جعل الأمر أشد خطراً ، وواضح من سياق الكلام ، أنهم لم يكونوا معرضين
لمواجهة خطر الاضطهاد ، رغم كونهم غير محبوبين من العالم ، لكنهم لهذا كانوا
عرضة للوقوع فى أمر التجارب وأقساها ، تجربة التفاهم مع العالم ، واعتناق
مبادئه ، واعتناق قيمه ومثله ، وهكذا ينزلون بحياتهم إلى مستوى العالم ،
وبهذه الطريقة ، تتلاشى الفوارق ، وتتساوى الكنيسة بالعالم ، وتمت المشابهة
بين المسيحيين وأهل العالم ، بزوال الاختلاف ، هذا الاختلاف الذى يمثل
صعوبة دائمة بالنسبة للمسيحيين فى كل زمان ، والذى كان أمراً صعباً بوجه
خاص ، بالنسبة لأولئك الذين كتب إليهم « يوحنا » هذه الرسالة .

وحتى وقتنا الحاضر ، لا يستطيع المسيحى أن يتنصل من الإلتزام بأن

يكون مختلفاً عن العالم . وفي هذا الفصل ، يرى يوحنا الأمور ، كما يراها دائماً ، أبيض وأسود فقط ، وعلى حد تعبير « وستكوت » : « لا يمكن أن يكون هناك فراغ في النفس البشرية » . وهذا أمر لا يمكن أن يكون فيه حل وسط ، فإما أن يحب الإنسان العالم ، وإما أن يحب الله ، وقد قال « يسوع » : « لا يقدر أحد أن يخدم سيدين » (بشارة متى ٦ : ٢٤) ، وهكذا يبقى الاختيار النهائي كما هو . أيهما نقبل . المبادئ الإلهية أم العالمية ؟ وأيها نطيع ..
الله أم العالم ؟

حياة بلا مستقبل

هناك شيان يقولهما « يوحنا » عن الشخص الذي يحب العالم ويتفق معه :

(أولاً) يعدد يوحنا الخطايا ، التي تعتبر خطايا العالم المثالية ، ونختار ثلاثاً منها :

١ - « شهوة الجسد » ، ولهذه معنى أبعد ، من المعنى الذي نقصده نحن بقولنا « خطايا الجسد » ، فهذا التعبير يشير بوجه العموم ، إلى الخطية الجنسية ، ولكن الجسد في العهد الجديد ، هو ذلك الجزء من كيانتنا ، الذي يكون رأس جسر للخطية ، عندما يكون بعيداً عن نعمة « يسوع المسيح » . فهو يتضمن فيما يتضمنه ، خطايا الشهوة الجنسية ، كما يتضمن أيضاً ، المطامع العالمية ، والأهواء الذاتية . وعندما يكون الإنسان عبداً لشهوة الجسد ، فانه يحكم بحسب مقاييس مادية صرف ، أو بمعنى آخر ، يحيا الإنسان تحت سيطرة الحواس ، فيكون شرها في تناول الطعام ، كما يكون شهوانياً منحلاً ، أنانياً ، لا يعير القيم الروحية أو الخلقية أى اهتمام ، متطرفاً في تحقيق رغائبه وميوله العالمية ، والأرضية ، والمادية ، لا يأبه بوصايا الله ، ولا أهمية عنده أو

اهتمام . بالدينونة أو المبادئ الإلهية . كما أنه لا يأبه حتى بوجود الله ذاته ، ولا حاجة بنا إلى النظر إلى هذه الخطية . على أنها خطية الإنسان الشرير ، البذىء ، الوقح . ذى السمعة الرديئة . لأن كل من يطلب مسرة تترتب عليها إساءة إلى شخص آخر ، وكل من لا يحترم شخصيات الآخرين ، وهو يمارس ميوله الخاصة ، وكل من يحيا حياة البذخ . بينما يعاني آخرون من شظف العيش ، وكل من يتخذ راحته الشخصية إلهاً له . وكل من يركز كل همه في تحقيق طموحه الشخصى . في أى ناحية من نواحي الحياة . كل من يفعل هذه الأمور . أو واحداً منها . يعتبر خادماً خاضعاً لميول الجسد .

٢ - « شهوة العيون » . وقد قال عنها أحدهم ، إنها الميل إلى التمسك بالمظهر الخارجى . والروح التى تمثل الإسراف فى التباهى ، بالسعادة الحقيقية والنجاح الحقيقى - إنها الروح التى لا تستطيع أن ترى شيئاً ، بغير أن تشبه امتلاكه . ومتى امتلكته . تتباهى به أمام الآخرين . إنها الروح التى تظن أن السعادة تكمن فى المنظور . فى الأشياء التى يمكن اقتناؤها بالمال ، والقيم المادية ، هى وحدها القيم المعبرة عندها . هذه هى الحياة التى باعت نفسها للأمور المنظورة والزائلة ، ناسية الأمور الأبدية غير المنظورة .

٣ - « تعظم المعيشة » . أو « افتخار الحياة الكاذبة » . وهنا يستخدم « يوحنا » كلمة يونانية فى غاية القوة : « ألازونيا » . وللروحانيين القدامى . كان الـ « ألازون » هو الشخص الذى يدعى إمتلاك أشياء أو ممتلكات ، أو أعمال أو منجزات . ليست له . بقصد التأثير على الآخرين . وهذا هو الشخص المتبجح . أو على حد قول أحدهم : « الـ ألازونيا » هى الأناية التظاهرية . تلك التى تمثلت فى شخص ما كان يقف فى أحد الموانئ ، ويتفاخر بالسفن الموجودة فى البحر ، ويتحدث عن رفاقه وأصحابه . من

ذوى النفوذ والسلطان، والرسائل التى يتبادلها مع من مشاهير الرجال، ويسرد على مسامع الملأ، قوائم بترعاته الحبية، وخدماته الخيرية، وممتلكاته التى يقفها على وجوه البر والخيرات، ويتحدث عن البيت الذى يقيم فيه، والبيت الأكبر الذى عزم على شرائه، لكى ينتقل إلى الإقامة فيه، لكى يناسب مركزه ويتسع لمتعته، كل هذا يقوله، وهو لا يملك شروى فقير، ولا رصيد له فى أى بنك، غير بنك الدم، الذى يبيعه كمية من دمه من آن إلى آخر. وكل حديثه خيال فى خيال، وقصوره ليست سوى قصور فى الهواء، مثل هذا الشخص هو الـ «ألازون»، الذى يفخر بما لا يملك. ويقضى حياته كلها فى محاولة للتأثير على الآخرين، وإقناعهم بأنه شخص مهم.

ورجل العالم فى نظر «يوحنا»، هو الرجل الذى يسرف فى التفاخر والتباهى، ويحاول أن يرسم لنفسه صورة أكبر من صورته الحقيقية، وهو الرجل الذى يحكم على كل شيء بحسب شهواته.

بعد ذلك يأتى «يوحنا» إلى تحذيره الثانى، فالرجل الذى يربط نفسه بميول العالم وأهدافه وخططه، هذا الرجل، يعطى نفسه لأشياء، لا مستقبل لها بحسب المعنى الحرفى، لأنها جميعاً أشياء زائلة، ليست لواحد منها خاصية البقاء أو الدوام. إنها كلها عرضة للتغير والفساد. أما الرجل الذى جعل الله مركزاً لحياته، فقد سلم حياته لأمر أبدي باقية. رجل العالم مقضى عليه بخيبة الأمل، بينما رجل الله، سيكون الفرح الدائم الباقي هو نصيبه المؤكد. فيوحنا يريد أن يوضح، أن الأحق هو الذى يهب حياته، لأمر فانية وزائلة بطبعها، وأن الحكيم هو الإنسان الذى يكرس حياته للأمر الثابتة الباقية، والحالدة إلى الأبد.

وقت الساعة الأخيرة

أَيُّهَا الْأَوْلَادُ هِيَ السَّاعَةُ الْأَخِيرَةُ . وَكَمَا سَمِعْتُمْ أَنَّ
ضِدَّ الْمَسِيحِ يَأْتِي قَدْ صَارَ الْآنَ أَضْدَادٌ لِلْمَسِيحِ كَثِيرُونَ
مِنْ هُنَا نَعْلَمُ أَنَّهَا السَّاعَةُ الْأَخِيرَةُ .

(رسالة يوحنا الأولى ٢ : ١٨)

إنه لمن الأهمية بمكان ، أن نفهم ما يعنيه يوحنا ، عندما يتحدث عن
« الساعة الأخيرة » ، و « الأيام الأخيرة » . و « الساعة الأخيرة » ، تعبير شائع
الاستعمال في أسفار الكتاب المقدس ، لكنها تشير إلى معان متعددة ، وهناك
تطور ممتع ، بالنسبة لمعنى هذا التعبير :

١ - استخدم هذا التعبير في الكتب المبكرة من أسفار العهد القديم ،
فيعقوب قبل موته مثلاً ، يجمع أبناءه ليخبرهم بما يصيبهم في آخر الأيام
(تكوين ٢٩ : ١ ، قارن سفر العدد ٢٤ : ١١) . « آخر الأيام » في ذلك
الوقت ، كانت هي تلك الأيام التي سيدخل فيها شعب إسرائيل أرض الموعد ،
ويبلغون أقصى درجات البهجة والتمتع ، بركات الله التي كانوا قد وعدوا
بنوالها .

٢ - في الأنبياء ، كثيراً ما نقرأ هذا التعبير ، فغاية آمال « إشعياء » ،
هي أن « يكون جبل بيت الرب ثابتاً في رأس الجبال ، ويرتفع فوق التلال ،
وتجري إليه الأمم » (أشعياء ٢ : ٢ ، ميخا ٤ : ١) ، ومدينة الله المقدسة ،
ستكون لها في آخر الأيام ، مكانتها المرموقة ، وشعب إسرائيل يقدم للرب

الطاعة الكاملة التي يطلبها . (قارن إرمياء ٢٣ : ٢٠ و ٣٠ : ٢٤ و ٤٨ : ٤٧)
وفي تلك الأيام سيكون شعب الله في غاية الطاعة ، ويعطى الله المركز الأول
في حياته .

٣ - في العهد القديم ، وفي فترة ما بين العهدين ، ترتبط الأيام الأخيرة
بيوم الرب ، وهذه الفكرة أعمق ما في الكتاب المقدس من أفكار ، وكثيراً
ما ترد في تلك الكتابات بهذا المعنى . وكان اليهود يعتقدون أن الزمن ينقسم
إلى عصرين ، « العصر الحاضر » وهو شرير للغاية ، وكله شر في شر ، ثم
« الزمان الآتي » ، الذي هو العصر الذهبي ، عصر سيادة الله ، وبين العصرين
يأتي يوم الرب أو الأيام الأخيرة ، وهي فترة رعب وانهلال عالمي ، وزمان
دينونة . كما أنها ستكون فترة تمخض وانبثاق العصر الجديد ، والعالم الجديد .

وهنا ينبغي أن نلاحظ أن « الأيام الأخيرة » ، أو « الساعة الأخيرة » ،
لا تشير إلى وقت انتهاء أو انحلال كل شيء ، أو الزمن الذي لا يبقى فيه شيء
في هذا الوجود ، كما كان في بدء الزمان . إن « الزمان الأخير » بحسب الفكر
الكتابي ، يشير إلى انتهاء عصر ، وابتداء عصر آخر ، فهو لا يشير فقط إلى
وقت خراب ودمار ، لكنه أيضاً يشير إلى عهد تجديد وتعمير . وهو زمان
أخير ، بمعنى أن تلك الأشياء الموجودة فيه الآن ، ستنتهي وتزول ، لكن
هذا لن يؤدي إلى فناء العالم وزواله ، وإنما سيتم فيه كذلك تجديد العالم . أو
بعبارة أخرى ، لن تكون « الأيام الأخيرة » أو « الساعة الأخيرة » ، وقت
خراب ودمار ، لكن فيها يتم تكميل العالم ، وهذه هي النقطة المركزية في
الموضوع كله ، وهكذا نأتي إلى سؤال : هل ستكون دينونة القديم نهاية
للإنسان ، أم أنه سيتمتع بدخول العصر الجديد ؟ هذا هو الاختيار الذي
يضعه « يوحنا » ، بل وجميع كتاب أسفار الكتاب المقدس أمام البشر .

لكي يوازنوا بين الأمور ، ويختاروا من بينها الأفضل لأنفسهم ، والناس أحرار في اختيار ما يربطون ذواتهم به ، عليهم أن يختاروا إما العالم القديم المحكوم عليه بالخراب والإ انحلال . أو المسيح ، والدخول في العالم الجديد ، الذي هو عالم الله . هنا نجد إلحاح « يوحنا » ، إذا كان الخراب الكامل أمراً ميسوراً . فليس في وسع أحد أن يفعل شيئاً على الإطلاق في هذا الخصوص لكن الموضوع هنا أمر تجديد ، ودخول الإنسان في العهد الجديد ، أو حرمانه منه . وهذا يتوقف على الإنسان ذاته ، وتسليمه حياته للمسيح .

والآن هل من صلة لذلك بنا نحن في هذا الزمان ؟ وهل أخطأ يوحنا ؟ لأنها لم تكن الساعة الأخيرة بالنسبة لشعبه . بدليل انقضاء حوالى تسعة عشر قرناً من الزمان ، وكل شيء باق كما هو . فالعالم ما يزال قائماً . وهل هذا ا يعنى أنه لا صلة لهذا الكلام بعصرنا الحاضر ؟ وهل يمكننا أن نطرح هذا الكلام خلف ظهورنا . لأنه كان يخص حالة فكرية لم يعد لها وجود في هذه الأيام ؟ الجواب هو أنه يوجد ارتباط أبدي . فكل ساعة هي الساعة الأخيرة . وفي العالم صراع مستمر بين الخير والشر . بين الله وذاك الذي هو ضد الله . وفي كل لحظة قرار يتخذه الإنسان طوال سنى عمره عليه أن يختار بين تسليم ذاته لله . أو لقوات الشر التي تقف ضد الله . بين ضمان الحصول على نصيب في الحياة الأبدية . والفشل في الحصول على هذا الضمان . وهذا الصراع بين الخير والشر لا يتوقف لحظة ، وبالتالي أيضاً ، يظل مستمراً ، اختيار الإنسان لأحد الجانبين ، وهكذا تكون كل ساعة هي الساعة الأخيرة .

ضد المسيح

في هذا العدد ، تواجهنا فكرة « ضد المسيح » ، وفي كل أسفار العهد الجديد ، لا نجد هذه الكلمة (ضد المسيح) إلا في رسائل يوحنا (يوحنا الأولى ٢ : ٢٢ ، ٤ : ٣ ، يوحنا الثانية ٧) . لكنها تعبر عن فكرة قديمة قدم الدين ذاته ، وهذه الكلمات في اليونانية لها معنيان بحسب اشتقاقها : المقطع الأول « أنتي » يمكن أن يكون معناه « ضد » أو « في مكان » ، المقطع الثاني « ستر اتجوس » معناها قائد ، وهكذا يكون معنى الكلمة كلها « قائد القوات المضادة » أو « قائد قوات الأعداء » ، أو « القائد بالنيابة أو ممثل القائد الذي يستطيع أن يحل محله ويقوم بعمله » ، وعلى ذلك يكون « ضد المسيح » هو « خصم المسيح » أو « المنافس للمسيح » الذي يحاول جاهداً أن يضع نفسه في مكانه ، وسيان إن اعتبرنا « ضد المسيح » ، ذاك الذي يقف من المسيح موقف المعارضة ، أو الذي يسعى لإحلال نفسه محل المسيح آخذاً مكانه ومركزه القيادي ، فقط في هذه الحالة تكون معارضته بأسلوب خفي ورقيق ، وهي معارضة غير معلنة أو واضحة ، أو بادية للعيان ، كما في الحالة الأولى ، لكن بأسلوب مهذب ، يحاول « ضد المسيح » هذا ، أن يأخذ مكان المسيح في الكنيسة ، وبين الجماعة المسيحية .

فمن ناحية قد يكون المقصود ، هو المعارضة المفتوحة الظاهرة ، على المكشوف ، ومن ناحية أخرى ، قد يكون المقصود هو التسلل بحذر ، وتشويه السمعة ، بأسلوب مهذب ، لا يكشف حقيقة النوايا الخفية ، ولا حاجة بنا للمفاضلة بين هذه المعاني ، لأن ضد المسيح ، يمكنه أن يعمل بأي أسلوب من هذين .

وأيسر السبل للتأمل في فكرة « ضد المسيح » هي هذه : المسيح هو الإله

المتجسد ، والخير المتجسد ، و « ضد المسيح » ، هو الشيطان متجسداً ،
والشر متجسداً ، فالمسيح يمثل الله ، وضد المسيح يمثل كل ما هو ضد الله
ومعارض له . وقد بدأنا بالقول بأن هذه الفكرة قديمة ضاربة في القدم ،
وجدت مع وجود الدين ذاته . فقد شعر الناس دائماً بوجود قوات في العالم ،
تعمل ضد الله ، وتقف منه موقف المعارضة ، والصورة المبكرة لهذه القوات
المضادة لله ، نجدها في الأسطورة البابلية التي تحكى قصة التكوين ، حيث نجد
أنه في البدء كان هناك حاكم للبحر اسمه « تيامات » ، هذا الحاكم قهره
« مردوخ » لكنه لم يقتل ، بل ظل نائماً فقط ، وسوف تحدث بينهما فيما بعد
معركة فاصلة . والفكرة الخرافية التي نجدها في تلك الأسطورة ، والخاصة
بذلك الحاكم البدائي ، تتكرر عدة مرات في العهد القديم ، فهناك الحاكم
« رهب » . أو « الحية المتحوية » ، أو « لويathan » ، وفي (مزمو ٨٩ : ١)
يقول المرنم : « أنت سحقت رهب » ، وأيوب يقول : « يداه
(الله) أبدأنا الحية الهاربة » (أيوب ٢٦ : ١٣) ، ويتحدث إشعياء إلى ذراع
الرب ويقول : « أأنت القاطعة رهب الطاعنة التنين » (إشعياء ٥١ : ٩)
كما يقول أيضاً : « في ذلك اليوم يعاقب الرب بسيفه القاسى العظيم الشديد
لويathan الحية الهاربة لويathan الحية المتحوية ويقتل التنين الذى فى البحر »
(إشعياء ٢٧ : ١) . وهذه الشواهد كلها ، تشير إلى التنين البدائي ، وواضح
أن هذه الفكرة ترجع إلى عصر الطفولة الفكرية للجنس البشرى . لكن الفكرة
الأساسية هى أنه توجد فى الكون قوة معادية لله وتعمل ضده ، هذه القوة
يشار إليها أصلاً بالتنين أو الحية القديمة ، وبمرور الزمن ، تم تجسيد هذه
الفكرة ، فى صورة إنسان ، وفى كل عصر ، كان يظهر شخص ، يرى
فيه شعب الله ، ممثلاً لضد الله ، لتماديه فى الشر ، ووقوفه ضد الله ، وتصميمه
على إفساد شعب الله ، فسموه « الوحش » ، لتصويره بأنه أكبر أعداء الله ،

وعلى سبيل المثال فى سنة ١٦٨ قبل الميلاد ، كان « أيفانس » ملك سوريا هو التين ، لأنه حاول بقدر ما استطاع ، وقام بمحاولات مستميتة ، للقضاء على اليهودية ، وملاشاتها من على وجه كل الأرض ، ووضع نهاية للعبادة الهيكلية ، فخرّب اورشليم ، وقتل الألوف من اليهود ، وساق عشرات الألوف منهم عبيداً إلى روما ، واعتبر الختان جريمة ، واقتناء نسخة من الناموس جريمة أيضاً ، وكانت عقوبة كل منهما الإعدام الفورى ، كما بنى فى فناء الهيكل مذبحاً عظيماً للإله « زيوس » ، وعلى هذا المذبح قدم خنزيرة ، وأروقة الهيكل تحولت فى ذلك العهد إلى مواخير عمومية ، محاولة منه لتدنيس الهيكل ، وملاشاة الديانة اليهودية والقضاء على إلهها ، وكان هذا هو الذى قال عنه « دانيال النبي » ، إنه يجعل « الرجس المخرب » (دانيال ١١ : ٣١ ، ١٢ : ١١) ، وهكذا بحسب التفكير البشرى ، كان « أنتيوخس أيفانس » هو التعبير المتجسد للقوة المضادة لله .

وفى الأيام التى دونت فيها بشارة مرقس ، تحدث الناس عن « رجسة الخراب » ، أو « الرعب المروع » — بحسب ترجمة « د. موفات » — الذى كان قائماً فى الهيكل (مرقس ١٣ : ١٤ ، متى ٢٤ : ١٥) ، وكانوا يشيرون بهذا إلى « كاليجولا » ، الإمبراطور الرومانى ، الذى كان مختل العقل ، والذى أراد أن يضع صورة من صوره فى قدس الأقداس فى الهيكل ، وشعر الناس أن هذا هو « ضد المسيح » ، لأنه بعمله هذا ، يقاوم « الإله المتجسد » . وفى رسالة بولس الثانية إلى أهل تسالونيكي (ص ٢ : ٣ و ٤) ، يتحدث « بولس » عن « إنسان الخطية » ، الذى يعلن نفسه كالمرتفع عن كل ما يدعى إلهاً أو معبوداً ، حتى أنه يجلس فى هيكل الله كإله ، مظهراً نفسه أنه إله . ونحن لا نعرف من هو ذاك الذى كان « بولس » يتوقع ظهوره ، لكننا نقول مرة أخرى ، إنه كان يتوقع ظهور شخص ، تتجسد فيه كل

القوى المضادة لله . وفي سفر الرؤيا نجد « الوحش » و « التنين » (رؤيا ١٣ : ١ ، ١٦ : ١٣ ، ١٩ : ٢٠ ، ٢٠ : ١٠) ، وهنا لا بد أن يكون كل من هذين ، مثالا آخر لـ « ضد المسيح » . وعندما تولى « نبرون » زمام الحكم في الإمبراطورية الرومانية . واشتهر بفظائعه التي جعلته مكروهاً من أبناء جلدته ، ولما اشتهر به من قسوة ووحشية وإجرام ، في تعذيب المسيحيين ، عندما مات ، لم يصدق الناس الخبر ، وانتشرت شائعة تقول إنه لم يمُت ، بل هرب إلى « پارتيا » ، وأنه سوف يأتي من هناك ، من عند قبائل البارثيين ، وينقض على الناس ، وأنه هو الوحش ، وضد المسيح ، الذي تتجسد فيه قوة الشر الشيطانية .

وعبر كل العصور ، كانت هناك شخصيات بشرية ، يتمثل فيها « ضد المسيح » ، من هذه الشخصيات « نابليون » . « هتلر » ، « موسوليني » ، كل من هؤلاء ، كان في عصره وجيله ، ممثلاً « ل ضد المسيح » . لكن الحقيقة ، هي أن ضد المسيح ليس شخصاً ، يعتبر ممثلاً للقوة المضادة لله ، والمعارضة للمسيح ، لكنه مثال يمكن التفكير فيه ، على أنه يتجسد في هؤلاء الأشخاص ، المعترين عند أبناء جيلهم أعداء لله ، ومنافسين أشرار بجهين ، يعارضون المسيح .

معركة الذهن

لكن « يوحنا له فكره المميز له ، فيما يختص بموضوع « ضد المسيح » . فعلامة وجود هذا الضد في العالم ، كما يراها « يوحنا » ، هي انتشار العقيدة المنحرفة الكاذبة ، والتعاليم الخطيرة ، التي يروج لها المعلمون الأشرار ، والذين سبق تحذير الكنيسة من ظهورهم في الأيام الأخيرة . فيسوع قال :

« ... كثيرين سيأتون باسمي قائلين إني أنا هو ويضلون كثيرين » (مرقس ١٣ : ٦ ، قارن متى ٤ : ٥) ، و « بولس ، قبل رحيله من أفسس ، قال لأصدقائه هناك : « بعد ذهابي سيدخل بينكم ذئاب خاطفة لا تشفق على الرعية ومنكم أنتم سيقوم رجال يتكلمون بأمور ملتوية ليجتذبوا التلاميذ وراءهم » (أعمال الرسل ٢٠ : ٢٩ و ٣٠) . وكل تلك النبوات ، ها هي الآن قد أصبحت حقيقة واقعة . لكن « يوحنا » : له رأيه الخاص في الموقف بحملته ، فعندما نقرأ أقواله نستطيع أن نرى أنه لم ينظر إلى « ضد المسيح » على أنه يشير إلى شخص واحد بعينه ، لكنه يعنى في نظره . قوة الأقوال الزائفة ، العاملة في المعلمين الكذبة ، وبواسطتهم ، وكما أن الروح القدس ، هو الذى يستخدم المعلمين الحقيقيين ، والأنبياء الحقيقيين ، بنفس الصورة ، يوجد روح كاذب ، يقود المعلمين والأنبياء الكذبة ويوجههم .

وهنا نرى الأهمية الكبيرة والارتباط العظيم ، فيوحنا يعتبر عقل الإنسان هو ميدان الصراع ، وروح ضد المسيح . يصارع روح الله ، بهدف السيطرة على عقول البشر ، ومما هو مثير للدهشة ، أن هذا هو عين ما نراه حادثاً بيننا في هذا الزمان ، دون أدنى اختلاف . فتعليم الناس قد أصبح في أيامنا علماً ، وها نحن نلاحظ كيف أن الناس يأخذون فكرة معينة ، ويلحون بها على أذهان الجماهير ، بتكرارها عدة مرات ، حتى تستقر في أذهانهم ، وتصبح حقيقة مسلماً بها عندهم ، وقد أصبح هذا أمراً في غاية السهولة في أيامنا هذه ، أكثر من أى عصر مضى ، لتعدد وسائل الاتصال ونقل الأفكار ، من كتب ومطبوعات ، وجرائد سيارة ، وإذاعات مسموعة ومرئية ، وغير هذه من وسائل الإعلام الحديث . وقد رأينا كيف يستطيع الدعاة المهرة ، ومروجو الأفكار الخادقون ، أن يقنعوا الناس بفكرة معينة ، فيقبلوها ويقبلوا عليها ، دون أى تحفظ .

ونحن لا نقول ، إن « يوحنا » سبق ورأى هذه الأمور كلها ، لكنه رأى ، أن العقل هو الميدان ، الذي يمارس فيه « ضد المسيح » نشاطه . وهكذا نرى أن « يوحنا » ، لم يكن يقصد شخصاً شيطانياً معيناً بالذات ، لكنه كان يشير إلى قوة شيطانية ، تحاول باضطراد ، أن تؤثر في عقول الناس ، ولا يوجد ما هو أكثر خطراً ، وأعظم ضرراً ، من فكرة شريرة ، يتم إدخالها إلى عقول البشر .

واليوم ، على الكنيسة أن تفهم التكنيك الخاص . باستخدام وتوجيه وسائل الإتصال ، بإمكانياتها الهائلة ، في صد ومواجهة الأفكار الشريرة ، التي تسمم أفكار الناس ، بعد إقناعهم بها ، والتي يتم تقديمها لهم بانتظام ، في هذه الأيام .

توضيح حقيقة أعضاء الكنيسة

مِنَّا خَرَجُوا لِكِنَّهُمْ لَمْ يَكُونُوا مِنَّا لِأَنَّهُمْ لَوْ كَانُوا مِنَّا
لَبَقُوا مَعَنَا لَكِنْ لِيُظْهِرُوا أَنَّهُمْ لَيْسُوا جَمِيعُهُمْ مِنَّا . وَأَمَّا
أَنْتُمْ فَلَكُمْ مَسْحَةٌ مِنَ الْقُدُوسِ وَتَعْلَمُونَ كُلَّ شَيْءٍ . لَمْ
أَكْتُبْ إِلَيْكُمْ لِأَنَّكُمْ لَسْتُمْ تَعْلَمُونَ الْحَقَّ بَلْ لِأَنَّكُمْ
تَعْلَمُونَهُ وَأَنَّ كُلَّ كَذِبٍ لَيْسَ مِنَ الْحَقِّ .

(رسالة يوحنا الأولى ٢ : ١٩ - ٢١)

وبحسب مجرى الأحداث ، رأى « يوحنا » أن ذلك الوقت ، كان وقت تفتيت لوحدة الكنيسة . فالمعلمون الكذبة قد خرجوا من الكنيسة وتركوا

حياة الشركة المسيحية ، إنهم لم يفصلوا من عضوية الكنيسة ، لكنهم تركوها بمحض اختيارهم ، وبهذا العمل يكونون قد أظهروا أنهم ليس بعد أعضاء في الكنيسة المسيحية ، بل صاروا غرباء عنها ، وهذه حقيقة أكدها سلوكهم الشخصى ، والجزء الأخير من (عدد ١٩) يمكن أن يتضمن معنيين :

١ - بحسب ترجمتنا قد يكون معناه هو : « جميعهم ليسوا منا » ، أو كما نقول نحن : « ولا واحد منهم من بيننا » ، أو بمعنى آخر ، مهما كانت الجاذبية التى يتمتع بها بعضهم ، والركة التى تتسم بها تعاليم البعض الآخر ، إلا أنهم جميعاً ، غرباء عن الكنيسة ، وقد يكون لهم تأثير مفتعل ، لكنهم أصلاً وفى الحقيقة أعداء للمسيح .

٢ - قد يكون من المحتمل ، أن هذه العبارة تعنى ، أن هؤلاء الرجال ، قد خرجوا من الكنيسة ، لكى يعلنوا أن الذين هم فى داخل الكنيسة ، والموجودين بعد ما خرجوا هم منها ، لا يمتون للكنيسة بأية صلة حقيقية ، أو كما قال أحدهم : الإنتماء للكنيسة ليس دليلاً على أن هذا الإنسان للمسيح ، وليس ضدأله ، أو كما قال آخر : « إن العضوية الخارجية بالكنيسة ليست دليلاً على الإتحاد السرى بالمسيح » . وربما كان المعنى الثانى أقرب إلى الصواب . فهؤلاء المعلمون الكذبة قد أثبتوا ، أن كل الذين فى الكنيسة ، ليسوا جميعهم منها ، لأنه ماأكثر الدخلاء والأدعياء ، وبحسب تعبير بولس : « ليس جميع الذين من إسرائيل هم إسرائيليون » (رومية ٩ : ٦) . وقد كان لهذا الوقت ، الذى جاء على رعية « يوحنا » شأنه ، لأنه أدى إلى عزل الكاذب بعيداً عن الحقيقى .

وفى (عدد ٢٠) يواصل « يوحنا » الكلام ، لتذكير شعبه بأن جميع الذين خرجوا هم من العارفين . إذن فالذين خرجوا جميعهم من الغنوسيون ،

الذين سبق لهم أن أعلنوا أنهم ينفردون ، بما حصلوا عليه من معرفة خاصة وفائدة ، لم تتح لعامة المسيحيين . و « بولس » يقول للمسيحيين ، إنه فيما يختص بالإيمان ، فإن أكثر الناس تواضعاً بينهم ، لا حاجة به إلى الشعور ، بأنه أقل شأنًا من المبرزين ، وإن كان هناك تمييز بين الناس بالنسبة لما لهم من خبرة في أمور العلم ، واللغة ، واللاهوت ، وغيرها ، إلا أنه لا تمييز في دائرة الإيمان ، بين أعضاء الجماعة الواحدة ، لأن الإيمان ملك مشاع بين الجميع .

وهذا التدرج يصل يوحنا ، إلى النقطة الأخيرة في هذه الفقرة ، فهو يكتب لهم ، لأنهم لم يعرفوا الحق ، بل لأنهم عرفوه ، فيوحنا — بحسب تفسير « وستكوت » — لا يقدم لرعيته معلومات جديدة ، لكنه يحرضهم على تنشيط واستخدام المعرفة التي سبق حصولهم عليها ، وأعظم دفاع مسيحي ، هو أن يتذكر الإنسان ما لديه من معلومات . فحاجتنا ليست إلى معرفة حقائق جديدة ، والإلمام بها ، لكن إلى تنشيط وتنمية ، مالدينا من معرفة سابقة

وقد استخدم « بولس » دائماً هذا الأسلوب عينه ، ففي رسالته الأولى إلى تسالونيكي ، كتب يقول : « وأما المحبة الأخوية فلا حاجة لكم أن أكتب إليكم عنها لأنكم أنفسكم متعلمون من الله أن يحب بعضكم بعضاً » (تسالونيكي الأولى ٤ : ٩) ، فما كانوا يحتاجونه ليس معرفة جديدة ، بل استخدام ، وإحياء ، وتنشيط ، ما قد سبق لهم أن عرفوه ، وفي رسالته إلى رومية نقرأ : « وأنا نفسي متيقن من جهتكم يا إخوتي أنكم مشحونون صلاحاً ومملوءون من كل علم قادرين أن ينذر بعضكم بعضاً ولكن بأكثر جسارة كتبت إليكم أيها الإخوة كذا ذكر لكم بسبب النعمة التي وهبت لي من الله » (رومية ١٥ : ١٤ و ١٥) ، فالتذكير بما كانوا يعرفونه هو كل ما كانوا محتاجين إليه .

وهذه هي أبسط حقائق الحياة المسيحية. تلك الحياة قد تتغير تغيراً فجائياً،
إذا نحن عملنا بما سبق لنا أن عرفناه . وليس معنى هذا أن نقول ، إنه لا حاجة
بنا لأن نتعلم شيئاً جديداً . لكن أيا كانت حالتنا ، فإننا إذا ما استخدمنا
ما لدينا من نور ، فإنه سيكون لدينا ، نور كافٍ للسير فيه .

الأكذوبة الكبرى

مَنْ هُوَ الْكَذَّابُ إِلَّا الَّذِي يَنْكِرُ أَنَّ يَسُوعَ هُوَ الْمَسِيحُ
هَذَا هُوَ ضِدُّ الْمَسِيحِ الَّذِي يَنْكِرُ الْآبَ وَالْإِبْنَ . كُلُّ مَنْ
يُنْكِرُ الْإِبْنَ لَيْسَ لَهُ الْآبُ أَيْضاً وَمَنْ يَعْتَرِفُ بِالْإِبْنِ فَلَهُ
الْآبُ أَيْضاً .

(رسالة يوحنا الأولى ٢ : ٢٢ و ٢٣)

وقد قال أحد المسيحيين ، إن إنكار أن يسوع هو المسيح ، هذا الإنكار
هو الأكذوبة الكبرى ، بل هو أكذوبة الأكاذيب ، ويقول « يوحنا » ، إن
من ينكر الابن ليس له الآب أيضاً ، والذي حدا به إلى هذا القول ، هو أن
المعلمين الكذبة كانوا يقولون : « قد تختلف أفكارنا من جهة شخص
يسوع ، لكن إيماننا واحد من جهة الله . فنحن متفقون معاً من ناحية الإيمان
بالآب ، رغم ما بيننا من خلاف حول الابن . ورداً على هذا القول ، أعلن
« يوحنا » استحالة وجود تناقض بين التفكير والإيمان ، لأنه لا يستطيع إنسان
أن ينكر الابن ، ثم يظل بعد ذلك مؤمناً بالآب . كيف وصل « يوحنا » إلى
هذا الموقف ؟

إنه وصل إليه ، لأنه الموقف الوحيد الذى يتخذه ، كل من يقبل العهد الجديد ، ويؤمن به ، وهذا هو عين ما نادى به « يسوع » نفسه ، إذ قال ، إنه بدوننه هو ، لا يستطيع أحد أن يعرف الله ، وأنه لا أحد يأتى إلى الآب إلا به ، كما قال بوضوح : « لا أحد يعرف الآب إلا الإبن ومن أراد الإبن أن يعلن له » (متى ١١ : ٢٧ ، لوقا ١٠ : ٢٢) ، وفى بشارة يوحنا نقراً قول « يسوع » : « الذى يؤمن بى ليس يؤمن بى بل بالذى أرسلنى والذى يرانى يرى الذى أرسلنى » (بشارة يوحنا ١٢ : ٤٤ و ٤٥) . وأخيراً نشير إلى رد المسيح على « فيلبس » ، عندما قال هذا الأخير له « أرنا الآب وكفانا » ، قال له « يسوع » : « من رآنى فقد رأى الآب » (بشارة يوحنا ١٤ : ٩-٦) . فالناس يمكنهم أن يعرفوا الله فى شخص « يسوع » ، فإن لم نصدق هذه الأقوال التى نطق بها « يسوع » ، وأنكرنا عليه حقه فى الكلام ، ومعرفته الخاصة لله ، بصورة لم يصل إليها سواه ، وإن أنكرنا أيضاً الصلة الخاصة التى بين « يسوع » وبين الله ، عندئذ لن تكون أقواله تلك ، سوى مجرد تخمينات ، فى وسع أى مفكر عظيم أن يصل إليها .

لكن لكل ما ينفرد به « يسوع » ، وماتمميز به أقواله عن الآب ، تلك الأقوال المبنية على ما بينه وبين الآب من علاقة خاصة ، وما له به من معرفة خاصة وفريدة ، فإننا بعيداً عنه لا يمكننا أن نصل ، إلى معرفة حقيقية وأكيدة لله ، وعنه ، ولهذا ، فإن كل من ينكر « يسوع » ، يفقد فى الوقت ذاته ، كل صلة أو ارتباط بالله .

زد على ذلك أن « يسوع » أعلن أن ما يفعله به الناس ، إنما يفعلونه بالله ، وأنه على هذا الفعل يتوقف مصير الإنسان ، فى هذا الزمان ، وفى الزمان الآتى . إسمعه يقول : « كل من يعترف بى قدام الناس أعترف أنا أيضاً به

قدام أبى الذى فى السموات وكل من ينكرنى قدام الناس أنكره أنا أيضاً قدام أبى الذى فى السموات . (متى ١: ٣٢ و ٣٣) ، وإنه لمن رابع المستحيلات بل هو أولها ، أن نفصل بين « يسوع » وبين الله ، أو نفصله عنه ، وكل من ينكر يسوع ، يفقد معرفة الله ، لأننا لا نستطيع أن نعرف الله إلا عن طريق « يسوع » ، وهكذا يكون إنكار الإنسان ليسوع ، انفصالا عن الله ، وعلى هذا يكون موقفنا من يسوع ، هو الذى يحدد موقفنا من الله .

وإنكار الإنسان ليسوع ، هو الأكلوبة الكبرى . لأنه يعتبر إنكاراً للإيمان والمعرفة ، اللذين لا ننالهما إلا بواسطته .

ويمكن القول بأن هناك ثلاث طرق للاعتراف بيسوع : الاعتراف بأنه هو « ابن الله » (متى ١٦ : ١٦ - يوحنا ٩ : ٣٥ - ٣٨) ، والاعتراف بأنه « رب » (فيلبي ٢ : ١١) ، ثم أيضاً الاعتراف بأنه هو « المسيح » (رسالة يوحنا الأولى ٢ : ٢٢) .

وخلاصة كل من هذه الطرق الثلاث ، هى التأكيد بأن « يسوع » وأحد مع الله ، ومن ينكر هذه العلاقة . ينكر بالتالى كل ما قاله « يسوع » عن الله : والإيمان المسيحى فى مجموعه ، أساسه وحدة المسيح الكاملة مع الله ، وعلى هذا الأساس ، يكون « يوحنا » على حق فى قوله ، إن من ينكر الابن ينكر الآب أيضاً .

الامتياز العام

أَمَّا أَنْتُمْ فَمَا سَمِعْتُمُوهُ مِنَ الْبَدْءِ فَلْيَثْبِتْ إِذَا فِيكُمْ .
إِنْ ثَبَتَ فِيكُمْ مَا سَمِعْتُمُوهُ مِنَ الْبَدْءِ فَأَنْتُمْ أَيْضاً تَثْبِتُونَ

فِي الْإِثْنِ وَفِي الْآبِ . وَهَذَا هُوَ الْوَعْدُ الَّذِي وَعَدْنَا هُوَ بِهِ
الْحَيَاةُ الْأَبَدِيَّةُ . كَتَبْتُ إِلَيْكُمْ هَذَا عَنِ الَّذِينَ يُضِلُّونَكُمْ
وَأَمَّا أَنْتُمْ فَالْمَسْحَةُ الَّتِي أَخَذْتُمُوهَا مِنْهُ ثَابِتَةٌ فِيكُمْ
وَلَا حَاجَةَ بِكُمْ إِلَى أَنْ يُعَلِّمَكُمْ أَحَدٌ بَلْ كَمَا تَعَلَّمْتُمْ هَذِهِ
الْمَسْحَةَ عَيْنُهَا عَنْ كُلِّ شَيْءٍ وَهِيَ حَقٌّ وَلَيْسَتْ كَذِبًا . كَمَا
عَلَّمْتُمْ تَثْبُتُونَ فِيهِ .

وَالآنَ أَيُّهَا الْأَوْلَادُ اثْبُتُوا فِيهِ حَتَّى إِذَا أُظْهِرَ يَكُونُ
لَنَا ثِقَةٌ وَلَا نَخْجَلُ مِنْهُ فِي مَجِيئِهِ . إِنْ عَلِمْتُمْ أَنَّهُ بَارٌّ
هُوَ فَأَعْلَمُوا أَنَّ كُلَّ مَنْ يَضْنَعُ الْبِرَّ مَوْلُودٌ مِنْهُ .

(رسالة يوحنا الأولى ٢ : ٢٤ - ٢٩)

هنا بحث « يوحنا » شعبه . ويخضعهم على الثبات فيما سبق وتعلموه ،
لأنهم إذ يفعلون ذلك . يثبتون في المسيح ، والتعبير الذي يستخدمه يوحنا
تعبير ممتع جذاب . ففي (عدد ٢٠) كان يوحنا قد سبق وتحدث إليهم عن
المسحة التي سبق أن أخذوها من القدوس ، والتي بواسطتها عرفوا كل
شيء ، وهنا أيضاً يشير يوحنا إلى تلك المسحة . التي تعلمهم كل شيء ، فما
هو الفكر الذي تعبر عنه هذه « المسحة » ؟ . . . فيم يفكر يوحنا ؟ . . وماذا
يعني ؟

لنرجع قليلاً إلى الوراء ، حيث نجد في الفكر العبراني ، الفكرة الكاملة ،

ففي مجال الفكر والممارسة الفنية عند العبرانيين ، كانت المسحة ترتبط بثلاث فئات من الناس :

١ - الكهنة . وكان الترتيب الطبقي لمسحهم كما يلي : « وتأخذ دهن المسحة وتسكبه على رأسه وتمسحه » (خروج ٢٦ : ٧ ، قارن لاويين ١٦ : ٣٢) .

٢ - الملوك ، ومنهم « شاول » وقد مسحه « صموئيل » (صموئيل الأول ٩ : ١٦ ، ١٠ : ١) ، و « داود » وقد مسحه أيضاً « صموئيل » (صموئيل الأول ١٦ : ٣ و ١٢) ، و « حزائيل » و « ياهو » اللذان مسحهما « إيليا » النبي (ملوك الأول ١٩ : ١٥ و ١٦) . وفي القديم - كانت المسحة مثل عملية التتويج التي تتم حالياً .

٣ - الأنبياء . وكانوا يمسحون بمعرفة الأنبياء الآخرين بأوامر إلهية ، كما حدث مع « اليسع » عندما أمر الرب « إيليا » بأن يمسحه ، لكي يخلفه في هذه الوظيفة (ملوك الأول ١٩ : ١٦) .

وهنا نجد إذن ، أول أمر هام ، وهو أن المسحة في العهد القديم ، كانت امتيازاً ، لا يناله إلا المختارون ، وهم أقلية : الكهنة - الملوك - الأنبياء ، أما الآن فالمسحة في العهد الجديد ، امتياز عام . يحصل عليه ، ويتمتع به ، كل مسيحي ، أياً كان مركزه ، حتى وإن كان في أدنى درجات السلم الإجتماعي . فالمسحة أولاً ، امتياز يناله المسيحي في « يسوع المسيح » .

ورئيس الكهنة بعد المسحة ، كانوا يسمونه « المسوح » أو « مسيح الرب » ، لأن تلك الكلمة في العبرية . كانت تشير إلى الشخص الذي يمسح ، للقيام باحدى تلك الوظائف الثلاث ، التي سلف ذكرها . و « المسيا »

فى اللغة العبرية ، تشير إلى « الممسوح الأوحى » ، وهو نفس المعنى الذى تشير إليه الكلمة اليونانية « خريستوس » ، وهكذا كان « يسوع » هو « الممسوح الأسمى » ، أو « الممسوح بوجه خاص » . وهنا نأتى إلى سؤال : متى مسح « يسوع » ؟ والجواب الذى قدمته الكنيسة ، رداً على هذا السؤال ، هو أنه عندما اعتمد « يسوع » فى الأردن ، مسح بالروح القدس . (أعمال الرسل ١٠ : ٣٨) .

وينبغى أن نضيف إلى ما سبق ، أن العالم اليونانى أيضاً ، كان يعرف المسحة ، وأصحاب الديانات السرية ، كانوا يقيمون احتفالات خاصة ، لمن يطلبون الانضمام إليهم ، وفى تلك الاحتفالات ، كانوا يتوقعون الحصول على معرفة خاصة عن دياناتهم ، ويتصلون بالإله اتصالاً خاصاً . ونحن نعلم أن بعض المعلمين الكذبة كذلك ، أعلنوا عن مسحة خاصة ، وشعائر وممارسات خاصة ، تؤدى بهم إلى معرفة خاصة لله .

ونخبرنا « هيبوليتس » ، كيف أن هؤلاء المعلمين الكذبة قالوا : « نحن وحدنا المسيحيون من بين كل هؤلاء ، ونحن فقط الذين نكمل سر الباب الثالث ، والممسوحون بالمسحة التى تجل عن الوصف والتعبير . وربما كان إعلان هؤلاء المعلمين الكذبة ، بأن لديهم مسحة خاصة عن طريقها عرفوا الله معرفة خاصة ، ربما كان هذا الإعلان من جانبهم ، هو الذى حدا بيوحنا ، إلى القول ، إن المسيحى العادى ، هو الذى لديه المسحة الحقيقية الوحيدة التى يعطيها له يسوع المسيح .

لكن متى تأتى تلك المسحة للمسيحى ؟ ومن أى شىء تتكون ؟ وما الذى تعطيه له ؟ من السهل أن نجيب على السؤال الأول ، وهناك طقس

واحد هو المعمودية ، كان يجتاز فيه جميع المسيحيين ، وفي الأيام الأخيرة : كانوا يقومون بمسح المعتمدين حرفياً ، بالزيت المقدس ، كما ذكر «ترتليانوس» .
أما السؤال الثاني ، فلا يمكن الإجابة عليه بمثل هذه السهولة ، وهناك إجابتان ، من احتمال تقديمهما على هذا السؤال .

١ - ربما كان المقصود بالمسح ، هو حلول الروح القدس على المسيحي في أثناء المعمودية ، وما أكثر ما كان هذا يحدث بصورة محسوسة في الكنيسة الأولى (أعمال الرسل ٨ : ١٧) ، ولو أننا وضعنا « الروح القدس » مكان « المسحة » ، لزداد المعنى قوة ووضوحاً ، لأنه عندئذ ، سيكون الروح القدس هو الذي نالوه وهو الذي سيمكث فيهم ، ويكون هو كذلك الذي أعطاه لهم المسيح ، وهو الذي سيعلمهم كل شيء .

٢ - هناك احتمال آخر ، وهو أن يكون « (عدد ٢٤) و (عدد ٢٧) » يشيران إلى معنى واحد ، ففي (عدد ٢٤) نقرأ : « فما سمعتموه من البدء فليثبت فيكم » ، وفي (عدد ٢٧) نقرأ : « وأما أنتم فالمسحة التي أخذتموها منه ثابتة فيكم » . « ما أخذتموه من البدء » ، و « المسحة » متوازيان تماماً . ولهذا ربما كانت المسحة هي ما كان يقدم للمسيحي من تعليم عن الإيمان المسيحي ، عند بدء انضمامه إلى عضوية الكنيسة ، فالمعرفة الحقة للإيمان المسيحي ، والطريق المسيحي ، هي المسحة التي كان يمسح بها المسيحي . وربما لا تكون بنا حاجة الآن ، إلى المفاضلة بين هذين الرأيين لتساويهما : وهذا يعني أن أمامنا طريقتين ، لفحص كل تعليم جديد يقدم إلينا :

(١) هل هو مطابق للتعاليم المسيحية التي سبق وتعلمناها ، والتي يجب أن ترسخ في أذهاننا وقلوبنا ؟

(٢) هل هو مطابق لشهادة الروح القدس المتكلم في داخلنا ؟ هذه هي المقاييس المسيحية للحق .

هناك اختبار خارجي . كل تعليم يجب أن يكون مطابقاً . للتعليم والتقليد للذين سبق وتسلمناهما ، في الكتاب المقدس . والكنيسة . كما يوجد اختبار داخلي . إذ يجب أن يخضع كل التعليم لاختبار الروح القدس الذي يشهد في داخل قلوبنا .

وهذا هو تعليم «يوحنا» . إنه إن ثبت إنسان في الحق الذي سبق وتعلمه ، وإن أخضع كل الحق لاختبار الروح القدس . فإنه يستطيع عندئذ ، أن يقبل الحق . ولا شيء غير الحق . ويرفض كل تعليم كاذب . وهكذا يثبت إلى الأبد في المسيح .

الثبوت في المسيح

قبل الانتقال إلى فصل آخر . يجب أن نلاحظ هنا وجود اثنين من الأمور العملية الهامة :

١ - في (عدد ٨) يحرض يوحنا شعبه . ويحثهم . على الثبوت في المسيح بصفة دائمة . لكيلا ينجلوا عند مجيئه بقوة ومجد . وهذه حقيقة عملية هامة . وأفضل طريقة للإستعداد لمجيء المسيح ، هي أن يحيا الإنسان معه من يوم إلى يوم . إن فعلنا هذا ، فإن مجيئه لن يكون مفاجأة لنا . وإنما سيكون بمثابة اقتراب أكثر من ذي قبل . من شخص سبق وعشنا معه طويلاً في الأيام الخوالي . فأفضل السبل للإستعداد لمجيء المسيح ، هو ألا ننسى مجيئه ، في أي وقت من الأوقات .

حتى إن كانت لدينا بعض الصعوبات والشكوك . والأسئلة حول المحبىء
الثانى ، الفعلى والمادى للمسيح . لكن هذا المحبىء يبقى حقيقياً برغم ذلك كله ،
لأنه يوماً ستنتهى حياة الجميع . ويسمع الكل صوت الله يدعوهم ، لكى
يقوموا بتوجيه الدعوة للعالم . ولو أننا لم نفكر مطلقاً فى الله . ولو لم يكن
« يسوع » سوى مجرد ذكرى باهتة وغامضة . نادراً ما تخطر فى أذهاننا ،
فإن تلك الدعوات . سوف تكون استدعاءات للخروج للملاقاة شخص غريب
والإرتحال فى المجهول المخيف . أما إن كنا نعيش حياتنا . ونحن شاعرون
بحضور المسيح معنا . وإن كنا نعيش يوماً فيوماً ، ونحن سائرون نتحدث مع
الله ، فعندئذ يتغير الحال . وتكون تلك الدعوات . استدعاءات موجهة
إلينا . لكى نرجع إلى بيتنا . ونصبح أكثر قرباً إلى الله . من كل ما مضى .
بعد أن يتلاشى نهائياً وإلى الأبد ، كل إحساس بالزمن . وهذه هى الحقيقة
البسيطة بكل وضوح ، فعند انتهاء عمر الإنسان . يتوقف إحساسه فى ساعة
النهاية . على الطريقة التى قضى بها حياته هنا . وسينكون فى هذه الحالة . إما
ذاهباً إلى إله غريب . أو ذاهباً إلى إله حبيب . وصديق له .

٢ - فى (عدد ٢٩) يعود « يوحنا » مرة أخرى إلى فكر من أفكاره
المعتادة ، فيقول : إن السبيل الوحيد لإثبات أن الإنسان قد ولد ثانية ، هى
أن يعيش بالبر . فحياة الإنسان العملية . وسلوكه . هما الدليل الذى يثبت
أو ينفى ما يدعيه الإنسان لنفسه بكلامه .

الأصحاح الثالث

تذكروا إمتيازات الحياة المسيحية

أَنْظُرُوا آيَةً مَحَبَّةٍ أَعْطَانَا الْآبُ حَتَّى نَدْعَى أَوْلَادَ اللَّهِ .
مِنْ أَجْلِ هَذَا لَا يَعْرِفُنَا الْعَالَمُ لِأَنَّهُ لَا يَعْرِفُهُ . أَيُّهَا الْأَحْبَاءُ
الآنَ نَحْنُ أَوْلَادُ اللَّهِ وَلَمْ يُظْهَرْ بَعْدُ مَاذَا سَنَكُونُ . وَلَكِنْ
نَعْلَمُ أَنَّهُ إِذَا أُظْهِرَ نَكُونُ مِثْلَهُ لِأَنَّنَا سَنَرَاهُ كَمَا هُوَ .

(رسالة يوحنا الأولى ٣ : ١ و ٢)

يبدأ يوحنا هذا الفصل ، بتذكير شعبه ، مشيراً ، بأنه يجب عليهم أن
يتذكروا ، ما لهم من امتيازات . وإنه إن أعظم الإمتيازات التي نالوها ، أن
يدعوا أولاد الله ، وحتى هذا الاسم ، فيه شيء يجب ألا ننساه . « كريسوسم » في
موعظته ، « كيف تلد الأولاد » ، ينصح الآباء ، بأن يطلقوا على أبنائهم ،
أسماء الشخصيات الكتابية البارزة ، ويعلموهم باستمرار ، قصة الشخص
الذي حمل هذا الاسم لأول مرة ، لكي يقدموا لهم مثالا يحتذونه ، ويستمدوا
منه إلهاماً لحياتهم ، عند بلوغهم طور الرجولة ، وبنفس الطريقة ، للمسيحي
امتياز حمل اسم الله ، وكما أن انتماء الإنسان إلى أسرة أو جماعة لها شأنها ،
يلزمه بأن يحيا حياة نقية تليق بالاسم الذي يحمله ، حتى لا يجلب العار على

تلك الأسرة أو الجماعة ، وهكذا فإن انتماءنا للأسرة الإلهية : يجعلنا ملزمين
نحفظ أقدامنا في الطريق القويم . ونحفرنا على التماسي والارتفاع .

لكن كما يشير « يوحنا » . لا يقتصر امتيازنا ، على مجرد حملنا لاسم
الله كأبناء له ، لكننا نحن أبناء الله فعلا . فنحن أولاد الله ، وليس الإسم وحده
هو الذي لنا ، لكن الحقيقة هي نفسها لنا أيضاً .

وهنا يجب أن نلاحظ شيئاً آخر : هو أنه لا يمكن أن يصير الإنسان ابناً
لله ، إلا عن طريق هبة فائقة للطبيعة . فالإنسان بطبيعته مخلوق إلهي ، لأنه الله هو
الذي خلقه . لكن نعمة الله تصير الإنسان ابناً لله .

وهناك صورتان ، إحداهما في العهد القديم . والأخرى في العهد الجديد ،
هاتان الصورتان تمثلان هذه الرابطة بكل حيوية ووضوح . ففي العهد القديم ،
نجد فكرة العهد ، الذي بمقتضاه أصبح إسرائيل شعب الله ، أي أن الله ، هو
الذي بادی ذی بدء ، اقرب من إسرائيل بصورة خاصة ، وأنه كان
إلهم بمفرده ، وأنهم كانوا شعبه هو بمفرده . وكجزء مكمل للعهد . أعطى
الله الناموس لإسرائيل ، وكان حفظهم للناموس ، ومحافظتهم على وصاياه ،
أساساً لدوام الرابطة التي أنشأها هذا العهد . وعلى هذا ، يكون بنو إسرائيل
أبناء له بوجه خاص ، لأنه كان قد دعاهم ، واستجابوا هم لدعوته بطريقة
خاصة ، بينما كان باقي الأمم كذلك ، متمين لله وأبناء له ، لكن بدون
قيام عهد خاص بينه وبينهم .

وفي العهد الجديد ، نجد فكرة التبنی (رومية ٨ : ١٤ و ١٧ ، كورنثوس
الأولى ١ : ٩ ، غلاطية ٣ : ٢٦ و ٢٧ ، ٤ : ٦ و ٧) ، وهذه الفكرة
تقول إنه بعمل متأن ، تم من جانب الله عملية التبنی ، وبمقتضاها يصبح

المسيحي ، عضواً في الأسرة الإلهية : فدخوله في عضوية تلك الأسرة ، عمل إلهي ، وهبة إلهية :

ونحن نعمل حسناً إذ نتذكر . أنه بينما جميع البشر أبناء لله . بمعنى أن الجميع مدينون له بحياتهم . فإنهم يصبحون أبناء له بالمعنى الحبي الأساسي ، الذي يتطوى عليه إصطلاح التبنى ، بناء على العمل الأساسي الذي تعمله نعمته الإلهية . وتجاوبهم القلبي مع هذه النعمة المباركة .

وهنا يواجهنا سؤال : إذا كان الناس يحظون بهذا الشرف . حالما يصيرون مسيحيين ، فلماذا إلى هذا الحد ، يحتقرهم العالم . ويرذلهم ولا يعرفهم ! ؟ والجواب أنه لا غرابة في هذا ، لأنهم يختبرون ما سبق واختبره « يسوع » ، إذ أنه عندما جاء إلى العالم ، لم يعرفه العالم . كإبن الله ، إنه جاء بمثل قلبت العالم رأساً على عقب ، فحياته كانت مثل حياة الله ، لدرجة تتضاءل أمامها وبجانبتها أكمل حياة ، عاشها إنسان على أرضنا ، وقد رفض العالم أفكار « يسوع المسيح » ، مفضلاً عليها أفكاره الخاصة . ولهذا ، فكل من يسلك على نفس المنوال الذي سلكه « يسوع » ، لا بد وأن يواجهه العالم ، بمثل ما واجه به « يسوع المسيح » .

تذكروا احتمالات الحياة المسيحية

بعد ما بدأ يوحنا بتذكير شعبه بامتيازات الحياة المسيحية . يواصل الكلام . ويضع أمامهم . ما سوف يبقى بعدة طرق ، حقيقة في غاية الغرابة . إنه يضع أمامهم الحقيقة العظيمة ، قائلاً ، إن هذه الحياة ليست سوى بداية ، وهنا يلاحظ « يوحنا » الحقيقة الغنوسية الوحيدة . كما يجب أن نسميها : إن المستقبل عظيم إلى هذا الحد . ومثله أيضاً . المجد العظيم الذي سوف يأتي ،

لدرجة أنه لا نحمن شيئاً من جهته : كما أنه لا يحاول حتى أن يصوره بكلمات ، لا نستطيع أن نفى بهذا الغرض ، لكنه يتحدث عن بضعة أمور بذاتها :

١ - عندما يظهر المسيح في مجده ، سوف نكون مثله ، ولا شك في أنه من المؤكد ، أن الأقوال الخاصة بالخليقة الأولى ، كانت في ذهن « يوحنا » وهو يكتب هذه الأقوال . وهي أن الإنسان قد خلق على صورة الله (تكوين ١ : ٢٦) ، وقد كان هذا هو قصد الله ، كما أنه كان كذلك قدر الإنسان ، وما علينا إلا أن ننظر في مرآة ، لنرى كيف غير السقوط تلك الصورة ، وأفقد الإنسان ذلك النصيب . لكن « يوحنا » يؤمن . أنه في المسيح ، يمكن للإنسان أن يعود إلى حالته الأولى : ويصير مثل المسيح ، وأن هذا هو السبب ، الذي من أجله ، سوف يحمل الإنسان في النهاية صورة الله وشبهه . فيوحنا يؤمن ، بأنه عن طريق عمل المسيح وحده ، في نفس الإنسان ، يستطيع هذا الإنسان ، أن يصل إلى الرجولة الحقة ، الرجولة التي يريد له الله أن يبلغها ، وهي الوصول إلى صورة الله ذاته .

٢ - عندما يظهر المسيح . سنراه كما هو ، ونكون مثله . وكانت رؤية الله ، هي كل ما تتوق إليه النفوس العظيمة ، وغاية آمال العابدين ، هي أن يروا الله ، لكن أعظم ما يميز هذه الرؤية ، هو أنها ليست بقصد الحصول على متعة إشباع العقل ، لكن لكي نكون مثله . وهنا نجد أنفسنا أمام أمرين متناقضين : فنحن لا يمكن أن نصير مثل الله ، إلا إذا رأيناه ، كما أننا لا نستطيع أن نراه ، إلا إذا كانت قلوبنا نقية ، لأن اتقياء القلب فقط هم الذين يعاينون الله (متى ٥ : ٨) . فلكي نرى الله نحن نحتاج إلى الطهارة ، التي لا يمكن أن يعطيها لنا أحد غير الله . ويجب ألا ننظر ، أن رؤية الله هذه ،

لا يمكن أن يتمتع بها إلا المتصوفون العظماء ، الذين قد بلغوا درجة عالية من الروحانية ، فأصبحوا من (الواصلين) . ويحكى أن رجلاً فقيراً كان يذهب كثيراً للصلاة في إحدى الكاتدرائيات ، ودائماً كان يركع أمام لوحة الصليب . وأمام تمثال للمسيح المصلوب ، ولاحظ أحدهم أن الرجل يأخذ وضع الصلاة ، ويركع . لكنه لا يحرك شفتيه ، فسأله : « لماذا تركع هكذا بغير أن ترفع صلاة ؟ » فأجابه الرجل الفقير بكل بساطة : « أنا أنظر إليه ، وهو ينظر إلى » . وهذه صلاة ، كما أنها رؤية لله في المسيح ، تلك التي حصل عليها ذلك الرجل البسيط . وكل من ينظر ملياً إلى « المسيح يسوع » ، لا بد بالضرورة وأن يكون مثله .

ثم لا زال أمامنا شيء آخر . لا بد لنا من ملاحظته : « يوحنا » هنا يفكر فيما يعنيه المحب . الثاني للمسيح . وربما كان في وسعنا التفكير في هذه المعاني . قد لا نستطيع التفكير في محب المسيح في مجده ، بالمعنى الحرفي لهذا المحب . ربما كان الأمر هكذا . لكن لكل منا ، سوف يأتي اليوم . عندما نرى المسيح ونرى مجده . فنحن الآن ننظر في مرآة في لغز . لكن حينئذ وجهاً لوجه ، فنحن هنا على الدوام نصطدم بحاجز الزمن والحسيات ، لكن سيأتي اليوم الذي فيه ينشق الحاجز إلى نصفين .

وإذا ما أطبق الموت جفوني . . .

ونخبا نور عيوني . . .

وانتهت في الأرض أيام حياتي . . .

ولقبري شيعوني

سوف ترفع كل ستر وخجاب

وتبريني يا إلهي . . .

كل ما عن عيني غاب
وأرى يا رب مجــــدك
الذى قد انفردت
بـه في الأكوان وحــــدك

وعندئذ يتحقق رجاء المسيحي ، وكل ما كانت تسعى إليه ، وترجوه
الحياة المسيحية .

وجوب الطهارة

وَكُلُّ مَنْ عِنْدَهُ هَذَا الرَّجَاءُ بِهِ يَطَهِّرُ نَفْسَهُ كَمَا هُوَ
طَاهِرٌ . كُلُّ مَنْ يَفْعَلُ الْخَطِيئَةَ يَفْعَلُ التَّعَدَّى أَيْضًا .
وَالْخَطِيئَةُ هِيَ التَّعَدَّى . وَتَعْلَمُونَ أَنَّ ذَاكَ أَظْهَرَ لِكَيْ يَرْفَعَ
خَطَايَانَا وَلَيْسَ فِيهِ خَطِيئَةٌ . كُلُّ مَنْ يَثْبُتُ فِيهِ لَا يُخْطِئُ
كُلُّ مَنْ يُخْطِئُ لَمْ يُبْصِرْهُ وَلَا عَرَفَهُ .

أَيُّهَا الْأَوْلَادُ لَا يُضِلُّكُمْ أَحَدٌ . مَنْ يَفْعَلُ الْبِرَّ فَهُوَ بَارٌّ
كَمَا أَنَّ ذَاكَ بَارٌّ . مَنْ يَفْعَلُ الْخَطِيئَةَ فَهُوَ مِنْ إِبْلِيسَ لِأَنَّ
إِبْلِيسَ مِنَ الْبِدْءِ يُخْطِئُ . لِأَجْلِ هَذَا أَظْهَرَ ابْنُ اللَّهِ لِكَيْ
يَنْقُضَ أَعْمَالَ إِبْلِيسَ .

(رسالة يوحنا الأولى ٣ : ٣ - ٨)

لقد فرغ « يوحنا » للتو من القول ، بأن رؤية الله هي غاية الحياة المسيحية . فالمسيحي إذن هو في طريقه إلى رؤية الله ، ولا يوجد ما يحفظ الإنسان في حالة الطهر والنقاء ، ويعينه على مقاومة التجربة ، مثلما يفعل هذا الهدف السامي . وقد رسم أحد القصاصين ، صورة شاب ، كان دائماً يرفض مجارة الآخرين ، في ممارسة الرذائل ، التي كان أصدقاؤه يدعونه بإلحاح إلى مشاركتهم فيها . وفي كل مرة كان يرد عليهم ، بأنه يستعد لاستقبال أمر عظيم سوف يأتيه ، وأنه يود أن يكون على الدوام ، في حالة استعداد لهذا الأمر . فالشخص الذي يعرف أن الله ينتظره في نهاية الطريق ، لا شك في أنه ، سيجعل حياته كلها ، فترة استعداد لهذا اللقاء العظيم ، الذي سيتم بينه وبين الله . والهدف الأقرب المقصود بهذه الفقرة ، هو مواجهة المعلمين الغنوسيين الكذبة ، فكما رأينا . كان للغنوسيين أكثر من سبب ، لتبرير ارتكابهم الخطية ، فقد قالوا إن الجسد شر من كل الوجوه ، وأنه لا أهمية له (للجسد) ، وعليه فلا بأس على الإنسان . إذا راح يعب من نبع الشهوات الجسدية ، أو إن تمادى في التلذذ بالمسرات والمتع الأرضية ، كما قالوا إن الإنسان الروحاني الحق ، قد تسليح بسلاح الروح ، وأنه قد أصبح بوسعه أن يتمم كل شهوات قلبه . دون أن يناله من الخطيئة أدنى أذى . كما أنهم قالوا كذلك ، إن الغنوسي الحقيقي . الذي حصل على المعرفة الحقة ، يجب أن يختبر كل الأشياء ، من أسماها إلى أدناها ، حتى يتسنى أن يقال عنه بحق ، إنه يعرف كل شيء . فوراء رد « يوحنا » على هؤلاء ، كان هناك نوع من التحليل الكامل للخطية . فهو يبدأ بالتركيز على أنه ، ما من إنسان يعتبر فوق القانون الأخلاقي ، ولا يوجد من يستطيع أن يقول ، إن في مقدوره . ودون أي تحفظ ، أن يمارس أموراً بعينها ، من غير أن يناله أي شيء . حتى إذا نتج عن هذه الأشياء إيقاع الأذى بالآخرين . أو كما قال « ا. ا. بروك » .

« الطاعة هي مقياس النمو » ، والنمو لا يمنح الخطية أى امتياز ، فكلما سما الإنسان ازداد طهرًا ونقاءً ، وأضحى سلوكه أكثر ترتيباً . بعد ذلك يتقدم يوحنا ، إلى إيضاح عدد من الحقائق الأساسية الهامة عن الخطية .

١ - نخبرنا ما هي الخطية . الخطية هي التعدي على ناموس . الذى يعرفه الإنسان معرفة نافية للجهالة ، والخطية هي أن يضع الإنسان رغائبه الشخصية ، فى مكان ناموس الله ، لأن من يخطئ ، يطيع نفسه ، أكثر من الله

٢ - نخبرنا بما تفعله الخطية . إنها تبطل عمل المسيح ، فالمسيح هو حمل الله ، الذى جاء لى يرفع خطية العالم (بشارة يوحنا ١ : ٢٩) ، ولهذا فإن ارتكاب الخطية . يعتبر إبطالا لعمل المسيح ، ورجوعاً للوراء : لنشر تلك الخطية التى جاء المسيح لى يرفعها ويلاشيها .

٣ - بعد ذلك نخبرنا أيضاً ، لماذا كانت الخطية . إنها كانت نتيجة لفشل الإنسان فى الثبوت فى المسيح ، فهى تأتى من الاتحاد غير الكامل مع المسيح يسوع ، وهذه حقيقة واضحة غاية الوضوح ، ولا حاجة بنا إلى الظن ، بأن هذا ينطبق فقط على المتصوفين المتقدمين . فهى بكل بساطة يعنى . أننا ما دمنا نتذكر باستمرار . حضور يسوع الدائم ، وما دمنا نسير على الدوام فى ركابه ، وما دمنا نفعل هذا ، فإننا لا نخطئ . كما أننا فى الحقيقة نخطئ فوراً ، حالما ننسى حضور المسيح الدائم معنا . هذا الحضور الذى إذ نتذكره باستمرار ، يصبح من العسير علينا أن نخطئ ، بل ويجعل ارتكابنا الخطأ أمراً فى حكم المستحيل .

٤ - ثم نخبرنا من أين تأتى الخطية . إنها من إبليس ، وإبليس هو الذى يخطئ « وفقاً لمبدأ » ، هذا هو المعنى المحتمل لكلمة « من البدء » (عدد ٨) .

فنحن نخطئ من أجل الأشياء والمسرات ، التى نظن أننا سننجت منها من وراء المحرمات ، والشيطان يخطئ ، لأنه اتخذ الخطية قاعدة أساسية ، ومبدأ أساسياً لحياته . والعهد الجديد ، لا يحاول أن يشرح لنا ما هو الشيطان ، ولا ما هو أصله ، لكنه رغم ذلك مقتنع ، وهذه حقيقة اختبارية عامة ، بأنه يوجد فى العالم مبدأ وقوة يعملان ضد الله ، وأن من يخطئ ، يطيع تلك القوة المضادة ، بدلاً من إطاعته لله .

٥ - كذلك نخبرنا كيف نهزم الخطية . إننا نهزم الخطية ، لأن « يسوع » قد أبطل أعمال إبليس ، والعهد الجديد يعتمد على المسيح الغالب المنتصر ، الذى حارب وغلب ، وجرد إلى الأبد ، كل قوات الشر ، وجميع أجناد الظلام . (متى ١٢ : ٢٥-٢٩ ، لوقا ١٠ : ٢٨ ، كولوسى ٢ : ١٥ ، رسالة بطرس الأولى ٣ : ٢٢ ، بشارة يوحنا ١٢ : ٣١) . إن « يسوع المسيح » بانتصاره ، قد كسر قوة أجناد الشر ، ونحن بمعاونته ، نستطيع أن نتصر مثله .

الإنسان المولود من الله

كُلُّ مَنْ هُوَ مَوْلُودٌ مِنَ اللَّهِ لَا يَفْعَلُ خَطِيئَةً لِأَنَّ زَرْعَهُ
يَثْبُتُ فِيهِ وَلَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يُخْطِئَ لِأَنَّهُ مَوْلُودٌ مِنَ اللَّهِ .

(رسالة يوحنا الأولى ٣ : ٩)

وما أكثر ما فى هذا العدد من صعوبات ، إلا أنه من الأهمية بمكان بالنسبة لحياتنا ، أن نعرف ما يعنيه .

(أولاً) ما الذى يقصده « يوحنا » بقوله : « زرعه يثبت فيه » ؟ هناك

ثلاث احتمالات :

١ - كلمة « زرع » ، استخدمت كثيراً في الكتاب المقدس ، للإشارة إلى نسل الإنسان . فأبرام ونسله (زرع) كان عليهم أن يحفظوا عهد الله (تكوين ١٧ : ٩) ، ووعده الله لإبراهيم كان له ولنسله (زرع) إلى الأبد (لوقا ١ : ٥٥) ، واليهود اعتبروا أنفسهم ذرية (زرع) « إبراهيم » (بشارة يوحنا ٨ : ٣٣ و ٣٧) ، وفي غلاطية ، يحدثنا الرسول عن نسل « إبراهيم » وذريته (زرع) (غلاطية ٣ : ١٦ و ٢٩) . فإذا أخذنا كلمة « زرع » هنا بهذا المعنى ، واعتبرنا الضمير المتصل في زرع (الهاء) ، يعود على الله ، عندئذ نحصل على معنى قوى رائع غاية في الوضوح ، إذ يصبح النص هكذا : « كل من هو مولود من الله لا يخطئ ، لأن (زرع الله) يثبت فيه أى فى الله . فالواضح أن المولود من الله عضو فى الأسرة الإلهية ، وعائلة الله ، هم أولئك الذين يثبتون فى الله ، ولا ينسونه أبداً ، بل هم دائماً يراعونه ، ويحيون فى قربى على الدوام ، لدرجة يمكن معها أن نقول عنهم ، أنهم يثبتون فى الله ، وكل من كانت حياته على هذا النسق ، لا بد وأن يكون لديه خط دفاع قوى ضد الخطية ، وهذا بغير شك يجعل لهذه الأقوال معنى رائعاً .

٢ - زرع البشر هو الذى ينشئ الحياة البشرية ، فالإبن يأتى من زرع الأب ، ويمكن القول بأن زرع الأب هو فى الإبن . والآن المسيحى مولود من الله ، ولهذا فإن زرع الله موجود فيه ، وهذه الفكرة كانت شائعة وسائدة بين شعب « يوحنا » فى ذلك الزمان ، فالغنوسيون قالوا ، إن الله قد زرع زرعاً فى هذا العالم ، وأن العالم قد أصبح ، فى طريقه لبلوغ الكمال ، عن طريق العمل الذى يقوم به هذا الزرع الإلهى ، كما أعلنوا أن الغنوسيين الحقيقيين هم الذين استودعهم الله هذا الزرع . كان هناك بعض الغنوسيين يقولون ، إن جسد الإنسان شىء مادى وشرير ، وأن الذى صنعه هو الإله

الخالق المعادى لله - ولكن فى بعض هؤلاء - بدرت الحكمة سرّاً ، بعض البذار فى بعض هذه الأجساد - وأن الروحانيين الحقيقيين هم الذين فى نفوسهم هذه البذار - وهذه التعاليم وثيقة الصلة بتعاليم الرواقيين - التى تنادى بأن الله روح تارى ، وأن نفس الإنسان ، التى تعطيه العقل والحياة - هى شرارة من تلك النار المقدسة - التى جاءت من الله - لكى تسكن فى جسد الإنسان - ولو أخذنا كلمات « يوحنا » على هذا المفهوم - فسوف يكون معناها هو ، أن كل إنسان مولود من الله - فى داخله زرع الله - وهذا الزرع ليس أقل من هذه الشرارة التى يقولون عنها - ولهذا - فإن المولود من الله ، لا يستطيع أن يخطئ - ولا شك فى أن « يوحنا » - وسامعيه - وقارئى رسالته فى ذلك الزمان ، كانوا يعرفون هذه الفكرة جيد المعرفة .

٣ - فكرة أخرى أسهل من ذلك بكثير - وربما كانت هذه الفكرة هى التى يشير إليها « يوحنا » هنا . مرتين فى العهد الجديد - أشير إلى كلمة الله على أنها هى التى تؤدى إلى تجديد البشر ، وحصولهم على الميلاد الثانى - فيعقوب يقول : « شاء فولدنا بكلمة الحق لكى نكون باكورة من خلائقه » (يعقوب ١ : ١٨) . فكلمة الله هى البذرة الإلهية - التى تنمو - وتكون ثمرتها هى الحياة الجديدة - « وبطرس » يعبر عن نفس الفكرة - وهو يقول عن المسيحيين : « مولودين ثانية لا من زرع يفنى بل مما لا يفنى بكلمة الله الحية الباقية إلى الأبد » (بطرس الأولى ١ : ٢٣) . ولو أننا حملنا كلمات « يوحنا » على هذا الحمل - لكان المعنى هو - أن من ولد من الله - لا يستطيع أن يخطئ لأن لديه قوة كلمة الله وإرشادها -

• وهذه الطريقة الثالثة - هى أيسر السبل وأفضلها - وقد يكون المقصود بقول « يوحنا » - هو أن الشخص المسيحى محفوظ من الخطية - بوجود قوة كلمة الله الساكنة فى داخله

الرجل الذى لا يستطيع أن يخطئ

(ثانياً) يقدم لنا هذا العدد ، مشكلة ربطه بأمور معينة ، كان « يوحنا » قد قالها قبلاً عن الخطية ، وبحسب الظاهر ، يكون معنى هذا العدد ، أنه من المحال أن يخطئ إنسان مولود من الله ، ولكن « يوحنا » كان قد سبق وقال : « إن قلنا إننا بلا خطية نضل أنفسنا وليس الحق فينا » ، وأيضاً : « إن قلنا إننا لم نخطئ نجعله (الله) كاذباً وكلمته ليست فينا » (رسالة يوحنا الأولى ١ : ٨-١٠) ، ثم يواصل حديثه حتى يصل إلى القول : « إن أخطأ أحد فلنا شفيع عند الآب « يسوع المسيح » . وبحسب الظاهر قد يبدو أن « يوحنا » يناقض نفسه ، لأنه فى موضع يقول . « إن المولود من الله ليس إلا إنساناً خاطئاً ، وأنه عندما يخطئ توجد كفارة لخطيته ، بينما يقول فى موضع آخر ، قولاً على النقيض من هذا تماماً ، فالمولود من الله لا يستطيع أن يخطئ ، فكيف يمكن التوفيق بين القولين ؟

١ - كانت فى ذهن « يوحنا » الأقوال والصور اليهودية ، لأن هذا هو كل ما يستطيع عمله ، فقد رأينا من قبل ، أن « يوحنا » قد عرف ، وقبل ، الصور اليهودية للعهدين ، الدهر الحاضر ، والدهر الآتى ، وكان اليهود يعتبرون الزمان الحاضر شراً بجملة ، وأنه تحت سلطان الشيطان ، بينما الدهر الآتى هو عصر الله الذهبى . كما رأينا أيضاً أن « يوحنا » كان يعتقد ، أنه مهما كان شكل العالم ، فإن المسيحيين . بفضل العمل الذى عمله المسيح ، قد سبق ودخلوا فى العهد الجديد ، وأنهم عاشون فيه من قبل .

والآن نرى أنه من أدق خصائص العهد الجديد ، أن أولئك الذين يعيشون فيه ، يجب أن يكونوا قد تحرروا قبلاً من الخطية ، وفى سفر أختوخ

تقرأ : « عندئذ تعطى الحكمة للمختارين وجميعهم سوف يحيون ولن يعودوا
أبداً إلى الخطية لا عن غفلة ولا عن طيش ولا عن كبرياء » (أخنوخ ٥ : ٨)
وإذا كان هذا صحيحاً بالنسبة للعهد الجديد ، فإنه يجب أن يكون كذلك
صحيحاً ، بالنسبة للمسيحيين العائشين في هذا العهد .

لكننا - إحقاقاً للحق - نقول ، إن هذا القول ، ما زال غير صحيح ،
لأن المسيحيين لم يتحرروا بعد من قوة الخطية . وعلى هذا يمكننا القول ،
بأن « يوحنا » في هذه الفقرة ، يضع أمامنا مثالا لما يجب أن يكون . أما في
القرنين الآخرين ، فهو يواجه الأمر الواقع . ويمكن أن نقول ، إن « يوحنا »
يعرف الصورة المثالية ويبحث الناس على اتباعها ، كما أنه يواجه الحقائق ،
ويقدم للناس العلاج الناجع في شخص المسيح .

٢ - قد يكون الأمر هكذا ، لكنه يتضمن أكثر من ذلك ، ففي النص
اليوناني ، تختلف أزمنة الفعل ، وهذا يؤدي إلى اختلاف كبير في المعنى .
ففي (ص ٢ : ١) يقول يوحنا : « لا تخطئوا » . والفعل اليوناني هنا في زمن
الـ (Aorist) ، وهذا الزمن يشير إلى فعل محدد ومميز ، وهكذا يكون قول
يوحنا في ذلك العدد ، هو أن على المسيحيين ، ألا يرتكبوا أفعالا شخصية
من أعمال الخطية ، لكن إذا ما حدث وجرب أحد ، ثم سقط في الخطية ، فإن
لهؤلاء الذين يسقطون ، شفيعاً يشفع فيهم ، وكفارة تكفر عن خطاياهم . ومن
ناحية أخرى ، في الفقرة التي أمامنا الآن (يوحنا الأولى ٣ : ٩) ، في كل
الحالات ، في النص اليوناني نجد الفعل « يخطئ » في زمن المضارع ، الذي
يشير إلى فعل مستمر ثابت ومعتاد . وهكذا نستطيع أن نضع ما قاله يوحنا
على أربع مستويات :

(أ) الصورة المثالية للعهد الجديد ، هي أن الخطية قد انتهت إلى الأبد ؛

(ب) على المسيحيين أن يجعلوا هذا الأمر حقيقة ، وبمعونة المسيح على كل منهم أن يمتنع عن أى فعل من أفعال الخطية ، أو الزلات التى تعتبر خطأ ، أو ابتعاداً عن الصلاح .

(ح) وإنه لمن إحقاق الحق أن نقول ، إن جميع البشر بلا استثناء ، يقعون فى هذه الزلات ، وعندما يحدث هذا ، عليهم أن يعترفوا بها لله فى روح التواضع ، ولن يحتقر الله القلب المنكسر أو المنسحق أو يردله .

(د) لكن رغم هذا ، لا يستطيع أى مسيحى ، أن تكون حياته سلسلة متصلة الحلقات من الأخطاء ، كما لا يمكن أن تكون الخطيئة ، هى الطابع المميز لحياة المسيحى . قد تكون لهذا الإنسان زلاته ، لكنه لن يستطيع أن يعيش حياته كلها فى الخطيئة ، ويجعلها الجو الذى يعيش فيه .

فيوحنا ، لا يضع أمامنا هنا ، كما لا مزعوماً ، يتطلب حياة لا تشوبها شائبة من خطية ، لكنه يطلب حياة تحارب فى معركة الصلاح ، حياة لا تستسلم أبداً للخطية ، حياة لا تكون الخطية هى حالها الدائمة ، بل لا تزيد الخطية فيها ، عن أن تكون مجرد انحراف مؤقت ، ولحظة هزيمة شاذة . فيوحنا يقول ، إن من يثبت فى الله ، لا يمكن بحال أن يقبل الاستمرار فى ارتكاب الشر .

علامات تميز أولاد الله

بِهَذَا أَوْلَادُ اللَّهِ ظَاهِرُونَ وَأَوْلَادُ إِبْلِيسَ . كُلُّ مَنْ
لَا يَفْعَلُ الْبِرَّ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ وَكَذَا مَنْ لَا يُحِبُّ أَخَاهُ .
لِأَنَّ هَذَا هُوَ الْخَبَرُ الَّذِي سَمِعْتُمُوهُ مِنَ الْبَدءِ أَنْ يُحِبُّ
بَعْضُنَا بَعْضًا . لَيْسَ كَمَا كَانَ قَائِمِينَ مِنَ الشَّرِّيرِ وَذَبَحَ
أَخَاهُ . وَلِمَاذَا ذَبَحَهُ لِأَنَّ أَعْمَالَهُ كَانَتْ شَرِّيرَةً وَأَعْمَالُ
أَخِيهِ بَارَّةٌ .

لَا تَتَعَجَّبُوا يَا إِخْوَتِي إِنْ كَانَ الْعَالَمُ يَبْغِضُكُمْ . نَحْنُ
نَعْلَمُ أَنَّنَا قَدِ انْتَقَلْنَا مِنَ الْمَوْتِ إِلَى الْحَيَاةِ لِأَنَّنَا نُحِبُّ
الْإِخْوَةَ . مَنْ لَا يُحِبُّ أَخَاهُ يَبْقَى فِي الْمَوْتِ . كُلُّ مَنْ
يَبْغِضُ أَخَاهُ فَهُوَ قَاتِلُ نَفْسٍ . وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ أَنَّ كُلَّ قَاتِلِ
نَفْسٍ لَيْسَ لَهُ حَيَاةٌ أَبَدِيَّةٌ ثَابِتَةٌ فِيهِ . بِهَذَا قَدْ عَرَفْنَا
الْمَحَبَّةَ أَنَّ ذَاكَ وَضَعَ نَفْسَهُ لِأَجْلِنَا فَنَحْنُ يَنْبَغِي لَنَا أَنْ
نَضَعَ نُفُوسَنَا لِأَجْلِ الْإِخْوَةِ . وَأَمَّا مَنْ كَانَ لَهُ مَعِيشَةٌ
الْعَالَمِ وَنَظَرَ أَخَاهُ مُحْتَاجًا وَأَغْلَقَ أَحْشَاءَهُ عَنْهُ فَكَيْفَ

تَثْبُتُ مَحَبَّةُ اللَّهِ فِيهِ . يَا أَوْلَادِي لَا نُحِبُّ بِالْكَلَامِ
وَلَا بِاللِّسَانِ بَلْ بِالْعَمَلِ وَالْحَقِّ .

(رسالة يوحنا الأولى ٣ : ١٠ - ١٨)

وقد أبدع يوحنا أيما إبداع . في صياغة هذه الفقرة . بأسلوب جلدى
مقنع ، آتياً في وسطها . بعبارات اعتراضية . صاغها صياغة متقنة . وقد
لخص « وستكوت » مضمون هذه الفقرة في جملة واحدة :

« الحياة هي التي تظهر أولاد الله » . وكما أن الشجرة لا تعرف إلا عن
طريق الثمر ، هكذا . لا يوجد إلا السلوك والحياة العملية ، هذان هما السبيل
لمعرفة أولاد الله . فيقول « يوحنا » إن الذى لا يفعل البر ليس مولوداً من الله .
والآن لنغض الطرف عن العبارات الإعتراضية . ونتجه مباشرة إلى مجادلة
« يوحنا » .

ورغم أن « يوحنا » كان زاهداً متصوفاً . إلا أن عقله كان مفكراً ،
فلم يترك البر أمراً غامضاً . لكنه يادر إلى إيضاحه وشرحه . وقد يقول
قائل : « إننى أقبل الحقيقة القائلة إن بر الإنسان ، هو الشئ الوحيد . الذى
يثبت لنا إن كان هذا الإنسان إبناً لله أم لا . لكن خبرونى ما هو هذا البر ! »
لم يترك « يوحنا » أى مجال لأى تساؤل . بل قدم جواباً واضحاً وصريحاً :
« البر هو أن نحب إخوتنا » . كما أعلن أن هذا واجب محتوم . ووصية
ملزمة ، وليس هناك أدنى شك في هذا . ثم يستمر في حديثه مععدد الأسباب
التي من أجلها ، تعتبر وصية « محبة الأخوة » وصية ملزمة :

١ - إنه واجب يلتزم به المسيحى ، من أول لحظة يدخل فيها إلى دائرة
الكنيسة . فالساوك المسيحى ، يمكن إجماله في كلمة واحدة : « المحبة » .

ومن بدء انتساب المؤمن إلى المسيح . وانتائه إلى عضوية الكنيسة ، يكون قد التزم بأن يجعل المحبة هي المحرك الأقوى لحياته .

٢ - لهذا السبب عينه . تكون محبة المؤمن لإخوته . هي الدليل الحاسم ، على أنه قد انتقل من الموت إلى الحياة . أو على حد قول « ١.١٠. بروك » : « الحياة فرصة فيها نتعلم كيف نحب » . فالحياة بغير محبة تكون موتاً ، والمحبة هي السير في النور . والكراهية تكون بقاء في الظلمة ، ولا حاجة بنا إلى أكثر من نظرة في وجه الإنسان ، لنعلم إن كان من حزب المحبين أو من عصاة المبغضين لأن وجه الإنسان . هو الذي يكشف عما في القلب من بهاء أو سواد .

٣ - أكثر من هذا ، من لا يحب يعتبر قاتلاً . ولا شك في أن « يوحنا » ، عندها كتب هذه الكلمات ، كان يتأمل فيما تضمنته موعظة الجبل ، من أقوال المسيح (انظر متى ٥ : ٢١ ، ٢٢) ، حيث أعلن « يسوع » . أنه إن كان الناموس القديم قد حرم القتل ، فإن الناموس الجديد قد حرم حتى الغضب والسخط والمرارة ، معلناً أنها خطايا خطيرة . فالكراهية في القلب ، قد تؤدي بالإنسان إلى قتل من يكرهه ، والسماح للبغض بأن يستقر في القلب ، يعتبر كسراً لوصية إيجابية من وصايا « يسوع » نفسه . ولهذا السبب : كل من يحب يكون تابعاً للمسيح ، ولا يكون من أتباعه ، كل من يبغض أخاه

٤ - تبقى لنا نقطة واحدة في هذه الفقرة الجدلية . قد يقول قائل : « أنا معكم في أنه يجب أن نحب ، وسوف أحاول أن أتمم وصية المحبة هذه ، لكنني أجهل مضمونها . ما هي هذه المحبة التي على أن أبدىها ، وأن أحيا فيها ! ؟ » في (عدد ١٦) يجيب « يوحنا » على هذا السؤال . بقوله : « إن أردت أن تعلم ما هي هذه المحبة . أنظر إلى « يسوع المسيح » وهو معلق على الصليب .

بأذلا نفسه من أجل البشر ، ولسوف ترى فيه أقوى تعبير عن المحبة ، إن جواب « يوحنا » هو : « كل من سبق ورأى « يسوع المسيح » . لا بد وأنه قد عرف معنى المحبة . أو بتعبير آخر : « إن الحياة المسيحية هي الاقتداء بالمسيح . « ليكون فيكم هذا الفكر الذي في المسيح . . » (فيلبي ٢ : ٥) . « إنه قد ترك لنا مثالا لكي نتبع خطواته » (بطرس الأولى ٤ : ٢١) . ولا يوجد إنسان يرى المسيح ، إلا ويكون قد عرف ما هي الحياة المسيحية .

٥ - لكن « يوحنا » يواجه اعتراضاً آخر أكثر احتمالاً ، فقد يقول قائل : « كيف أستطيع أن أتبع المسيح ، وأظهر الحب الذي أظهره هو ! ؟ إنه قد وضع حياته على الصليب ، وأنت تقول إن على أن أضع حياتي من أجل الأخوة . . لكن لا تتاح لي الفرصة . لكي أفعل هذا الأمر . . فماذا أفعل » على مثل هذا يجيب « يوحنا » ويقول : « إن رأيت أخاك محتاجاً ، وكانت لك معيشة العالم ، وفي وسعك أن تقدم له ما يحتاج إليه ، لكنك لم تعطه ، فإن هذا يدل على أنه لا مكان للمحبة في حياتك . أما إن أعطيته ، ولم تغلق قلبك ، فإنك تكون قد اتبعت خطوات المسيح ، وأظهرت المحبة المسيحية . ويركز « يوحنا » ، على أننا نستطيع أن نجد العديد من الفرص ، التي يمكننا فيها إظهار هذه المحبة - محبة المسيح - في حياتنا اليومية . وقد علق أحدهم على هذه الفقرة ، تعليقا قويا فقال : « كانت في حياة الكنيسة الأولى ، كما توجد في حياتنا نحن اليوم ، ظروف مفاجئة ، وهذه هي الفرص التي يمكننا فيها ، أن نتمم هذه الوصية حرفياً ، بوضع حياتنا لأجل الإخوة ، لكن هل الحياة كلها مأس وفواجع ؟ كلا ، ومع هذا ، فإننا في كل الظروف ، نستطيع أن نسالك بحسب المثال ، الذي أعطاه وتركه لنا « يسوع » ، فمثلا يمكننا الحد مما ننفقه على متعنا الشخصية ، ونقدم ما نوفره منها لإنسان محتاج ، وهذه هي أبسط صورة للتعبير عن محبتنا ، وجعل هذا مبدأ نسير عليه في

حياتنا . بإظهار الرغبة في التسليم ، التي تجعل لحياتنا قيمة ، بالعمل على إثراء حياة إنسان آخر . ولئن كان هذا هو الحد الأدنى ، للاستجابة لقانون المحبة . فإنه يكون من قبيل التهاون . التظاهر بأننا أعضاء في الأسرة الإلهية ، دون إظهار هذه المحبة نحو الإخوة . مع أن هذا هو المجال الذي ينبغي أن نظهر فيه المحبة العاملة . كمبدأ وعلامة للحياة الأبدية .

إن الكلمات الطيبة . لا تقوم مقام الأعمال الصالحة . وكل الكلمات والأحاديث التي يتداولها العالم عن المحبة المسيحية ، لا يمكنها أن تقوم مقام عمل واحد من أعمال الخير . نقدمه لشخص محتاج ، معبرين بهذا عن إنكارنا لذواتنا . لأننا عن طريق هذا العمل . يمكننا أن نظهر عمل الصليب مرة ثانية

إمتعاض العالم من الطريقة المسيحية

قلنا قبلًا . إن هذه الفقرة تتضمن جملة اعتراضية ، وقلنا إننا ربما نعود إليها فيما بعد . وها نحن نعود إليها الآن برأ بوعدنا :

(عدد ١١) هو الجملة الإعتراضية . مضافاً إليها جزء ختامى في (عدد ١٢) . المسيحى لا ينبغي أن يكون مثل « قايين » . الذى قتل أخاه ، لأن عملاً كهذا ، لا يمكن أن يصدر . إلا عن شخص قد امتلأ قلبه بالبغضاء من جهة أخيه . وهذه البغضاء مصدرها الشيطان . بعد هذا يصل « يوحنا » إلى التساؤل . عن السبب الذى حدا بقايين ، إلى قتل أخيه « هابيل » . وكان جوابه على هذا السؤال هو : « إن قايين قد قتل أخاه ، لأن أعماله هو كانت شريرة . بينما كانت أعمال أخيه بارة » . ثم بعد ذلك يقول « يوحنا » : « لا تتعجبوا يا إخوتى إن كان العالم يبغضكم » .

ونحن نلاحظ بكل وضوح ، أن كل إنسان شرير ، يكره الشخص البار ، والبر دائماً يثير روح العداة ، في أذهان وقلوب أولئك الذين اتخذوا الشر مبدأ لحياتهم وسلوكهم . أما السبب في هذا فهو أن حياة البر ، تمثل توبيخاً صارماً حياً ، يسير على قدمين . لكل إنسان شرير . حتى إذا لم يوجه إليه كلمة توبيخ واحدة ، أو حتى إن لم يكن بينهما أى اتصال مباشر ، كما أن حياة البار . تمثل دينونة صامتة لحياة الشرير . وكان هذا هو السبب الذى أدى بالسييادس . إلى ذلك الموقف الطائش المنحل ، الذى وقفه من « سقراط » . الذى كان في عصره الإنسان رقم (١) دون أى منازع ، بينما كان « ألسيبيادس » شخصاً فاسقاً ، شاذاً ، غريب الأطوار ، وقد اعتاد أن يقول لسقراط : « أنا أبغضك يا سقراط . لأننى كلما قابلتك والتقيت بك ، تتكشف لى حقيقة ذاتى » .

وفي حكمة سليمان ، فقرة تثير الإمتعاض ، في هذه الفقرة ، نجد حديثاً يجرى على لسان إنسان شرير ، يعبر عن شعوره تجاه شخص بار ، فيقول : « لنختف في انتظار البار ، لأنه ليس على شاكلتنا ، وأعماله طاهرة ، على النقيض من أعمالنا نحن . . إنه وجد لكى يكشف حقيقة أفكارنا ، ولهذا فهو مكدر لنا للغاية . إن حياته تختلف عن حياة الآخرين . وهو ينظر إلينا على أننا أناس مزيفون ، فيهرب من طرقنا ، وكأننا قاذورات يتجنب النظر إليها . إن الشرير يكره البار لمجرد رؤية منظره .

وفي أثينا القديمة . حكم بالموت ظلماً على النبيل « أرسطيدس » . وعندما سئل أحد المحلفين ، عن السبب الذى جعله يصوت . ضد شخص على هذا القدر من النبيل ، كان رده : « إننى تعبث من سماع اسمه مقترناً بلقب « البار » وكرهية العالم للمسيحي ، لا زالت إحدى ظواهر عصرنا الحاضر ،

وهي راجعة في أساسها إلى أن الشخص « العالمى » يرى فى المسيح إتهاماً لشخصه ، ويرى فيه أيضاً ؛ شخصاً يختلف عنه اختلافاً تاماً ، كما يرى فى صفات المسيح . ما يجب أن يتوفر فى حياته هو . لكن لأنه لا يرغب فى تغيير حياته . لتصبح كحياة المسيح . نجده يسعى جاهداً . لكى يزيح من طريقه . هذا الشخص . الذى يذكره بصلاحه المفقود .

الاختبار الوحيد

وَبِهَذَا نَعْرِفُ أَنَّنا مِنْ الْحَقِّ وَنُسَكِّنُ قُلُوبَنَا قُدَّامَهُ .
لأنَّه إِنْ لَامَتُنَا قُلُوبُنَا فَاللَّهُ أَعْظَمُ مِنْ قُلُوبِنَا وَيَعْلَمُ كُلَّ شَيْءٍ
أَيُّهَا الْأَحْيَاءُ إِنْ لَمْ تَلْمُنَا قُلُوبُنَا فَلَنَا ثِقَةٌ مِنْ نَحْوِ
اللَّهِ وَمَعَهُمَا سَأَلْنَا نَنَالَ مِنْهُ لِأَنَّنا نَحْفَظُ وَصَايَاهُ وَنَعْمَلُ
الْأَعْمَالَ الْمَرْضِيَّةَ أَمَامَهُ . وَهَذِهِ هِيَ وَصِيَّتُهُ أَنْ نُؤْمِنَ
بِاسْمِ ابْنِهِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ وَنُحِبَّ بَعْضُنَا بَعْضاً كَمَا
أَعْطَانَا وَصِيَّةً . وَمَنْ يَحْفَظُ وَصَايَاهُ يَثْبُتْ فِيهِ وَهُوَ فِيهِ .
(رسالة يوحنا الأولى ٣ : ١٩ - ١٢٤)

إن القلب البشرى عرضة لأن تتسلل إليه الشكوك ، وإذا ما كان الإنسان مسيحياً بأية صورة من الصور ، فإنه أحياناً ؛ يجد ذاته مضطراً للشك ، خاصة إن كان حساساً رقيق الشعور . واختبار « يوحنا » يتميز بالبساطة المتناهية ، كما يتميز ببعد مداه . إن اختباراه هو « المحبة » . فإذا ما شعرنا بأننا

نحب الآخرين من أعماق قلوبنا ، فعندئذ يمكننا أن نحظى بوجود قلب المسيح في داخلنا . قد نشعر بوجود العديد من الخطايا ، لكن إحساسنا بالحب ، يجعلنا قريبين من المسيح . وربما كان قصد «يوحنا» أن يقول ، إن من يدعى هرطوقياً ، إذا كان قلبه يفيض بالحب ، وإذا ما عاش حياة الخدمة ، فإنه عندئذ يكون أكثر قرباً للمسيح ، من أى واحد ، ممن تنسم حياتهم بالبرود وعدم الاهتمام باحتياجات الآخرين ، حتى إذا كان هذا من أصحاب العقيدة السليمة ، والرأى المستقيم .

بعد ذلك يتقدم «يوحنا» ليقول شيئاً ، وبحسب ما ورد في النص اليونانى الأصيل ، يحتمل هذا القول معنيين . إنه يقول إن ذلك الشعور بالحب ، يمكن أن يؤكد لنا من جديد فى حضرة الله ، أن قلوبنا قد تلومنا ، لكن الله أعظم من قلوبنا . والسؤال الآن هو : ما الذى تعنيه هذه العبارة الأخيرة ؟

١ — قد تعنى أن قلوبنا تلومنا ، وأن الله أعظم من قلوبنا بما لا يقاس . إلى أى حد يا ترى ، يلومنا الله ، الكلى القداسة ، والمعرفة ، والطهارة ، إلى أى حد ينبغى أن يلومنا الله ؟ إن أخذنا ها على هذا الحمل ، لن نترك لنا هذه العبارة غير الخوف من الله ، ومن دينونته المؤكدة المحتومة ، وهنا لا يسعنى إلا القول : « اللهم ارحمنى أنا الخاطئ » . لا شك فى أن هذه قد تكون تفسيراً محتملاً ، وربما كانت ترجمة حقيقية كذلك . لكن سياق الكلام يوضح لنا ، أن «يوحنا» يقصد معنى آخر ، لأنه يفكر فى ثقتنا من نحو الله وليس فى خوفنا

٢ — لهذا يجب أن يكون المعنى الذى يقصده «يوحنا» هو : إن قلوبنا تلومنا ، وهذا أمر مؤكد ، لكن الله أعظم من قلوبنا ، فهو يعرف كل شىء . إنه لا يعرف خطايانا فقط ، لكنه يعلم أيضاً محبتنا ، وأشواقنا ، ومشاعرنا

النبيلة . التى لم تتمكن من الإفصاح عن ذاتها . كما يعرف كذلك ندامتنا وآمالنا ، وهذه المعرفة الإلهية فى عظمتها ، تجعله يرثى لنا ، الرثاء المصحوب بالفهم الكلى ، والإشفاق التام ، لدرجة تجعله يقبل ليس فقط ما قدمناه ، بل أكثر من ذلك . يقبل ما كنا نود أن نعمله . ولهذا فهو يقدر أن يصفح عنا ويسامحنا .

ومحبة الله هذه ، هي أساس رجائنا . وكما قال « توما الكمبيسى » : « الإنسان يرى ما نتممه من أعمال : أما الله فإنه يعلم النيات . البشر يحكمون علينا فقط ، فى ضوء ما نقوم به من أعمال ، بينما يستطيع الله ، أن يحكم علينا ، بحسب أشواق قلوبنا ، التى لم تبلغ بعد طور الأعمال ، كما أنه يحكم أيضاً ، على ما يراودنا من أحلام : حتى ولو لم تتحقق هذه الأحلام . عندما كان « سليمان » يمدش الهيكل ، أشار إلى ، ما كان يعتمل فى نفس « داود » ، من شوق لبناء بيت للرب ، لكن الرب لم يسمح له بالقيام بهذا العمل : « وكان فى قلب داود أبى أن يبنى بيتاً لاسم الرب إله إسرائيل فقال الرب لداود أبى . من أجل أنه كان فى قلبك أن تبنى بيتاً لاسمى قد أحسنت بكونه فى قلبك » (ملوك الأول ٨ : ١٧ و ١٨) . وهناك مثل فرنسى يقول : « من يعرف كل شيء ، يصفح عن كل شيء » . إن الناس يحكمون علينا بحسب ما يرونه من أعمالنا ، وهذا هو كل ما يستطيعون . أما الله ، فإنه يعلم كل عاطفة كامنة هناك فى أعماق قلوبنا ، وبحسب معرفته هذه يحكم علينا . فإذا كان فى قلوبنا ، أى قدر ولو ضئيل من المحبة ، حتى إن كانت هذه المحبة غير كاملة أو غير واضحة ، أو غير نافعة ، فإننا نستطيع عندئذ أن ندخل إلى حضرته ، وملء قلوبنا ثقة و يقين . إن الله يعرف كل شيء ، وهو وحده الذى يملك هذه المعرفة دون سواه ، ومعرفته الكلية هذه ليست خوفاً أورعباً لنا ، لكنها هي رجائنا .

الوصايا المتلازمة

يو اصيل « يوحنا » حديثه عن الأمرين المقبولين في نظر الله . بشأن وصيتي الطاعة . اللتين تعتمد عليهما شركتنا مع الله .

١ — علينا أن نؤمن باسم ابنه « يسوع المسيح » . وهنا يستخدم « يوحنا » كلمة (اسم) ، وهي كلمة غريبة بالنسبة لكتاب العهد الجديد . وفي المرات التي استخدم فيها كتاب بعض الأسفار هذه الكلمة ، لم يكن المقصود بها ، هو الاسم الذي يطلق على الشخص على حسب ما تعودنا . فالمرنم يقول في المزمور : « معونتنا باسم الرب » (مزمور ١٢٤ : ٨) : وهذا بالطبع لا يعنى ، أن معونتنا تنوقف على كون الرب اسمه يهوه . لكنها تعنى ، أن معونتنا هي في محبة الله وحنانه ورحمته ، هذا الإله الذي أعلن لنا : أن الحنان هو طبعه ، والمحبة هي طبيعته ، وهكذا يكون المقصود . بإيماننا باسم ابن الله « يسوع المسيح » ، هو أن نؤمن بطبيعة يسوع المسيح وشخصه . وهذا يعنى أنه هو ابن الله ، الذي له مع الله ، علاقة وثيقة ينفرد بها دون سواه ، بطريقة ليس لها ، ولن يكون لها ، نظير على الإطلاق ، وأنه هو مخلص نفوسنا . وإيماننا باسم « يسوع المسيح » ، يعنى قبولنا ليسوع المسيح ، لكونه هو يسوع المسيح ابن الله .

٢ — علينا أن نحب أحدنا الآخر ، كما أوصانا هو . وهذه الوصية ، نجدها في (بشارة يوحنا ١٣ : ٣٤) ، وهي الوصية القائلة بأننا يجب أن نحب بعضنا بعضاً . كما أحبنا هو . محبة باذلة ، مضحية ، صافحة ، في غير أنانية ، تماماً كما أحبنا « يسوع المسيح » . وبذل نفسه من أجلنا .

عندما نضع هاتين الوصيتين معاً . تتضح أمامنا حقيقة جليلة . هي أن

الحياة المسيحية تعتمد على الإيمان الحقيقي ، والسلوك الحقيقي ، مجتمعين معاً ، ولا يمكن أن يفصل أحد هذين الأمرين عن الآخر ، كما أنه من المحال ، أن يوجد إيمان مسيحي ، بغير سلوك مسيحي ، وبنفس القياس ، لا يمكن أن يكون هناك سلوك مسيحي ، دون أن يكون هناك إيمان مسيحي . فكل من الأمرين يعتمد على الآخر ، والإيمان لا يمكن أن يكون إيماناً حقيقياً ، ما لم نترجمه إلى أعمال ، كما أن تصرفاتنا ، لا يمكن أن تكون تصرفات مسيحية ، إلا إذا كان هناك أساس راسخ متين ، هو الإيمان المسيحي الثمين . ولن يتسنى لنا البدء في الحياة المسيحية ، إلا حالما نقبل « يسوع المسيح » ، لكونه هو « يسوع المسيح » ، ولأجل ما هو عليه ، وقبولنا له ، لا يمكن أن يكون حقيقياً ، ما لم يكن شعورنا حيال الآخرين ، هو ذات شعوره هو حيالهم .

أخطار انقطاع الحياة الروحية

وَبِهَذَا نَعْرِفُ أَنَّهُ يَثْبُتُ فِينَا مِنَ الرُّوحِ الَّذِي أُعْطَانَا

الْأَصْحَاحُ الرَّابِعُ

أَيُّهَا الْأَحْبَاءُ لَا تُصَدِّقُوا كُلَّ رُوحٍ بَلِ امْتَحِنُوا
الْأَرْوَاحَ هَلْ هِيَ مِنَ اللَّهِ لِأَنَّ أَنْبِيَاءَ كَذِبَةً كَثِيرِينَ قَدْ
خَرَجُوا إِلَى الْعَالَمِ

(رسالة يوحنا الأولى ٣ : ٢٤ ب - ٤ : ١)

والتحذير الذي يوجهه « يوحنا » هنا ، جاء نتيجة موقف ، لا نعرف
عنه الكثير ، في كنيسة العصر الحليث في الكنيسة الأولى ، كان انقطاع
الحياة الروحية ، أمراً له أخطاره وأضراره ، وهذه الأخطار ناجمة عن
الإظهارات الروحية المتنوعة ، التي كانت تزخر بها الكنيسة الأولى ، التي
كانت كنيسة حية ، وجياشة ، بالحيوية والنشاط . وكانت الحاجة ماسة إلى
وجود فحص وامتحان لهذه الإظهارات ، وهما نحن نحاول الرجوع بالذاكرة
إلى الوراء ، إلى ذلك الجو المكهرب :

١ - حتى في العهد القديم ، تحقق الناس من خطورة الأنبياء الكذبة ،
الذين كان لهم شيء من القوة الروحية (تثنية ١٣ : ١ - ٥) ، لهذا كان
مطلوباً ، إبادة النبي الكاذب ، الذي يفضل الناس عن الإله الحقيقي ، ولا شك

فى أن هذا القول . يوحى لنا بأن مثل هذا النبى الكاذب ، كان فى مقدوره أن يجرى بعضاً من الآيات والعجائب ، أى أنه كان يتمتع بقدر من القوة الروحية الشيطانية المضلة .

٢ — علينا أن نتذكر على الدوام . أن الكنيسة الأولى . كانت تشعر بوجود العالم الروحى ، وتحس بقربه منها . وكان هناك اعتقاد عام ، بأنه يوجد فى هذا العالم ، أعداد لا حصر لها . من الأرواح . والأشباح ، والقوات الروحية ، علاوة على البشر العائشين فيه . وكان هناك اعتقاد سائد ، بأن كل صخرة ، وشجرة ، وكل بحر ونهر . وجبل ، له روحه ، فكل شىء من هذه ، له قوته الروحية ، وهذه القوات الروحية ، كانوا يعتقدون أنها تبحث عن أشخاص ، تحل فيهم ، وتحتل أجسادهم وعقولهم . فأعضاء الكنيسة الأولى ، كانوا يعيشون فى عصر . تميز بأن جميع الناس فيه ، كانوا يحسون بوجود هذه القوات الروحية من حولهم .

٣ — ذلك العالم القديم ، كان يحس تماماً بأن الشيطان له قوته الذاتية . وكانوا ينظرون إلى العالم ، على أنه ميدان صراع بين قوات النور وقوات الظلمة ، ومع أنهم لم يحاولوا أن يبحثوا عن مصدر قوة الشيطان الذاتية ، إلا أنهم كانوا متأكدين من وجود هذه القوة ، وأنها لا زالت تبحث عن أناس تحل فيهم ، وتستخدمهم آلات ووسائل لتحقيق مقاصدها ، وإثبات وجودها ، وقد اعتقدوا تبعاً لذلك . أن ميدان الصراع ، لم يكن فقط فى الكون الخارجى ، بل إنه أيضاً فى عقول الناس ، كانت قوات النور ، تصارع أجناد الظلمة ، لكى تفوز بها .

٤ — يجب أن نتذكر أنه فى الكنيسة الأولى ، كان حلول الروح القدس ، أمراً محسوساً وملموساً ، أكثر مما هو فى هذه الأيام ، كما كان هذا الحلول

مرتبطاً على الدوام بالمعمودية . وعند حلول الروح القدس ، كانت ترافق حلوله بعض المظاهر ، التي كان يراها ، ويحس بها ، أى واحد من الحاضرين . والمعتمد ذاته ، كانت تبدو عليه تأثيرات واضحة وظاهرة . إذ كانت تصدر عنه بعض الحركات الجسدية . فعندما جاء الرسل إلى السامرة . وبعد ما قام «فيلبس» بخدمة الوعظ . وعندما حلت موهبة الروح القدس على المهتدين الجدد ، حدثت عدة ظواهر واضحة ومحسوسة . جعلت «سيمون الساحر» يحس برغبة عارمة في الحصول على هذه القوة ، التي تنتج هذه الآثار والنتائج (أعمال الرسل ٨ : ١٧ و ١٨) . وحلول الروح القدس على « كرنيليوس » وأهل بيته ، كان أمراً : استطاع أن يراه ، ويحس به ، كل الذين كانوا حاضرين هناك (أعمال الرسل ١٠ : ٤٤ و ٤٥) . ففي الكنيسة الأولى ، كانت للروح القدس في حلوله ، تأثيرات واضحة ملموسة وعميقة .

هـ - لا شك أنه كانت لهذا ، تأثيراته على اجتماعات الكنيسة الأولى ، وأفضل شرح لهذه الفقرة ، نجده في رسالة كورنثوس الأولى (ص ١٤)

فبقوة الروح ، كان الناس يتكلمون باللسنة . أى أن ألسنتهم : كانت تلقى بفيض من النطق الإلهامى ، بلغة غير مفهومة . لا يستطيع أحد أن يفهمها ما لم يكن هناك شخص آخر ، لديه قوة روحية معادلة . لترجمة ما يقال باللسنة ، وكانت هذه الظاهرة واضحة وعادية ، لدرجة أن الرسول لم يردد في القول : « إن دخل شخص غريب إلى اجتماعكم الذى تمارسون فيه موهبة التكلم باللسنة ، ألا يظن أنكم تهذون » . (كورنثوس الأولى ١٤ : ٢ و ٢٣ و ٢٧) . حتى الأنبياء الذين كانوا يعطون رسائل بلغة مفهومة واضحة : هؤلاء الأنبياء أيضاً ، كانوا مشكلة في الكنيسة الأولى . فالروح القدس كان يعمل فيهم ، لدرجة أنهم لم يكونوا يستطيعون ، أن ينتظر أحدهم حتى ينتهى

الآخر من إلقاء رسالته ، فكانوا يقفون معاً ، وكل واحد منهم ، يرفع صوته
برسالته المعطاة له بالروح (كورنثوس الأولى ١٤ : ٢٦ و ٢٧ و ٣٣) .

وكانت الخدمة في الكنيسة الأولى . تختلف اختلافاً كبيراً عن ترتيبات
الخدمة في هذه الأيام . وإظهارات الروح في ذلك الزمان ، كانت عديدة
ومتنوعة ، لدرجة أن « بولس » اعتبر « تمييز الأرواح » ، واحدة من
المواهب الروحية ، التي يجب أن يحصل عليها المسيحي (كورنثوس الأولى
١٢ : ١٠) . وبوسعنا أن نتصور ، ما كان يمكن أن يحدث ، لو أن واحداً
وقف وقال بالروح : « يسوع أناثيا » ، كما قال « بولس الرسول »
(كورنثوس الأولى ١٢ : ٣) .

وبالرجوع إلى التاريخ المسيحي البعيد ، نجد المشكلة أكثر وضوحاً .
ففي « الديداكي » (تعليم الرسل الإثني عشر) . وفي الكتاب الأول الخاص
بنظام الخدمة ، والذي يرجع تاريخه إلى سنة ١٠٠ م . ، نجد تنظيم كيفية
معاملة الرسل المتجولين ، والأنبياء الذين كانوا يتجولون في مختلف المجتمعات
المسيحية ، فيقول : « ليس نبياً كل من يتكلم بالروح ، ولا يمكنه أن يكون
نبياً ، إلا إذا كان يسلك كما سلك الرب » . وفي القرن الثالث بلغ الأمر
الذروة ، عندما قام « مونتanos » ، مدعياً أنه هو المعزى (الباراقليط)
الموعود به ، وأنه ليس أقل من ذلك ، فراح يقول للكنيسة ، الأمور التي
قال المسيح ، إن رسله لم يستطيعوا أن يحتملوا قديماً .

لقد كانت الكنيسة الأولى زاخرة بتلك الحياة الروحية الحافلة ، ولم تكن
الخدمة قد أصبحت شيئاً رسمياً ، كما لم يكن قد تم وضع تنظيم أو ترتيب
لشئون الكنيسة وخدماتها . وكان الناس يعيشون ، في عالم يملؤه الروح .
ولا شك في أن ذلك العصر كان عصراً عظيماً ، لكنه مع هذا ، كانت له

أخطاره ، لأنه طالما أن الشيطان له قوته الذاتية ، فمن الممكن أن تسيطر هذه القوة على بعض الناس ، وتستخدمهم . وطالما كانت هناك أرواح شريرة ، بجانب وجود الروح القدس ، فقد كان من الممكن ، أن تتسلط هذه الأرواح على البشر ، وتسكن فيهم ، وهكذا كان من الممكن أن نجد في الكنيسة أناساً ، تستخدمهم هذه الأرواح الشريرة ، بإظهارات مشابهة لعمل الروح القدس . وربما كان بعض هؤلاء ، يظنون بإخلاص ، أن العامل فيهم ، والمستخدم لهم ، هو الروح القدس . كل هذا كان يحول بخاطر « يوحنا » ، عندما كتب عن وجوب التمييز بين الروح القدس والروح المضل في ذلك الجو الحافل والمشحون . وعلينا أن ندرك ، أن تلك الحالة ، التي حفلت بها الكنيسة الأولى ، برغم كل ما كان يتخللها من مخاطر ، أفضل بما لا يقاس من حالة الجمود التي سادت على كنيسة العصر الحاضر ، ولا شك في أنه أفضل للإنسان ، أن يعيش على الدوام ، وهو يتوقع أن يحل عليه الروح القدس ، في أى وقت من الأوقات .

ملاحظة حول الفقرة الواردة في ص ٤ : ١ - ٧

في هذه الفقرة يتكرر استخدام القول : « من الله » .

(عدد ١) امتحنوا الأرواح هل هي من الله .

(عدد ٢) كل روح يعترف يسوع المسيح أنه قد جاء في الجسد فهو من الله .

(عدد ٣) كل روح لا يعترف بيسوع المسيح أنه قد جاء في الجسد فليس من الله .

(عدد ٤) أنتم من الله أيها الأولاد .

(عدد ٦) نحن من الله . . . وكل من ليس من الله لا يسمع لنا .

(عدد ٧) المحبة هي من الله .

والمقصود بهذه العبارة هو أن هذا الروح أو الشخص الذي هو من الله ، يأتي من عند الله ، أي أنه يستمد من الله أساسه وأصل وجوده ، أي أن « يوحنا » ، يريد أن يقول لشعبه : « امتحنوا الأرواح » ، لكي تتبينوا المصدر الذي منه تستمد وجودها . وهل هي من الله أم لا . كما يقول أيضاً . إن الله هو نبع المحبة وأصلها .

المهرطقة الأخيرة

بِهَذَا تَعْرِفُونَ رُوحَ اللَّهِ . كُلُّ رُوحٍ يَعْتَرِفُ بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ أَنَّهُ قَدْ جَاءَ فِي الْجَسَدِ فَهُوَ مِنَ اللَّهِ . وَكُلُّ رُوحٍ لَا يَعْتَرِفُ بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ أَنَّهُ قَدْ جَاءَ فِي الْجَسَدِ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ . وَهَذَا هُوَ رُوحٌ ضِدَّ الْمَسِيحِ الَّذِي سَمِعْتُمْ أَنَّهُ يَأْتِي وَالآنَ هُوَ فِي الْعَالَمِ .

(رسالة يوحنا الأولى ٤ : ٢ و ٣)

وسط هذا الخضم الحافل من النشاط الروحي ، الذي كان سائداً في أيام الكنيسة الأولى ، يضع « يوحنا » اختباراً واحداً حاسماً ، فالعقيدة المسيحية في نظر « يوحنا » ، تتلخص في عبارة واحدة ، « الكلمة صار جسداً وحل بيننا » . وأي روح ينكر حقيقة التجسد ، ليس من عند الله ، ويضع « يوحنا » اختبارين ، للتحقق من صحة الإيمان :

١ - كل روح من الله ، لا بد وأن يعترف ، بأن « يسوع » هو المسيح (المسيا) ، أما إنكار هذه الحقيقة ، فقد رأى فيه « يوحنا » ثلاثة أمور :

(ا) إنه اعتبره إنكاراً لكون « يسوع » هو مركز التاريخ ، وأنه هو المحور ، الذى كان التاريخ كله ، إعداداً لظهوره ، وأنه هو الشخص ، الذى من أجل مجيئه ، اختار الله « إبراهيم » ، فالأمة اليهودية ، وأنه هو الشخص ، الذى كان كل التاريخ تمهيداً لمجيئه ، وأنه قد جاء فى ملء الزمان .

(ب) كما اعتبر إنكار أن « يسوع » هو المسيا ، إنكاراً لإتمام مواعيد الله ، تلك المواعيد التى كان الشعب القديم يستند إليها ، ويتمسك بها ، فى كل الفترات الحرجة ، التى مرت به فى تاريخه الطويل . فإنكار كون « يسوع » هو المسيا ، يعتبر إنكاراً لصدق هذه المواعيد .

(ح) اعتبر « يوحنا » ذلك الإنكار ، إنكاراً لسلطان « يسوع » كملك ، فيسوع المسيح لم يأت . لكى يتألم فقط ، لكنه جاء أيضاً لكى يحكم ، فإنه وإن كان قد جاء لكى يقبل صليباً ، إلا أنه قد جاء لكى يؤسس ملكوتاً أيضاً . وإنكار أنه هو المسيا ، يعتبر إنكاراً للحقيقة كون « يسوع » ملكاً .

٢ - كل روح من الله ، لا بد وأن يعترف بأن « يسوع » قد جاء فى الجسد . وهذه هى الحقيقة التى رفضها الغنوسيون رفضاً قاطعاً ، مستندين إلى أن الجسد شر ، لأنه مادى ، والمادة كلها شر ، وعلى هذا الأساس ، قالوا بأن الله لا يمكن أن يتسربل جسداً بشرياً شريراً ، وقد قال « أغسطينوس » أخيراً ، إنه وجد فى الفلسفات الوثنية مقابلاً لكل ما وجدته فى العهد الجديد من أقوال ، إلا قولاً واحداً هو : « الكلمة صار جسداً » ، هذا القول ، لم يجد ما يقابله فى أقوال الفلاسفة الوثنيين . وقد رأى « يوحنا » أن إنكار حقيقة

التجسد ، يعتبر إنكاراً كاملاً لبشرية « يسوع المسيح » ، الأمر الذى يهدم العقيدة المسيحية من أساسها ، وتبدو لنا خطورة هذا الإنكار فى عدة نواح :

(أ) يعتبر إنكاراً لكون « يسوع » مثالا لنا يجب أن نحتذيه ، لأنه لو لم يكن إنساناً مثلنا بالتمام ، لما كان ممكناً له على الإطلاق ، أن يرينا كيف نسلك ونحيا . لأن حياته عندئذ ، ستكون مختلفة عن حياتنا اختلافاً جذرياً .

(ب) هذا يؤدى بنا أيضاً إلى إنكار إمكانية أن يكون « يسوع » هو رئيس كهنتنا . الذى فتح لنا الطريق إلى الله . وكما قال كاتب الرسالة إلى العبرانيين ، إن رئيس الكهنة الحقيقى ، يجب أن يشابه إخوته فى كل شيء ، كما أنه يجب أن يكون مثلهم مجرباً فى كل شيء . كذلك (عبرانيين ٤ : ١٤ و ١٥) ، لأنه لكي يقود البشر إلى الله ، كان يجب على رئيس الكهنة أن يكون إنساناً مثلهم ، وإلا قادمهم فى طريق يتعذر عليهم أن يسلكوه .

(ج) إنه يؤدى إلى إنكار كون « يسوع » مخلصنا البتة ، لأنه لكي يخلص البشر ، وجب عليه أن يكون إنساناً مثلهم ، وأن يجتاز فى كل الاختبارات التى يجتازون فيها .

(د) إنه إنكار لحقيقة خلاص الجسد ، ولا لبس فيما تقوله المسيحية ، وتنادى به ، من أن الخلاص ، خلاص شامل للإنسان ككل ، نفساً وجسداً ، فجسد الإنسان يخلص ، كما تخلص نفسه بالتمام ، وإنكار التجسد ، يؤدى بالضرورة إلى إنكار إمكانية خلاص الجسد ، وتكريسه ، وتقديسه ، لكي يصير هيكلًا للروح القدس :

(هـ) وأخطر شيء في إنكار التجسد . هو ما يؤدي إليه هذا الإنكار من إنكار لإمكانية قيام شركة وعلاقة ، بين الإنسان وبين الله لأنه طالما أن الروح خير والجسد شر ، فعندئذ يكون من رابع المستحيالات ، أن يتلاقى الله مع الإنسان ، طالما بقي الإنسان إنساناً . وهكذا لا يلتقي الله مع الإنسان ، إلا إذا تحرر هذا الإنسان من الجسد ، وصار روحاً مجردة . إن الحقيقة العظمى التي يتضمنها ويعلمها التجسد ، هي أنه في الإمكان ، أن تكون للإنسان ، شركة مع الله ، هنا في هذا الزمان ، في هذا العالم المادى . أما إنكار التجسد ، وإنكار إمكانية حدوثه ، فيؤديان بالتالى إلى إنكار هذه الحقيقة العظمى والثمينة . فحقيقة التجسد ، وحقيقة بشرية « يسوع » ، هي الحقيقة المركزية والعظمى ، في العقيدة المسيحية .

الفجوة بين الإنسان وبين الله

أَنْتُمْ مِنْ اللَّهِ أَيُّهَا الْأَوْلَادُ وَقَدْ غَلَبْتُمُوهُمْ لِأَنَّ الَّذِي فِيكُمْ أَعْظَمُ مِنَ الَّذِي فِي الْعَالَمِ . مِنْ أَجْلِ ذَلِكَ يَتَكَلَّمُونَ مِنَ الْعَالَمِ وَالْعَالَمُ يَسْمَعُ لَهُمْ . نَحْنُ مِنَ اللَّهِ فَمَنْ يَعْرِفُ اللَّهَ يَسْمَعُ لَنَا وَمَنْ لَيْسَ مِنَ اللَّهِ لَا يَسْمَعُ لَنَا . مِنْ هَذَا نَعْرِفُ رُوحَ الْحَقِّ وَرُوحَ الضَّلَالِ .

(رسالة يوحنا الأولى ٤ : ٤ - ٦)

هنا يقرر « يوحنا » حقيقة جليلة القدر ، كما يواجه أيضاً مشكلة لها وزنها كذلك .

١ - على المسيحى ألا يخشى الهراطقة ، لأنه فى المسيح ، قد أحرز النصر على جميع قوات الشر ، تلك القوات التى حاولت ، أن تقاوم المسيح بكل ما أوتيت من قوة ، للدرجة أنها علقت على صليب ، لكنه أخيراً ، قام غالباً منتصراً . وهذا النصر الذى أحرزه المسيح ، أصبح من حق كل مسيحى ، وأيا كان الأمر ، فإن النصر حليف المؤمن ، وقوات الشر ، لا بد وأن تخسر المعركة فى النهاية ، وسيتحقق القول ، « إن الحق يعلو ، ولا يعلو عليه شيء » وما على المسيحى ، إلا أن يتذكر ، الحق الذى قد عرفه ، ويثبت فيه ، فبالحق وحده يحيا الناس ، والباطل هو الذى يؤدى بهم إلى الموت .

٢ - لكن مع ذلك تبقى مشكلة المعلمين الكذبة ، الذين لا يسمعون ولا يقبلون الحق الذى يقدمه المسيحى لهم . كيف يمكن إيضاح ذلك ؟ هنا يلجأ « يوحنا » إلى استخدام الأضداد ، التى يحلو له استخدامها ، فيتحدث عن المعارضة بين العالم وبين الله ، فكما رأينا قبلاً ، طبيعة البشر تختلف عن طبيعة الله ، وهى تعمل بحسب ناموس ، يتعارض مع ناموس الله . والإنسان الذى من الله ، لا بد وأن يقبل الحق ، ويرحب به ، أما الإنسان الذى هو من العالم ، فيرفض هذا الحق .

وعندما نتأمل فى هذا ، يبدو لنا جلياً أن هذه الحقيقة لا تحتاج إلى إيضاح ، لأنه كيف يستطيع إنسان ، قد تشبع بمبادئ الغرور والكبرياء ، أن يقبل سلوكاً ، محوره الأساسى هو الخدمة . وكيف يمكن لإنسان ، قد تشبع بالأنانية وحب الذات ، ويعتقد يقيناً أن البقاء هو للأصلح ، وأن الضعيف ينبغي أن يخلى مكانه لغيره ، إنسان مثل هذا ، كيف يمكنه أن يفهم ويقبل تعليم المسيح ، الذى لا يقوم على أساس غير المحبة . وكيف يمكن لإنسان ، لا يؤمن بالأبدية والخلود ، ولا يعترف بأهمية شيء فى الحياة ، غير الأمور

المادية . كيف يمكن لمثل هذا الإنسان ، أن يفهم الحياة المسيحية ، التي يحياها صاحبها في ضوء الأبدية ، الحياة التي تعطى كل اعتبار وتقدير ، للأمور غير المنظورة ، لأنها أبدية وخالدة . إن الإنسان لا يصغى إلا لما درب أذنيه على سماعه ، ولهذا ، فإن أى واحد يستطيع أن يمنع نفسه منعاً باتاً ، من الإصغاء إلى الرسالة المسيحية .

هذا هو عين ما يقوله « يوحنا » . وقد رأينا مراراً وتكراراً ، كيف أنه دأب على مقارنة الأمور ببعضها . بوضعه الأبيض مقابل الأسود ، إنه لا يتعامل في الظلال ، لكنه دائماً يفكر في صورة الرجل ، الذي هو « من الله » ، وهذا هو الذي يسمع للحق ، ويصغى إليه . وعلى الطرف الآخر هناك ، الشخص الذي « من العالم » ، وهذا لا يستطيع مطلقاً أن يسمع للحق .

هنا تواجهنا مشكلة . ربما لم نخطر مطلقاً على بال « يوحنا » ؟ ترى هل يوجد أناس لا تجدى معهم أية دعوة إلى اتباع الدين الحق ، وهل يوجد أناس لا يمكن التأثير فيهم بأى شكل من الأشكال لأنهم أصيبوا بصمم يمنعهم من أن يسمعوا شيئاً البتة ؟ هؤلاء قد أغلقت أذهانهم إلى الأبد ، أمام أية دعوة أو وصية من وصايا المسيح . هل يوجد أناس مثل هؤلاء ؟ سبق وقلنا ، إن هذا السؤال . لم نخطر مطلقاً في بال « يوحنا » ، لكنه كان فقط ، يرمى إلى التمييز الواضح بين الأشياء ، والمقارنة بين أسوأ الأمور وأفضلها .

وإجابة لهذا السؤال ، ينبغي أن نقول ، إنه لا حدود لنعمة الله ، وأن الروح القدس موجود ، وأن محبة الله تستطيع أن تفتح أمنع الحصون ، هذا هو الدرس المستفاد من الحياة . حقاً إن الإنسان يستطيع أن يقاوم ، وربما كان صحيحاً أيضاً ، أن في وسعه أن يظل معانداً ، ويقاوم إلى النهاية ، لكن من ناحية أخرى ، يقف المسيح على الدوام ، يقرع على باب كل قلب ،

ومن الممكن ان يسمع كل واحد صوت المسيح ، وربما أكثر من كل الأصوات الأخرى الكثيرة الموجودة في هذا العالم .

المحبة بشرياً وإلهياً

أَيُّهَا الْأَحِبَّاءُ لِنُحِبَّ بَعْضُنَا بَعْضاً لِأَنَّ الْمَحَبَّةَ هِيَ مِنَ اللَّهِ وَكُلُّ مَنْ يُحِبُّ فَقَدْ وُلِدَ مِنَ اللَّهِ وَيَعْرِفُ اللَّهَ . وَمَنْ لَا يُحِبُّ لَمْ يَعْرِفِ اللَّهَ لِأَنَّ اللَّهَ مَحَبَّةٌ . بِهَذَا أُظْهِرَتْ مَحَبَّةُ اللَّهِ فِيْنَا أَنَّ اللَّهَ قَدْ أَرْسَلَ ابْنَهُ الْوَحِيدَ إِلَى الْعَالَمِ لِكَي نَحْيَا بِهِ . فِي هَذَا هِيَ الْمَحَبَّةُ لَيْسَ أَنَّنَا نَحْنُ أَحِبُّنَا اللَّهَ بَلْ أَنَّهُ هُوَ أَحَبَّنَا وَأَرْسَلَ ابْنَهُ كَفَّارَةً لِخَطَايَانَا .

أَيُّهَا الْأَحِبَّاءُ إِنْ كَانَ اللَّهُ قَدْ أَحَبَّنَا هَكَذَا يَنْبَغِي لَنَا أَيْضاً أَنْ يُحِبَّ بَعْضُنَا بَعْضاً . اللَّهُ لَمْ يَنْظُرْهُ أَحَدٌ قَطُّ . إِنْ أَحَبَّ بَعْضُنَا بَعْضاً فَاللَّهُ يَثْبُتُ فِيْنَا وَمَحَبَّتُهُ قَدْ تَكَمَّلَتْ فِيْنَا . بِهَذَا نَعْرِفُ أَنَّنَا نَثْبُتُ فِيهِ وَهُوَ فِيْنَا أَنَّهُ قَدْ أَعْطَانَا مِنْ رُوحِهِ . وَنَحْنُ قَدْ نَظَرْنَا وَنَشْهَدُ أَنَّ الْآبَ قَدْ أَرْسَلَ الْإِبْنَ مُخَلِّصاً لِلْعَالَمِ . مَنْ اعْتَرَفَ أَنَّ يَسُوعَ هُوَ ابْنُ اللَّهِ فَاللَّهُ يَثْبُتُ فِيهِ وَهُوَ فِي اللَّهِ . وَنَحْنُ قَدْ عَرَفْنَا وَصَدَّقْنَا

الْمَحَبَّةَ الَّتِي لِلَّهِ فِيْنَا . اللَّهُ مَحَبَّةٌ وَمَنْ يَثْبُتْ فِي الْمَحَبَّةِ
 يَثْبُتْ فِي اللَّهِ وَاللَّهُ فِيهِ . بِهَذَا تَكَمَّلَتِ الْمَحَبَّةُ فِيْنَا أَنْ
 يَكُونَ لَنَا ثِقَةٌ فِي يَوْمِ الدِّينِ لِأَنَّهُ كَمَا هُوَ فِي هَذَا
 الْعَالَمِ هَكَذَا نَحْنُ أَيْضاً . لَا خَوْفَ فِي الْمَحَبَّةِ بَلِ الْمَحَبَّةُ
 الْكَامِلَةُ تَطْرَحُ الْخَوْفَ إِلَى خَارِجٍ لِأَنَّ الْخَوْفَ لَهُ عَذَابٌ
 وَأَمَّا مَنْ خَافَ فَلَمْ يَتَكَمَّلْ فِي الْمَحَبَّةِ . نَحْنُ نُحِبُّهُ لِأَنَّهُ
 هُوَ أَحَبُّنَا أَوَّلًا . إِنْ قَالَ أَحَدٌ إِنِّي أُحِبُّ اللَّهَ وَأَبْغَضَ أَخَاهُ
 فَهُوَ كَاذِبٌ . لِأَنَّ مَنْ لَا يُحِبُّ أَخَاهُ الَّذِي أَبْصَرَهُ كَيْفَ
 يَقْدِرُ أَنْ يُحِبَّ اللَّهَ الَّذِي لَمْ يُبْصَرَهُ . وَلَنَا هَذِهِ الْوَصِيَّةُ
 مِنْهُ أَنَّ مَنْ يُحِبُّ اللَّهَ يُحِبُّ أَخَاهُ أَيْضاً .

(رسالة يوحنا الأولى ٤ : ٧ - ٢١)

كثيراً ما يحدث خلط في هذه الفقرة ، لهذا يستحسن أن نقرأها كلها دفعة
 واحدة ، ثم بعد ذلك نقوم بتجزئتها لاستخلاص ما تتضمنه من تعاليم ، والآن
 دعونا نتأمل ما تقدمه لنا هذه الفقرة من تعاليم عن المحبة :

١ - الله هو مصدر المحبة (عدد ٧) . نعم إن المحبة تنبع من الله ، الذي
 هو ذاته « محبة » ، أو كما يعبر « ا. ا. بروك » : « المحبة البشرية ، ليست إلا
 انعكاساً لشيء ، هو في طبيعة الله ذاته » ، وفي الوقت الذي فيه نحب ، نكون
 أقرب إلى الله من أي وقت آخر ، وهناك قول مأثور ومؤثر ، قاله

« اكلميندس السكندري » : « إن الغنوسى الحقيقى ، أى المسيحى الحقيقى ، يهتم بالدرجة الأولى بأن يكون إلهاً » ، فتحن نحبنا حياة الله ذاتها ، وعندما نحب نحمل فى ذواتنا انعكاس الله . فالمحبة تجعلنا شركاء لله . الذى يثبت فى المحبة إنما يثبت فى الله (عدد ١٦) . لقد خلق الله الإنسان على صورته (تكوين ١ : ٢٦) ، والله محبة ، ولهذا ، لكى يكون الإنسان على صورة الله ، وبحقق قصد الله من جهته ، عليه أن يكون محباً ، مثل الله بالتمام .

٢ - للمحبة علاقة مزدوجة بالله ، لأننا لن نعرف المحبة ، إلا إن عرفنا الله ، كما أن المحبة - هى سبيلنا الوحيد إلى معرفة الله (عدد ٧ و ٨) ، وعندما يسكن الله فى داخل قلوبنا . نتعلم كيف نحب ، كما أننا عندما نحب ، نقرب إلى الله أكثر فأكثر . فالمحبة تأتى من عند الله . كما أنها تقودنا إليه ، إنها تبدأ منه ، وتنتهى إليه .

٣ - المحبة هى الوسيلة التى بها نعرف الله (عدد ١٢) . الله روح ، ولا يمكن أن نراه ، لكن بوسعنا أن نرى آثاره وتأثيراته ، تماماً مثل الريح والكهرباء ، لا نستطيع أن نراهما ، لكننا نستطيع أن نرى أعمالهما وتأثيراتهما . والمحبة هى تأثير الله ، وعندما يأتى الله إلى إنسان . نرى هذا الإنسان ، وقد تسربل برداء المحبة ، فنراه يحب الله ، ويحب إخوته من بنى البشر . فالله يعرف عن طريق تأثيره فى مثل هذا الإنسان المحب ، تماماً كما قيل ، إن القديس شخص يحيا فيه المسيح ثانية ، والتأثير الذى تتركه محبة الله ، الظاهرة فى حياة إنسان ، يفوق فى فعله كثيراً من الأقوال ، لأن الله يرى فى حياة المحبة هذه ، بصورة أروع ، مما يمكن أن نراه بها فى غيرها .

٤ - محبة الله تأتينا عن طريق « يسوع المسيح » (عدد ٩) . لأننا فى

« المسيح يسوع » ، نرى أروع صورة للتعبير عن المحبة الإلهية ، وعندما ننظر إلى « يسوع » ، نرى محبة الله في أمرين :

(أ) نرى المحبة التي لا تنكص عن أن تفعل أى شيء ، ففي محبته للبشر ، وجدنا الله مستعداً ، لأن يبذل ابنه الوحيد الحبيب ، ويقدمه فدية من طراز فريد ، لا تدانيها أية فدية أخرى في الوجود .

(ب) إنها بالإجماع ، محبة بلا حدود . لذا لا عجب إن أحببنا الله ، عندما نذكر كل هباته وعطاياه ، تلك الهبات والعطايا ، التي أجزلها لنا في « المسيح يسوع » ، خاصة وأنه من الغريب والعجيب أن الله يحب أناساً فقراء عصاة مثلنا .

٥ - محبة الإنسان لله : نتيجة لمحبة الله له (عدد ١٩) . فنحن نحب الله ، لأنه هو أحبنا أولاً ، فشهد محبة الله لنا ، هو الذي يولد في قلوبنا ، الرغبة في أن نحب الله كما أحبنا ، وأيضاً ، في أن نحب إخوتنا من بني البشر ، تماماً ، كما أحبهم الله . فمحبة الإنسان لله ، ليست من نتاج القلب البشري ، كما أنها ليست أمراً يستطيع الإنسان أن يفعله ، لكنها رد فعل وصدى ، لمحبة الله القدسية .

٦ - حالما تأتي المحبة ، يذهب الخوف (عدد ١٧ و ١٨) . فالخوف ينجم عن شعور الإنسان ، بأنه سوف يدان ، فنحن عندما نرى أن الله هو الديان ، والملك الذي أعطى الناموس ، لا يمكن أن تمتلئ قلوبنا إلا بالرعب والفرع ، لأننا في إله مثل هذا ، لا يمكننا أن نرى ، ومنه لا يمكننا أن ننتظر ، غير الغضب ، والدينونة ، والهلاك . لكن عندما نعرف أن الله محبة ، فإن خوفنا يبتلع في المحبة عندئذ ، ولا نجافي الصواب إن قلنا ، إن قلوبنا تمتلئ

عندئذ نخوف آخر ، مختلف تماماً عن الخوف الأول ، ذلكم هو الخوف من الإساءة إلى ذاك ، الذى أحبنا بهذه الصورة .

٧ - محبتنا لله ، تسير جنباً إلى جنب ، مع محبتنا للآخرين (الأعداد ٧ ، ١١ ، ٢٠ ، ٢١) . أو على حد قول من قال : « إن عمل المحبة يسير فى اتجاهات ثلاث ، مكوناً مثلثاً رؤوسه الثلاث هى : - الله - الذات - القريب » . فإن كان الله قد أحبنا ، فنحن مطالبون بأن يحب بعضنا بعضاً ، لأننا عندئذ ، سيكون هدفنا الأعظم ، هو أن نحقق وجود الله فى المجتمع البشرى ، وجعل الحياة فى هذا الزمان ، صورة من حياة الدهر الآتى » ، ويقول « يوحنا » بلهجة عنيفة جداً ، إن من يقول ، إنه يحب الله ، وهو لا يحب أخاه ، يكون كاذباً . فالطريق الوحيد ، لإثبات أننا نحب الله ، هو أن نحب الآخرين ، لأن الله قد أحبهم ، والطريق الوحيد ، لإثبات وجود الله فى داخل قلوبنا ، هو أن تبدو محبة الآخرين ، علامة بارزة فى حياتنا .

الله محبة

ربما كانت هذه الفقرة وحدها ، هى التى تتضمن أعظم صفة من صفات الله ، فى كل الكتاب المقدس ، وهى القول بأن « الله محبة » ، هذا القول الذى يستطيع أن يفتح أمامنا ، مالا يعد ولا يحصى ، من الأبواب المغلقة ، كما أنه يقدم لنا ، إجابة لعدد لا حصر له من التساؤلات .

١ - إنه يفسر لنا عمل الخلق . أحياناً يسأل الإنسان متحيراً : لماذا خا الله العالم ! ؟ هذا العالم الذى لم يحقق قصد الله ، والذى جعله يندم ، لأنه خلق الإنسان ، بسبب ما حدث من عصيان ، لماذا خلق الله العالم ، الذى لم يسبب له إلا المتاعب ؟ الجواب هو ، أن الله خلق العالم ، لأن الخلق عمل

يمثل لنا طبيعة الله ذاته . فإن كان الله محبة ، فإن هذا يعنى ، أن الله لا يسر بأن يكون فى عزلة ، وكون الله محباً ، يتطلب وجود طرف آخر ، يتبادل الله محبته معه ، لهذا كانت الخليقة ضرورية بالنسبة لطبيعة الله .

٢ - هذا القول (« الله محبة ») يوضح لنا الإرادة الحرة أيضاً . فالمحبة لن تكون محبة ، إلا إذا كانت عملاً إرادياً ، ولو كان الله إله الناموس فقط ، لخلق عالماً ، كل ما فيه ، يجرى تلقائياً ؛ بصورة منتظمة ، عالماً تحكمه نوااميس الكون الثابتة ، وعندئذ يكون البشر كآلات ، التى لا إرادة لها فيما تعمله . ولو أن الله خلق الناس على هذه الصورة ، لما كان هناك احتمال ، لقيام علاقة بين الله والإنسان ، ولهذا ، فقبل أن يتمكن البشر من محبة الله ، بكل ما فى كلمة « المحبة » من معنى . كان لزاماً أن تكون لهؤلاء البشر حرية الاختيار ، ولهذا . أعطى الله البشر إرادة حرة ، حتى يتحقق بذلك قصده فى الخلق .

٣ - هذا القول أيضاً . يشرح حقيقة العناية ، لأنه لو كان الله مجرد عقل ونظام وقانون . لأمكن القول بأنه كان ينبغى أن يخلق الكون ، ويرتب كل ما فيه ، ثم بعد ذلك يتركه وشأنه . ويعامله بمثل ما يعامل الإنسان الآلة ، إذ يتركها تدور دون أى تدخل فى شئونها . إلا عندما تصاب بخلل . كما أن هناك آلات وأدوات نشريها . لأن استخدامها لا يكافئ مجهوداً أو مشقة ما ، لأنها تعمل وحدها . وهذا هو ما يدفعنا إلى شرائها . لكن لأن الله محبة ، فإنه بعدما خلق الكون ، لم يتركه وشأنه ، بل راح يعتنى به عناية فائقة . لقد أحب الله العالم ، وفى محبته له ، سوف يظل ملاحظاً له ، معتنياً به ، مصلحاً ما قد يحدث فيه من خلل .

٤ - إنه يشرح لنا كذلك حقيقة الفداء . فلو كان الله مجرد ناموس وعدالة ، لترك الناس يواجهون مصيرهم المحتوم ، والدينونة التى جلبتها عليهم

آثامهم .. فالناموس الأخلاقي قد يتفجع ، والنفس التي أخطأت لا بد أن تموت ، كما أن العدل الأبدي لا بد أن يأخذ مجراه ، بإثابة المحسنين ودينونة الأشرار .. لكن حقيقة كون الله محبة : تعني أن الله : لا بد وأن يبحث ويفتش عن الضال ليخلصه .. وأنه لا بد وأن يوجد علاجاً لموضوع الخطية : وشفاء لمرض النفس : وإنك لتفعل المستحيل ، إن أنت حاولت القضاء نهائياً ، على المحبة الكامنة في قلب الأب نحو إبنه ، والله هو أبو الجنس البشري .

٥ - كما يوضح لنا هذا القول ، معنى الحياة الأبدية - حياة الخلود ، فلو أن الله كان فقط خالقاً للجنس البشري ، لكان من الممكن أن يقضى الناس أياهم بسرعة ، ثم بعد ذلك يموتون إلى الأبد ، وعندئذ لن تكون تلك الحياة التي انقضت سريعاً ، غير زهرة أخرى ، سحقها أقدام المنون . بأسرع ما يكون . لكن حقيقة كون « الله محبة » ، تؤكد أن هناك ما هو أكثر من فرص الحياة وتغييراتها ، هناك محبة إلهية ، سوف تعيد للحياة توازنها المفقود ..

ابن الله ومخلص البشر

قبل الانتقال إلى فقرة أخرى .. علينا أن نلاحظ ما في هذه الفقرة ، من أمور عظيمة ، نقولها عن « يسوع المسيح »

١ - « يسوع هو الذي أتى لنا بالحياة » . لقد أرسله الله ، لكي تكون لنا فيه حياة (عدد ٩) . وهناك بون شاسع وفرق كبير . بين الوجود والحياة ، فكل البشر موجودون ، لكنهم ليسوا جميعهم أحياء . واللهفة التي يتصف بها نبحث الناس عن المسرات ، تكشف لنا عن إحساسهم بأن هناك شيئاً ينقصهم في الحياة ، ومرة قال أحد مشاهير الأطباء ، إنه قد يتم اكتشاف

علاج لمرض السرطان ، بأسرع مما يستطيع الناس اكتشاف علاج للسامة
والضجر . إن « يسوع » يعطى الإنسان شيئاً يعيش من أجله ، كما يعطيه قوة
يعيش بها ، وسلاماً يحيا فيه ، ومع « يسوع » ، تضحى الحياة فرصة مذهلة
لاكتشاف مثير . فالحياة مع « يسوع » ، تتميز بروعة الاكتشاف العظيم ،
والقوة التى تتخطى كل الصعوبات . كما أنها تتميز بالشعور بالراحة والإكتفاء .
نعم إن الحياة مع يسوع ، تحيل الوجود المجرد ، إلى ملء حياة .

٢ - « يسوع » يعيد لنا الصلة مع الله . تلك الصلة التى قطعها الخطية .
لقد أرسله الله . لكي يكون ذبيحة كفارة للخطية (عدد ١٠) ، ولئن كان
العالم الذى نعيش فيه اليوم ، لا يدرك تماماً ما هى ذبيحة الخطية ، لكننا نستطيع
تماماً أن نفهم ، ما كانت تعنيه تلك الذبيحة فى العالم القديم . عندما يخطئ الإنسان
كانت تنقطع علاقته مع الله ، ولهذا كان يقدم ذبيحة ، إعترافاً منه بأنه نادم
على تلك الخطية التى صدرت عنه ، وطلباً لعودة العلاقات بينه وبين الله ،
إلى سيرتها الأولى ، قبل فعله الشر . و « يسوع » بحياته وموته ، أتاح للإنسان
فرصة وإمكانية الدخول ، فى علاقة جديدة مع الله . هى علاقة محبة وسلام ،
وألفة ، وصحبة . لقد نقض « يسوع » كل الحواجز ، وعلى الفجوة
الفاصلة بين الإنسان وبين الله ، أقام معبراً ، يستطيع الإنسان عن طريقه ،
أن يصل إلى حياة الشركة من جديد .

٣ - « يسوع » هو مخلص العالم (عدد ١٤) . عندما جاء يسوع إلى
العالم ، لم يكن الناس يدركون سوى أنهم ضعفاء . لا حول ولا قوة لهم ،
وقد قال « سينيكا » ، إن الناس كانوا يبحثون عن خلاص ، وأنهم كانوا
يشعرون بالضعف ولهذا كانوا يرجون أن تمتد إليهم من الأعلى ، يد ترفعهم
وتقيمهم . وليس من الإنصاف أن نفتكر ، أن الخلاص هو فقط خلاص من

القصاص ، ومن عذاب الجحيم ، لأن الناس يحتاجون إلى من يخلصهم من ذواتهم . وعاداتهم ، التي سادت وتسلطت عليهم ، ومن تجاربهم ، التي ألت بهم . إنهم بحاجة إلى الخلاص من مخاوفهم ، واضطراباتهم ، وأخطائهم وحمقاتهم . و « يسوع » يقدم للناس خلاصاً من هذه كلها ، فهو يأتيهم بما يعينهم على مواجهة مشاكل الحياة ، في هذا الدهر وفي الدهر الآتي كذلك

٤ - « يسوع هو ابن الله » (عدد ١٥) . وأياً كان المعنى المقصود بهذا القول ، فإنه بالتأكيد يعنى أن ليسوع المسيح مع الله ، علاقة ليست لأى شخص آخر ، ولا يمكن أن تكون لسواه ، علاقة مثلها مع الله . فهو وحده الذى يستطيع أن يظهر الله للبشر ، وهو وحده الذى يستطيع ، أن يقدم لهم نعمة الله ومحبته ، وغفرانه وقوته ، وفيه وحده يستطيع الناس ، أن يجدوا الله ، ويعرفوه بأكمل صورة ، كما أنهم فيه كذلك ، يستطيعون أن يحبوا الله محبة كاملة .

بعد ذلك يتبقى في هذه الفقرة شيء آخر ، إنها علمتنا عن الله ، كما علمتنا عن يسوع ، كما أنها كذلك تعلمنا عن الروح القدس . في (عدد ١٣) يقول « يوحنا » ، إنه بما أننا شركاء في الروح ، فإننا بهذا نعرف أننا ثابتون في الله . فعمل الروح منذ البداية ، هو الذى يقودنا إلى البحث عن الله ، كما أننا عن طريق عمل الروح القدس أيضاً ، نحس بحضور الله ، وعن طريق هذا العمل كذلك ، نتأكد أنه قد صار لنا سلام مع الله ، فالروح القدس في قلوبنا ، هو الذى يجعلنا نتجاسر ، وندعو الله « أبانا » (رومية ٨ : ١٥ و ١٦) . إن الروح القدس ، هو الشاهد الداخلى ، الذى يمنحنا تأكيداً قوياً لا يتناوم ، بحضور الله في حياتنا ، على حد قول تشارلس هـ . دد .

الأصحاح الخامس

حب من خلال الأسرة الإلهية

كُلُّ مَنْ يَوْمِنُ أَنَّ يَسُوعَ هُوَ الْمَسِيحَ فَقَدْ وُلِدَ مِنَ اللَّهِ
وَكُلُّ مَنْ يُحِبُّ الْوَالِدَ يُحِبُّ الْمَوْلُودَ مِنْهُ أَيْضاً . بِهَذَا
نَعْرِفُ أَنَّ نُحِبُّ أَوْلَادَ اللَّهِ إِذَا أَحَبَبْنَا اللَّهَ وَحَفِظْنَا وَصَايَاهُ
(رسالة يوحنا الأولى ٥ : ١ و ٢)

« عندما كتب « يوحنا » هذه الكلمات ، كان ذهنه مشغولاً بأمرين :

١ - إن محبة الله ومحبة الإنسان ، أمران متلازمان ، وحقيقتان لا تنفصلان
لأنهما جزءان في اختبار واحد ، وقد كانت هذه الحقيقة ، هي المحور الأساسي
لتفكير « يوحنا » كله . وعندما أجاب « يسوع » على تساؤل السائل ، قال له
إن هناك وصيتين عظيمتين ، الأولى هي : « تحب الرب إلهك من كل قلبك
ومن كل نفسك ومن كل فكرك وبكل قوتك » ، والثانية هي : « تحب
قريبك كنفسك » ، ولا يوجد في الناموس كله ، أعظم من هاتين الوصيتين
(مرقس ١٢ : ٢٨ - ٣١) . وكانت هذه الكلمات التي نطق بها السيد ،
لا تزال ترن في آذان « يوحنا » ، وفي ذهنه ، عندما كتب هذه الأقوال .

٢ - كما أنه كان متشبعاً بمبادئ قانون طبيعي ، يجب أن تسير بمقتضاه
الحياة البشرية . فمحبة الأسرة جزء من الطبيعة ، فالطفل جبل على محبة أبويه ،

كما أنه بطبيعته يحب إخوته وأخواته . والجزء الثاني من العدد الأول ، يقول حرفياً : « كل من يحب الوالد يحب المولود منه أيضاً » ، وهذا يعنى أننى ، إن كنت أحب أباً . فإننى أحب ابنه كذلك ، وهكذا كان « يوحنا » يفكر فى المحبة الطبيعية . التى تربط الإنسان بالآب الذى جاء منه ، وبالإخوة الآخرين الذين أنجبهم هذا الآب .

وينقل « يوحنا » هذه الفكرة إلى دائرة الفكر والاختبار المسيحيين ، فالمسيحية ولادة جديدة ، والمسيحي يجتاز هذا الاختبار ، اختبار الولادة الجديدة ، وهو فى هذه الحالة ، لا يولد لآب بشرى ، لكن الله هو أبوه فى هذا الميلاد الجديد . والمسيحي ملزم بأن يحب الله ، بسبب جميع ما عمله الله له ومن أجله . لكن الميلاد . يتم دائماً فى إطار أسرة ، والمسيحي يولد فى دائرة العائلة الإلهية ، وكما كان « يسوع » ، يعتبر كل من يفعل مشيئة الله ، أمه وإخوته . هكذا يجب على المسيحي ، أن يحسب كل الذين يفعلون مشيئة الله ، أمه وإخوته وأخواته (مرقس ٣ : ٣٥) . وإذا كان المسيحي يحب الله الآب الذى ولده ثانية ، هكذا عليه أيضاً أن يحب إخوته الآخرين الذين ولدوا من الله ، فمحبة المسيحي لله ، وإخوته المسيحيين وأخواته المسيحيات ، هذه المحبة يجب أن تكون أجزاء لمحبة الله ، وعليه أن يرتبط بهم برباط لا ينقسم .

وكما قيل إن الإنسان لم يولد لكى يحب بل ليحب أيضاً ، أو كما قيل : « كل من ولد من الله ، يجب أن يحب كل الذين ولدوا من الله مثله . وقبل ذلك بزمان قال المرنم : « الله مسكن المتوحدين فى بيت » (مزمور ٦٨ : ٦) . وعن طريق الميلاد الثانى ، يصبح الإنسان عضواً فى عائلة الله ، وكما يجب

الوالد ، عليه كذلك أن يحب أبناء الله ، الذين هم أعضاء مثله في تلك الأسرة
عينها ، وحبنا للأخوة حب لله ، وحفظ لوصاياه .

الطاعة الواجبة

فَإِنَّ هَذِهِ هِيَ مَحَبَّةُ اللَّهِ أَنْ نَحْفَظَ وَصَايَاهُ . وَوَصَايَاهُ
لَيْسَتْ ثَقِيلَةً . لِأَنَّ كُلَّ مَنْ وُلِدَ مِنَ اللَّهِ يَغْلِبُ الْعَالَمَ .

(رسالة يوحنا الأولى ٥ : ٣ و ١٤)

مرة أخرى ، يعود « يوحنا » إلى فكرة لم تبرح ذهنه : ولم تبتعد عن
مركز تفكيره ، هذه الفكرة هي ، أن الطاعة هي التعبير الوحيد عن المحبة ،
فنحن لا يمكن أن نعبر عن محبتنا لأي شخص ، بأية طريقة أخرى ، غير
السعي لجلب السرور والبهجة إليه ، والطاعة هي التعبير الوحيد عن المحبة .
بعد ذلك يقول « يوحنا » قولاً مدهشاً ، هو أن وصايا الله ليست ثقيلة ، وهنا
نلاحظ أمرين عامين ، فيوحنا لم يشأ أن يقول ، إن طاعة الله أمر سهل
وميسور ، أو أن المحبة المسيحية من الأمور السهلة . لأنه ليس من السهولة
بمكان ، أن نحب الناس الذين يؤذون مشاعرنا ، ويفضيقوننا ، كما أنه ليس
من السهل ، حل مشكلة العيش معاً ، متبعين مثلك المسيح ، والمبادئ التي
وضعها لنا ، لكي نحيا بمقتضاها . إن هذا لمن أصعب الأمور .

ثم إننا نرى تناقضاً في هذا القول ، وقد تحدث « يسوع » عن الكتبة
والفريسيين ، ووصفهم بأنهم يحملون الناس أحمالاً ثقيلة عسرة الحمل ، وهم
لا يريدون أن يحركوها ولو بأطراف أصابعهم (متى ٢٣ : ٤) . وقد ينوء
كاهل البشر بأحمال الوصايا والترتيبات ، التي وضعها الكتبة والفريسيون على

أكتافهم ، لكن مما لا شك فيه أن « يوحنا » ، تذكر أن « يسوع » ، كان قد قال : « نرى هين وحمل خفيف » (متى ١١ : ٣٠) ، فكيف إذن نستطيع أن نفسر هذا ؟ كيف يمكن القول إن وصايا « يسوع » الضخمة ، ومطالبه الهائلة ، ليست ثقيلة على أى إنسان ؟ هناك إجابات ثلاث لهذا السؤال :

١ - إن الله لا يأمر إنساناً بعمل ما ، بغير أن يعطيه القوة اللازمة لإتمام هذا العمل ، فمع الرؤيا تأتي القوة . نعم . إن الله يعطينا القوة عندما نحتاج إليها ، فهو لا يقدم لنا وصاياه ، ثم يتركنا لذواتنا ، لكنه يبقى دائماً بجوارنا ، وفى داخل قلوبنا ، يعيننا على إتمام ما أمرنا وأوصانا به ، فكل تكليف إلهي ، بالقيام بعمل ما ، يصحبه على الدوام ، إلهام إلهي ، وغير المستطاع عندنا ، يصبح بعون الله ممكناً ومستطاعاً لنا ، وهذا أمر يؤكد صحته الإختبار البشرى . فنحن عندما نحاول ، لا نعرف ماذا نفعل ، لكن كل من يحاول مع الله ، يصبح المستحيل ممكناً لديه .

٢ - توجد هنا أيضاً حقيقة عظيمة أخرى : كل تجاوب لنا مع الله ، يجب أن يكون تجاوباً حياً ، ومع المحبة ، يصبح كل شئ سهلاً ومقدوراً عليه ، وما نعجز عن القيام به ، مع أى شخص غريب ، سنحاول القيام به مع من نحب ، وما لا نعطيه للغرباء ، نقدمه بسرور ورضا لمن نجه . والتضحية التى تعتبر فى حكم المستحيل ، إذا ما طلبها منا أى شخص غريب ، تصبح عطية عادية ، إذا ما طلبها منا إنسان نجه . وهناك قصة قديمة ، تصور لنا هذا الأمر ، تقول القصة إن أحدهم قابل ولداً سائراً فى طريقه إلى المدرسة ولم تكن هناك وسائل للمواصلات ، وكان هذا الولد السائر على قدميه ،

يحمل فوق ظهره ولداً آخر صغيراً ، أعرج لا يستطيع المشي ، فقال الغريب للولد الذي يحمل ذلك الأعرج :

« أتحمّله هكذا كل يوم ، وتذهب به إلى المدرسة ؟ » .

— « نعم » .

— « إنه حمل ثقيل عليك » .

— « لا ليس كذلك ، إنه ليس حملاً البتة ، إنه أخى » .

لقد جعلت المحبة ذلك الولد ، يحس بأن الحمل ليس حملاً ولا ثقلاً البتة ، إن إخوتنا إمتياز لنا ، والتزامنا بحملهم ، يعتبر فرصة لنا ، لإعلان محبتنا لهم . ومهما كانت وصايا المسيح صعبة ، إلا أنها ليست ثقيلة ، لأن المسيح لا يأمر الإنسان بعمل ، إلا ويعطيه القوة للقيام به ، وكل وصية يأمرنا بإتمامها ، تمنحنا فرصة لإظهار محبتنا . أما الإجابة الثالثة ، فنؤجلها لحين الانتقال إلى الفصل التالى .

غلبة العالم

وَهَذِهِ هِيَ الْغَلْبَةُ الَّتِي تَغْلِبُ الْعَالَمَ إِيمَانُنَا . مَنْ هُوَ الَّذِي يَغْلِبُ الْعَالَمَ إِلَّا الَّذِي يُؤْمِنُ أَنَّ يَسُوعَ هُوَ ابْنُ اللَّهِ .
(رسالة يوحنا الأولى ٥ : ٤ ب و هـ)

٣- قد رأينا أن وصايا « يسوع المسيح » ، ليست ثقيلة ولا مؤلمة ، لأن معها تأتينا القوة اللازمة لإتمامها ، ثم أيضاً ، لأننا نقبلها فى المحبة . وإطاعتنا لهذه الوصايا ، تعتبر إتاحة فرصة لنا ، للتعبير عن محبتنا ، وهكذا تصبح

امتيازاً لا عبثاً . لكن فضلاً عن ذلك توجد حقيقة عظيمة أخرى . فإلهي المسيح . ما يجعله قادراً على أن يغلب العالم ، والعالم المقصود هنا ، هو لعالم البعيد عن الله ، العالم الذي لا يسير بحسب إرادة الله ، ذلك العالم الذي يحاول أن ينسينا الله . ويجعلنا نتخلى عن مثله ومبادئه . والإيمان هو الذي عطينا الغلبة على العالم ، فما هو إذا هذا الإيمان الغالب ؟ « يوحنا » نفسه يحدده لنا ، إنه الإيمان بأن « يسوع » هو ابن الله ، أو بتعبير آخر : « الإيمان لغالب هو الإيمان بالتجسد » . لكن لماذا يعتبر الإيمان بالتجسد هاماً لهذا الحد ، وكيف يمنحنا النصر ؟ إننا عندما نؤمن بالتجسد ، فإن هذا يعني أن الله في المسيح : قد دخل إلى العالم . وأنه أخذ طبيعتنا البشرية ، وهذا يعني ، أن الله قد اهتم بالبشر ، إلى الحد الذي جعله يخلى ذاته من مجده ، ويضعها في نطاق البشرية المحدود ، وهذا يعتبر تضحية عظيمة من جانب الله . وعملاً من أعمال المحبة ، لا يمكن تصوّره أو تخيل حدوثه ، لأنه يسمو عن إدراك الذهن البشري المحدود ، وبقيام الله بهذا العمل ، يكون قد اشترك في كل أعمال الطبيعة البشرية ، ويكون قد اختبر . في جسم بشريته . كل ما يصادفنا في حياتنا ، من تجارب وآلام . أي أن الله اشترك معنا في مواقفنا ، وفهم كل ما يحدث لنا فهماً تاماً ، أي أن الله يسير معنا في حياتنا العملية هذه . والإيمان بالتجسد ، هو الإقتناع بأن الله يشاطرنا آلامنا ويرق لنا في أحزاننا ، ويهتم بنا في ظروفنا ، وما إن نصل إلى هذا اليقين ، إلا وتحدث عدة أمور :

١ — يكون لدينا دفاع به تقاوم تأثيرات العالم ، فنحن من كل جانب ، محاطون بضغط عنيقة من المثل والمؤثرات العالمية ، فمن كل جانب ، تحيطنا إغراءات الوقوع في الخطأ من خارج ، ومن داخل ، تأتي التجارب ، وهي جزء من مواقف البشر ، في عالم ، وفي مجتمع ، ليس فقط غير متجاوب مع الله ، لكنه في معظم الأحيان ، يكون معادياً لله . لكن مادامنا واثقين

ومتأكدين ، من وجود الله الدائم ، فى شخص « يسوع المسيح » ، نكون فى مأمن تام من كل التأثيرات العالمية . والحقيقة التى يؤيد صحتها الاختبار ، هى أن الشركة مع الأخيار تيسر لنا حياة الصلاح ، وإيماننا بالتجسد ، يحقق لنا حضور الله الدائم فى المسيح .

٢ - لدينا القوة التى تعيننا على مواجهة هجمات العالم . فواقف البشر حافلة بأمور ، تحاول أن تنتزع منا إيماننا ، وهناك هموم الحياة ، وما يصادفنا فيها ، مما نعجز عن إدراكه ، وهناك أيضاً الفشل الذى يواجهنا فى حياتنا ، والأشياء التى تنتزعنا من أحلامنا . معظمنا يصيبه فى الحياة من عوامل الفشل ما يجعله يحس بأنه عبثاً يحاول ، وأنه ليس عليه إلا أن يستسلم لليأس ، لكن إيماننا بالتجسد ، يمنحنا الإيمان ، بأن الله هو الذى يستطيع أن يتدخل فى هذه كلها ، حتى ولو إلى الصليب .

٣ - لدينا الإيمان الذى لا يعتريه شك ، بأن النصر النهائى لنا . فقد بذل العالم كل جهده فى مقاومته ليسوع . فكادوا له : وفعلوا به ما فعلوه ، حسبوه مجدفاً وخاطئاً ، وصديقاً للعشارين والخطاة . حكموا عليه وصلبوه ، ودفنوه ، وعملوا كل ما هو فى طاقة البشر ، لتحطيم المسيح والقضاء عليه ، لكنهم فى النهاية باءوا بخسران مبین . فبعد الصليب ، جاءت القيامة ، ومن العار ، سطع بهاء المجد . هذا هو « يسوع » الذى يسير معنا . إنه شخص رأى الحياة فى أقم صورها ، وعاش أردأ ما فيها . إنه شخص مات ، لكن ، لم يكن ممكناً للموت أن يمسكه ، إن معنا شخصاً ، يقدم لنا نصيباً فى هذا الانتصار الذى أحرزه . فإن آمنتنا بالتجسد ، وبحياة وموت يسوع المسيح ، وقيامته ، عندئذ يكون معنا إلى الأبد ، المسيح المنتصر ، الذى بمنحنا الغلبة والنصرة .

الماء والدم

هَذَا هُوَ الَّذِي أَتَى بِمَاءٍ وَدَمٍ يَسُوعُ الْمَسِيحُ . لَا بِالمَاءِ
فَقَطْ بَلْ بِالمَاءِ وَالدَّمِ . وَالرُّوحُ هُوَ الَّذِي يَشْهَدُ لِأَنَّ
الرُّوحَ هُوَ الْحَقُّ . فَإِنَّ الَّذِينَ يَشْهَدُونَ فِي السَّمَاءِ هُمْ ثَلَاثَةٌ
أَلَبُّ وَالْكَلِمَةُ وَالرُّوحُ الْقُدُّوسُ وَهَؤُلَاءِ الثَّلَاثَةُ هُمْ وَاحِدٌ .
وَالَّذِينَ يَشْهَدُونَ فِي الْأَرْضِ هُمْ ثَلَاثَةُ الرُّوحِ وَالمَاءِ وَالدَّمِ
وَالثَّلَاثَةُ هُمْ فِي الْوَاحِدِ .

(رسالة يوحنا الأولى ٥ : ٦ - ٨)

عندما بدأ « پلمر » تفسيره لهذه الفقرة ، قال إنها أعظم فقرة في الرسالة
كلها ، بل إنها أعظم فقرة محيرة في جميع أسفار العهد الجديد . ولا شك
في أننا إذا ما عرفنا الظروف التي كان يكتب فيها « يوحنا » ، ولو أنه كان
لدينا إلمام تام ، بالهرطقات التي كان « يوحنا » يدفعها عن شعبه ، ولو أننا
أعدنا تصور الخلفية الفكرية كلها ، عندئذ يصبح المعنى في غاية الوضوح ،
لكن ليس متاحاً لنا غير الحدس والتخمين . وعلى أية حال ، لدينا من المعرفة
ما يسمح لنا بإدراك ما يقصده « يوحنا » بهذه الكلمات .

بادئ ذي بدء ، علينا أن نلاحظ حقيقتين من الحقائق العامة ، أولاهما ،
هي أنه واضح أن كلمتي « ماء » و « دم » ، في ارتباطهما بيسوع ، لهما
عند « يوحنا » ، معنى سرى ورمزى خاص ، وعند الحديث عن الصليب ،
نجد عند « يوحنا » في بشارته ، آيتين مثيرتين :

«لكن واحداً من العسكر طعن جنبه بحربة وللوقت خرج دم وماء .
والذى عاين شهد وشهادته حق وهو يعلم أنه يقول الحق لتؤمنوا أنتم» (بشارة
يوحنا ١٩ : ٣٤ و ٣٥) .

ومن الواضح أن « يوحنا » ، يعبر هذه الحادثة اهتماماً كبيراً ،
ويويدها بشهادة برهان خاص ، وبالنسبة ليوحنا ، كلمتا « ماء » و « دم » ،
وارتباطهما بيسوع ، توضحان ركناً هاماً وأساسياً من معنى الإنجيل .

العدد الأول من الفقرة ، يشرح بوضوح ، أن الذى جاء بالماء والدم
هو « يسوع المسيح » ، وهذا يعنى أن ذاك الذى قدم على أنه « المسيح » أو
« المسيا » قد قدم عن طريق الماء والدم .

والماء والدم بالنسبة ليسوع ، يشير ان إلى حادثتين من أحداث حياته .
لا بد أن الماء يشير إلى المعمودية ، والدم يشير إلى صليبه ، وهكذا يقول
« يوحنا » ، إن المعمودية والصليب فى حياة يسوع ، هما جزء من عمله
كالمسيا .

ويراصل « ييرجنا » حديثه فيقول ، إن « يسوع » لم يأت بالماء فقط ،
لكن بالماء والدم ، وهكذا يتضح لنا أنه كان هناك قوم يؤمنون ، بأن يسوع
قد جاء بالماء فقط دون الدم ، وهذا يعنى ، أن المعمودية كانت جزءاً من
عمله كالمسيا ، أما صليبه ، فلم يكن جزءاً من ذلك العمل ، وهذا فى رأينا ،
هو الباعث الذى أدى بيوحنا إلى كتابة هذه الفقرة ..

ولقد رأينا مراراً وتكراراً ، أن هذه الرسالة كتبت لمقاومة الغنوسية ،
كما رأينا أيضاً ، أن الغنوسية كانت تؤمن بأن الروح كله خير ، بينما المادة
شر بجملتها ، وهذا الاعتقاد ، حمل الغنوسيين على رفض الإيمان بعقيدة

التجسد ، وإنكار أن الله قد جاء في جسد بشرى : إنهم لم يستطيعوا أن يتصوروا ، أن الله يمكن أن يحد في جسم بشرى ، أو أنهم على الأقل ، لا يستطيعون أن يتصوروا ، أن الله الروح ، يعانى ما يعانىة البشر من آلام . ونخبرنا « إيريناوس » عن عقيدة ارتبطت باسم شخص يدعى « كيرنثوس » وهو واحد من ممثلى الغنوسيين : وكان من المعاصرين ليوحنا . ونخبرنا « إيريناوس » . أن « كيرنثوس » هذا كان يقول : « إنه في المعمودية ، من تلك القوة التى تفوق كل قوة ، هبط المسيح من السماء ، في هيئة حمامة ، وحل في جسد الإنسان « يسوع » ، حاملاً للناس رسالة الله ، الذى يجهله الناس أجمعون جهلاً تاماً ، كما قال ، إن المسيح عاش في « يسوع » في كمال تام ، وأنه أخيراً . ترك جسد « يسوع » : وقفل راجعاً إلى السماء ، التى منها كان قد جاء ، وأن الذى صلب على صليب الجلجثة وقام ، لم يكن هو المسيح ، لكنه يسوع الإنسان : وهذا يمكن تلخيصه بالقول ، إن « كيرنثوس » كان يعلم : بأن يسوع صار إلهاً عند معموديته ، وأن هذا اللاهوت قد فارقته عند صلبه . وأنه عند موته ، لم يكن غير مجرد إنسان عادى .

وواضح أن تعليماً كهذا ، يجرّد حياة « يسوع » وموته ، من كل قيمة لها ، لأن محاولة إبعاد الله ، إبعاداً تاماً ، عن اجتياز الآلام ، والمواقف التى يعانىها البشر ، يبعد الله عن عمل الفداء ، ويجرد الصليب من كل قيمة له .

وما يقوله « يوحنا » ، هو أن الصليب ركن أساسى في معنى « يسوع » ، وأن الله كان في المسيح ، عند موته تماماً ، مثلاً كان فيه في حياته . أى أن « يوحنا » يقول ، إنه في « يسوع » ، في الإنسان « يسوع » ، عاش الله حياة حقيقية ، وتألّم آلاماً حقيقية من أجل البشر .

الشهادة المثلثة

يواصل « يوحنا » كلامه عن الشهادة الثلاثية : « هناك شهادة الروح :
وفي هذه الشهادة ، كان « يوحنا » يفكر في ثلاثة أمور :

١ - واضح من العهد الجديد ، أنه في المعمودية ، نزل الروح على
« يسوع » بطريقة خاصة متميزة (مرقس ١ : ٩ - ١١ ، متى ٣ : ١٦ ،
١٧ ، لوقا ٣ : ٢١ و ٢٢ ، أعمال الرسل ١٠ : ٣٨ ، بشارة يوحنا ١ : ٣٢ -
٣٤) . ففي المعمودية نزل الروح القدس على « يسوع » ، نزولا تاماً ،
واستقر فيه بصفة دائمة .

٢ - والعهد الجديد كذلك ، يوضح لنا أنه بينما كان « يوحنا » يعمد
الناس بالماء ، جاء « يسوع » لكي يعمدهم بالروح . (مرقس ١ : ٨ ، متى
٣ : ١١ ، لوقا ٣ : ١٦ ، أعمال الرسل ١ : ٥ و ٢ : ٢٣) . فيسوع قد
جاء ، لكي يعطي الروح للبشر ، بطريقة جديدة أشمل وأكمل . إنه أعطى
الروح للناس بفيض ، وبصورة لم يكن لهم بها سابق عهد .

٣ - تاريخ الكنيسة هو الدليل ، على أن هذا لم يكن مجرد إعلان لا معنى
له ، لكنه أصبح عملاً محسوساً ، وحقيقة واضحة ومؤكدة ، بدأت يوم
الخمسين (أعمال الرسل ٢ : ٢٤) ، ثم تكررت بعد ذلك مرة بعد الأخرى ،
في تاريخ الكنيسة الطويل ، واختبارها الحافل على مر العصور . (أعمال
الرسل ٨ : ١٧ و ١٠ : ٤٤) . لقد أخذ « يسوع » الروح ، واستطاع أن
يعطيه للبشر ، واستمرار وجود الروح في الكنيسة ، كان دليلاً وبرهاناً ،
على حقيقة واستمرار قوة « يسوع المسيح » ، وشهادة لا يمكن إنكارها .

ثم هناك أيضاً شهادة الماء ، ففي المعمودية « يسوع » ذاته ، كان نزول

الروح عليه ، شهادة له ، وهذه في الحقيقة . كانت الحادثة ، التي كشفت ليوحنا المعمدان عن شخص « يسوع » ، وعندما كانت الكنيسة الأولى ، تعمّد المهتدين الجدد ، كانت تواصل القيام بمعمودية « يوحنا » وتشهد للمسيح وعلينا أن نتذكر ، أنه من بدء تاريخ الكنيسة ، كانت المعمودية تجري للكبار ، باعتبارها إقراراً منهم بإيمانهم بالمسيح ، وذلك لأن المنضمين إلى الكنيسة الأولى ، كانوا جميعاً من الأمم ، كانوا رجالاً ونساء هجروا ديانتهم الوثنية ، وبدأوا يحيون حياة جديدة ذات طابع خاص ، وكان المعتمد ، يدفن في الماء دفناً كاملاً ، إعلاناً عن أنه قد قبر ومات مع المسيح ، ثم يخرج من الماء وقد قام مع المسيح ، وأصبح فيه خليفة جديدة . إنه قد ولد ميلاداً جديداً . لهذا كانت المعمودية المسيحية ، شهادة على استمرار قوة « يسوع المسيح » ، بل شهادة على أنه ما زال حياً ، وأنه هو الله حقاً .

ثم كانت هناك شهادة « الدم » . والدم هو الحياة ، وفي كل ذبيحة ، كان الدم قدساً للرب ، وللرب وحده ، والمسيح في موته ، كان الذبيحة الكاملة التي قدمت لله ، وفي الصليب ، قدم المسيح دمه لله ، وكان الناس يؤكّدون كفاية تلك الذبيحة ، وأنها قد افدت البشر ، وصالحتهم مع الله ، وأعطتهم سلاماً معه .

والآن ، تمارس الكنيسة العشاء الرباني (الأفخارستيا) ، وهي تواظب باستمرار ، على هذه الممارسة . وفي هذا العشاء ، تقدم الكنيسة صورة لذبيحة المسيح ، وعندما تقدمه للناس ، فإنها لا تتيح لهم فقط فرصة تقديم الشكر الواجب للمسيح ، على ذبيحته التي قدمها ، مرة واحدة وإلى الأبد ، لكنها تتيح لهم الفرصة ، لكي يجنوا ثمار هذا العشاء ، ويحصلوا على قوته الشافية ؛ وهذا هو ما حدث . فعلى مائدة العشاء تقابل الناس مع السيد ، واختبروا

صفحه وغفرانه ، كما اختبروا سلام الله ، الذى جلبه لهم هذا العشاء . وحتى الآن ، لا يزال الناس يتمتعون بذلك الاختبار عينه ، ولهذا ، فإن تلك الوليمة شهادة دائمة ومتصلة ، للقوة المخلصة التى لذبيحة يسوع المسيح .

الروح ، والماء ، والدم ، الثلاثة معاً ، يشهدون لكمال المسيح (المسيا) ، كما يشهدون لكمال بنوته ، وكمال الخلاص الذى صنعه « يسوع » ، هذا الإنسان الذى كان الله فيه . وعطية الروح المستمرة ، والموت المتصل بالمعمودية ، والقيامة منها ، واستمرار ممارسة العشاء الربانى ، الذى يذكرنا بعمل المسيح على الصليب ، هذه كلها تشهد ليسوع المسيح .

الشهادة التى لا تنكر

إِنْ كُنَّا نَقْبَلُ شَهَادَةَ النَّاسِ فَشَهَادَةُ اللَّهِ أَعْظَمُ لِأَنَّ هَذِهِ هِيَ شَهَادَةُ اللَّهِ الَّتِي قَدْ شَهِدَ بِهَا عَنْ ابْنِهِ . مَنْ يُؤْمِنُ بِابْنِ اللَّهِ فَعِنْدَهُ الشَّهَادَةُ فِي نَفْسِهِ . مَنْ لَا يُصَدِّقُ اللَّهَ فَقَدْ جَعَلَهُ كَاذِبًا لِأَنَّهُ لَمْ يُؤْمِنْ بِالشَّهَادَةِ الَّتِي قَدْ شَهِدَ بِهَا اللَّهُ عَنْ ابْنِهِ .

(رسالة يوحنا الأولى ٥ : ٩ و ١٠)

وراء هذه الفقرة فكرتان أساسيتان :

١ - فكرة العهد القديم ، التى تتضمن شهادة كافية . فواضح أن العهد القديم يقول : « لا يقوم شاهد واحد على إنسان فى ذنب ما أو خطية ما من جميع الخطايا التى يخطئ بها . على فم شاهدين أو على فم ثلاثة شهود يقوم

الأمر » (تثنية ١٩ : ١٥ ، ١٧ : ٦) . فإذا كانت شهادة ثلاثة من البشر ، تكفى لإثبات أى أمر ، فكم بالحرى تكون شهادة سماوية ، كشهادة الروح ، والماء ، والدم .

٢ - فكرة الشهادة ، تشكل ركناً أساسياً في فكر « يوحنا » . ففي بشارته نجد عدة شهادات عن « يسوع المسيح » ، فيوحنا المعمدان شهد له (بشارة يوحنا ١ : ٥ و ٣٢ - ٣٤ ، ٥ : ٣٣) ، كما أن أعمال « يسوع » تشهد له (بشارة يوحنا ٥ : ٣٦) ، والآب الذي أرسله يشهد له (بشارة يوحنا ٥ : ٣٠ - ٣٢ و ٣٧ ، ٨ : ١٨) ، والروح كذلك يشهد له : « متى جاء المعزى الذى سأرسله أنا إليكم من الآب . روح الحق الذى من عند الآب ينبثق فهو يشهد لى » (بشارة يوحنا ١٥ : ٢٦) . وهكذا يؤكد « يوحنا » ، أن هؤلاء جميعاً ، تركز شهادتهم في شخص « يسوع المسيح »

وهناك تعبير محبب ، يفضل « يوحنا » استخدامه ، وقد استخدمه كثيراً في بشارته ، حيث حدثنا عن الرجل الذى آمن بابن الله ، وهناك فرق واضح ، بين تصديق إنسان ، وبين الإيمان به . فنحن عندما نصدق إنساناً ، نصدق كل ما يقوله لنا هذا الإنسان في أى موضوع ، ونعترف ونقر ، بأنه صادق في كل أقواله ، وأنه لا يتكلم إلا بالصدق . لكن عندما نؤمن بشخص فإننا تقبله بجملته ، ونقبل كل ما ينادى به ، ونثق به وفيه ، وعندئذ لا نكتفى فقط بتصديق أقواله ، وإنما نسلمه ذاتنا وحياتنا . فلإيماننا بالمسيح يسوع ، لا يعنى أننا فقط نصدق كل أقواله ، وإنما نضع حياتنا بجملتها بين يديه ، ونخضع لإرشاده وقيادته . بل إن هذا الإيمان ، يعنى أننا تسلم ذواتنا له الآن في هذا الزمان ، وفي الأبدية كذلك . وكل من يرفض أن يفعل هذا ، يكون قد رفض عمل الروح القدس في داخل قلبه ، ورفض الإصغاء إلى ذاك المرسل الإلهي .

والآن ، إذا ما رفض أى إنسان قبول هذه الشهادة ، ورفض قبول شهادة الناس ، الذين اختبروا ما يستطيع « يسوع » أن يعمل ، ورفض شهادة أعمال المسيح نفسه ، وشهادة الكتاب المقدس . وشهادة روح الله ، وشهادة الله نفسه ، فإنه يرفضه هذا ، يعلن أن الله كاذب ، لأنه يرفض تصديق شهادة الله . وهكذا يعلن « يوحنا » ، أن كل من يرفض قبول الشهادة التى تقدمها له الحياة ، والتى يقدمها له الله ، يكون هذا الإنسان . يعامل الله على أنه كاذب . وهذا كفر ما بعده كفر .

جواهر الإيمان

وَهَذِهِ هِيَ الشَّهَادَةُ أَنَّ اللَّهَ أَعْطَانَا حَيَاةً أَبَدِيَّةً وَهَذِهِ الْحَيَاةُ هِيَ فِي ابْنِهِ . مَنْ لَهُ الْإِبْنُ فَلَهُ الْحَيَاةُ وَمَنْ لَيْسَ لَهُ ابْنٌ لِلَّهِ فَلَيْسَتْ لَهُ الْحَيَاةُ .

كَتَبْتُ هَذَا إِلَيْكُمْ أَنْتُمْ الْمُؤْمِنِينَ بِاسْمِ ابْنِ اللَّهِ لِكَيْ تَعْلَمُوا أَنَّ لَكُمْ حَيَاةً أَبَدِيَّةً وَلِكَيْ تُؤْمِنُوا بِاسْمِ ابْنِ اللَّهِ .

(رسالة يوحنا الأولى ٥ : ١١ - ١٣)

بهذه الفقرة ، يختم « يوحنا » رسالته الأولى ، وما يلى بعدها ، يعتبر بطبيعته تذييلا لها ، أو إضافة عليها . وتنتهى الرسالة بتقرير جواهر الحياة المسيحية ، ألا وهو « الحياة الأبدية » ، فما هى الحياة الأبدية ، ما هى

مبانيها وصفاتها ؟ الكلمة اليونانية المترجمة « الأبدية » هي « أيونيوس » ، وهي تعني أكثر من البقاء إلى الأبد ، لأن الحياة التي تستمر إلى الأبد ، قد تكون لعنة لا بركة ، وعبئاً ثقيلاً لا عطية ثمينة . ولا يوجد غير شخص واحد فقط ، هو الذي يمكن أن تستخدم له كلمة « أيونيوس » ، هذا الشخص هو الله ، الذي يملك الأبدية ، ويوجد فيها ، ولهذا لا تكون الحياة الأبدية ، شيئاً غير حياة الله ذاته .

وفي الله يوجد السلام ، ولهذا ، فالحياة الأبدية تعني الهدوء والاستقرار . إنها حياة قد تحررت من جميع المخاوف التي تحيط بالحياة البشرية وتهدها . وفي الله قوة ، ولذا فالحياة الأبدية تعني الغلبة والانتصار . فهي حياة مليئة بالقوة التي هي قوة الله ، وهي لهذا حياة غالبية منتصرة على كل الظروف . وفي الله قداسة ، ولذا فالحياة الأبدية تعني الانتصار على الخطية . إنها حياة الطهارة التي هي طهارة الله ، تلك الحياة التي يحيط بها سياج يحميها ، من جميع ما يحيط بها ، من تأثيرات العالم الأرضية . وفي الله أيضاً ، توجد المحبة ، وعلى هذا يكون معنى الحياة الأبدية ، هو وضع حد للمرارة والبغضاء . فهي حياة تجدد في قلبها حب الله ، ذلك الحب الذي لا يهزم ، الحب بكل ما يتصل به من مشاعر ، وما يتأسس عليه من أعمال .

وفي الله حياة ، ولهذا فالحياة الأبدية ، تعني الانتصار على الموت ، أي أنها الحياة التي لا يفسدها الموت ، لأنها تمتلك قوة حياة الله ، التي لا يستطيع الموت أن يفسدها .

ولقد كان « يوحنا » على يقين تام ، بأن مثل هذه الحياة ، لا تأتي إلينا إلا عن طريق « يسوع المسيح » لا سواه . لكن لماذا هذا ؟ الجواب هو ، أنه إن كانت الحياة الأبدية هي حياة الله ، فإن هذا يعني أننا لا يمكن

أن نحصل عليها . إلا إذا عرفنا الله ، وعندما نعرفه ، ويصبح بإمكاننا أن نقرب منه . عندئذ نجد راحتنا فيه . ولا يمكننا أن نبلغ من هذه شيئاً إلا بيسوع المسيح . فالإبن وحده ، هو الذى يعرف الآب معرفة تامة ، و « يسوع المسيح » وحده ، هو الذى يستطيع أن يعلن لنا الآب تماماً كما هو ، أو بحسب تعبير « يوحنا » فى بشارته : « الله لم يره أحد قط إلا الإبن الوحيد الذى فى حضن الآب هو خبر » (بشارة يوحنا ١ : ١٨) .

إن يسوع وحده هو الذى يستطيع أن يوجدنا فى حضرة الله . فهو وحده الذى فتح لنا الطريق الحى الحديث ، المؤدى إلى حضرة الله (عبرانيين ١٠ : ١٩ - ٢٣) . ويمكن أن نقدم هنا تحليلاً بسيطاً : « إن رغبنا فى مقابلة إنسان ، ليست لنا به معرفة سابقة ، وكان هذا الشخص يعيش فى جو آخر ، يختلف عن الجو الذى نعيش نحن فيه ، فإننا لا نستطيع أن نقابل هذا الشخص إلا عن طريق التوصل إلى شخص آخر يعرفه ، لكن على شريطة ، أن تتوفر فى هذا الشخص الآخر ، الرغبة فى القيام بهذه الخدمة ، وإيصالنا إلى الشخص الذى نرغب فى مقابلته . وهذا هو عين ما فعله « يسوع » من أجلنا ، إنه أوصلنا إلى الالتقاء بالله .

إن الحياة الأبدية هى حياة الله ، ولا يمكننا أن نجد هذه الحياة إلا فى يسوع المسيح .

أساس الصلاة ومثالها

وَهَذِهِ هِيَ الثِّقَةُ الَّتِي لَنَا عِنْدَهُ أَنَّهُ إِنْ طَلَبْنَا شَيْئاً
حَسَبَ مَشِئَتِهِ يَسْمَعُ لَنَا . وَإِنْ كُنَّا نَعْلَمُ أَنَّهُ مَهْمَا طَلَبْنَا
يَسْمَعُ لَنَا نَعْلَمُ أَنَّ لَنَا الطَّلِبَاتِ الَّتِي طَلَبْنَاهَا مِنْهُ .
(رسالة يوحنا الأول ٥ : ١٤ و ١٥)

في هذين العديدين نجد أساس الصلاة ومثالها .

١ - أساس الصلاة هو . أن الله يسمع صلواتنا ، والكلمة اليونانية التي يستخدمها « يوحنا » . والمترجمة « ثقة » ، كلمة شائعة الاستخدام ، هي « پارسيا » ، وهي أساساً تعني حرية الكلام ، حرية التعبير عن الرأي والتكلم بجرأة ، تلك الحرية التي تضمنها الديمقراطية الحققة ، وها نحن نأتي إلى نوع من الجرأة والثقة في تعاملنا مع الله . فنحن ، لنا مطلق الحرية في مخاطبة الله ، وهو دائماً يسمع . واستعداده للإصغاء إلينا ، أكثر بكثير من استعدادنا نحن للصلاة . إن الله دائماً في الانتظار ، فلا حاجة بنا إلى شق طريقنا بصعوبة إلى حضرته ، أو لإرغامه على الالتفات إلينا ، لأنه دائماً ينتظرنا . وإذا لجأنا إلى استخدام تصوير بشري نقول ، نحن نعلم أننا كثيراً ما انتظرنا طرقات ساعي البريد ، أو رنين جرس الهاتف ، حاملاً إلينا رسالة من عزيز لدينا ، وبكل خشوع وإجلال نقول ، إن الله ينتظرنا بمثل هذه اللفتة .

٢ - هناك أيضاً مثال للصلاة . فإن كنا نريد أن تجاب صلواتنا ، علينا أن نصلي حسب مشيئة الله .

وأربع مرات في كتاباته ، يسجل « يوحنا » ، ما يمكن أن نطلق عليه « حالات الصلاة » .

(١) إنه يقول لنا إننا يجب أن نكون في حالة الطاعة عندما نصلي :
« ومهما سألنا منه ننال لأننا نحفظ وصاياه » . (رسالة يوحنا الأولى ٣ : ٢٢) .

(ب) كما يقول ، إننا ينبغي أن نكون ثابتين في المسيح عندما نصلي :

« فإن ثبتنا فيه وثبت كلامه فينا . نطلب ما نريد فيكون لنا »
(بشارة يوحنا ١٥ : ٧) . فكلما ازددنا ثباتاً في المسيح ، والتصاقاً
به ، تصححت واستجيت صلواتنا .

(ح) يجب أن نصلي باسمه : « إن سألنا شيئاً باسمه فإنه يفعله »
(بشارة يوحنا ١٤ : ١٤) . إن أعظم اختبار لرغبة الإنسان هو :
هل أستطيع أن آخذ رغباتي إلى « يسوع » عندما أصلي إليه ؟
هل تستطيع أن تقول ليسوع : « حقق لي هذه الرغبة من أجل
إسمك ، وامنحني طلباتي في هذا الاسم العزيز ؟ » إن صلاة مثل
هذه لا شك في أنها سوف تجاب .

(د) أمامنا هنا أيضاً ، أعظم طريقة للصلاة . إن صلاتنا يجب أن تكون
حسب مشيئة الله ، و « يسوع » يعلمنا أن نصلي قائلين : « لتكن
مشيئتك » ، ليس « لتغير يارب مشيئتك » ، فتصبح
حسب مشيئتي » ، وفي ساعة ضيقه العظمى ، وحزنه الشديد ،
كانت صلاته للآب : « ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت » ...
« فلتكن مشيئتك » (متى ٢٦ : ٣٩ و ٤٢) . هذه هي صيغة الصلاة ، وقد
قال أحدهم : « إن الصلاة يجب ألا تكون وسيلة للحصول على
رغباتنا ، وإنما وسيلة لتحويل رغباتنا ، حتى نصير متفقة مع
مشيئة الله ومع فكره ، وهكذا تصبح صلواتنا قنوات ، توصل إلينا
قوى إرادته ، ويعتقد « البروك » ، أن فكر « يوحنا » من جهة
الصلاة ، كان يتلخص في أنها يجب أن تتضمن طلبات لمعرفة
واستيضاح مشيئة الله . وحتى الوثنيين ، كانوا يرون هذا الرأي ،
فلإيكيتس كتب يقول : « لتكن لديك الشجاعة ، لكي تنظر

إلى الله وتقول له ، تعامل معي كما تشاء ، من الآن فصاعداً ،
فأنا واحد معك ، وأنا لك ، ولن أخشى شيئاً مما تستحسنه أنت ؛
قدنى كما تشاء ، وألبسني الرداء الذي تريد ، وإنه ليستوى عندي ،
أن أكون قائداً أو تابعاً ، أن أبقى أو أذهب ، أن أكون غنياً أو
فقيراً ، لا فرق عندي بين هذه وتلك ، وسوف أشهد لك من
أجل كل هذه الأحوال .

وهنا أمر يجب أن نركز عليه ، فنحن نعتقد أن الصلاة ، هي أن نطلب
من الله ما نحتاج إليه ، لكن الصلاة الحققة ، هي أن نسأل الله عما يريد هو .
نحن نظن أن الصلاة هي أن نتحدث نحن إلى الله ، بينما هي في حقيقتها ، يجب
أن تكون إصغاء منا لله .

وفي الختام نقول . إن الصلاة الحقيقية الوحيدة ، هي الصلاة التي نقول
لله : « لتكن مشيئتك » ، والتي لا تستند في طلب استجابتها ، إلا إلى قبولنا ،
لتلك المشيئة القدسية ، وطلب القوة التي تعيننا على إتمامها .

الصلاة لأجل الأخ الذي يخطئ

إِنْ رَأَى أَحَدٌ أَخَاهُ يُخْطِئُ خَطِيئَةً لَيْسَتْ لِلْمَوْتِ
يَطْلُبُ فَيُعْطِيهِ حَيَوَةً لِلَّذِينَ يُخْطِئُونَ لَيْسَ لِلْمَوْتِ . تُوْجَدُ
خَطِيئَةُ لِلْمَوْتِ . لَيْسَ لِأَجْلِ هَذِهِ أَقُولُ أَنَّ يُطْلَبَ . كُلُّ
إِنَّمِ هُوَ خَطِيئَةٌ وَتُوْجَدُ خَطِيئَةٌ لَيْسَتْ لِلْمَوْتِ .

(رسالة يوحنا الأولى ٥ : ١٦ و ١٧)

لا شك في أن هذه الفقرة من أصعب الفقرات ، وأكثرها إزعاجاً ، لكن « قبل الدخول في بحث مشاكلها ، يستحسن أن نرى ما تتضمنه من تأكيدات . كان « يوحنا » فيما سبق ، يتحدث عن امتياز المسيحي إذ يصلي ، وها هو الآن يتبع نفس المسار ، ويلفت النظر بوجه خاص ، إلى صلاة التشفع والتضرع ، من أجل الأخ الذي يحتاج إلى صلاتنا من أجله . وإنه لمن المدهش ، أن يختار « يوحنا » هذا النوع من الصلاة ، ويخصه بإشارته . فهو لا يشير بوجه خاص ، إلى الصلوات التي نقدمها ، من أجل ظروفنا واحتياجاتنا نحن ، وإنما يشير إلى الصلاة من أجل الآخرين . فالصلاة يجب أن تخلو من الأنانية ، وعلينا ألا نجعل ذواتنا وحاجاتنا الشخصية ، المحور الذي تدور حوله صلواتنا . إن الصلوات يجب أن تكون نشاطاً فعالاً ، وعملاً نقوم به من أجل الآخرين ، وكما قال « وستكوت » : « إن كمال الجماعة المسيحية ، ينبغي أن يكون غاية الصلاة » .

ومراراً وتكراراً ، يركز كتاب العهد الجديد ، على الحاجة إلى صلاة التشفع ، ففي الرسالة الأولى إلى تسالونيكي يكتب « بولس » : « أيها الإخوة صلوا لأجلنا » (تسالونيكي الأولى ٥ : ٢٥) ، وكاتب العبرانيين يقول : « صلوا لأجلنا » (عبرانيين ٣ : ١٨ و ١٩) ، و « يعقوب » يقول : « أمرض أحد بينكم . فليدع شيوخ الكنيسة فيصلوا عليه » (رسالة يعقوب ٥ : ١٤) ، كما نصيح « بولس » تلميذه « تيموثاوس » : « أن تقام صلوات من أجل جميع الناس » (تيموثاوس الأولى ٢ : ١) .

فالمسيحي يتمتع بهذا الامتياز الخطير ، أن يحمل أخاه إلى عرش النعمة ، وحول هذا الموضوع لنا ثلاث ملاحظات :

١ - إن كانت الصلاة من أجل المرضى ، أمراً عادياً في نظرنا ، فإن

علينا كذلك أن ندرك ، أنه من الطبيعي ، كذلك ، أن نصلي من أجل البعيدين عن الله ، فنصلي من أجل شفاء الأرواح ، كما نصلي من أجل شفاء الأجساد . وبالنسبة للبعيد عن الله ، والذين هم على وشك أن تتحطم سفينة حياتهم ، وتعرض لخطر الدمار والهلاك ، ليس هناك ما تقدمه لهم ، أعظم من أن نرفعهم أمام الله ، ونتوسل إليه من أجلهم لكي يدركهم بنعمته .

٢ - لكن علينا أن نتذكر ، أن واجبنا نحو مثل هؤلاء ، لا ينتهي برفع صلواتنا من أجلهم ، وإنما واجبنا الأول من نحوهم ، هو أن نسعى سعياً حثيثاً ومتصلاً ، لتحقيق استجابة صلواتنا ، وهكذا نجد أنه من واجبنا أن نتحدث مع الشخص ذاته ، فلا نكتفى بأننا قد تحدثنا عنه مع الله ، بل علينا أن نتحدث معه هو عن نفسه . إن الله يحتاج إلى قنوات وآلات ، يستطيع أن يعمل من خلالها وبواسطتها ، وإنه لمن المستحسن ، أن نكون نحن صوت الله ، الذي يتحدث إلى الشخص ، الذي يعرض ذاته ونفسه للخطر .

٣ - لقد تحدثنا من قبل ، عن أساس الصلاة وطريقتها ، وها نحن نأتي الآن إلى حقيقة أخرى ، فنواجه هنا تحديد الصلاة . فقد يرغب الله في الإستجابة لصلواتنا ، من أجل الشخص المحتاج لهذه الصلوات ، كما أننا قد نصلي بحرارة من أجل هذا الشخص ، لكن هذا الشخص عينه ، يستطيع أن يبطل كل مفعول لصلواتنا ، ويعطل تحقيق قصد الله ، الذي يرغب في إجابة هذه الصلوات . فمثلاً ، إذا صلينا من أجل أحد المرضى ، وخالف هذا المريض أوامر أطبائه ، وتصرف بغباء ، عندئذ لا تجاب صلواتنا ، إذ يكون المريض قد جلب على نفسه استفحال أمر الداء . علينا أن نتذكر ، أن الكثير من صلواتنا لا يستجاب ، بسبب الأشخاص أنفسهم ، الذين نصلي من أجلهم . إن الله مستعد لإجابة صلواتنا ، وهو على استعداد لتقديم الشفاء ، بل

ومستعد لتقديم كل الأشياء ، لكنه تعالى ، غير مستعد لسلب حرية الاختيار ، تلك الحرية ، التي سبق له أن أعطاها للإنسان . إن خطأ الإنسان ، هو الذى يحول دون استجابة صلواتنا ، ويعطل عمل نعمة الله .

خطية للموت

هذه الفقرة تحدثنا أيضاً عن خطية للموت ، وأخرى ليست للموت . وهناك عدة أفكار حول الخطية التي هي للموت ، واليهود أنفسهم ، فرقوا بين نوعين من الخطايا ، فكانت لديهم خطايا يرتكبها الإنسان عن غير قصد ، كتلك الخطايا التي يفعلها الإنسان بجهل ، أو تحت ضغط ظروف قاهرة ، أو في لحظة انفعال حاد ، أفلت فيها الزمام من الإنسان ، فلم يملك نفسه . ومن ناحية أخرى ، كانت هناك الخطايا ، التي يفعلها الإنسان طائعاً مختاراً ، وهو في كامل وعيه ، وبكل حرите . وهو يعلم تمام العلم ، أنها ضد مشيئة الله . وخطايا النوع الأول ، هي التي كانت تقدم عنها ذبيحة الكفارة ، أما النوع الثاني ، فلا غفران له على الإطلاق ، و « پلمر » ، يقدم لنا ثلاثة آراء فيقول :

١ - الخطايا التي للموت ، هي الخطايا التي عتوبتها الموت ، لكن من الواضح ، أن هناك معنى أوسع لهذا القول . فهذه الفقرة لا تشير إلى خطايا ، من تلك التي تعتبر كسراً لقوانين وضعها الإنسان ، أباً كانت خطورة هذه الخطايا .

٢ - الخطايا التي للموت ، هي الخطايا التي ينتقم الله من فاعلها ، بالاقتحام الذى يتسبب في الموت ، وقد كتب « بولس الرسول » إلى أهل كورنثوس قائلاً ، إنه بسبب تناولهم من جسد الرب ودمه بغير استحقاق ، لهذا السبب ، فيهم كثيرون ضعفاء ومرضى وكثيرون يرقدون ، وهذا يعنى

أن كثيرين قد ماتوا (كورنثوس الأولى ١١ : ٣٠) . وهذا الرأي ، يشير إلى خطايا ، يعاقب الله مرتكبها بالموت .

٣ - الخطايا التي للموت ، هي الخطايا التي يجب أن يحكم على فاعليها ، بالفصل من عضوية الكنيسة ، وعندما كتب الرسول « بولس » إلى أهل كورنثوس ، طالباً منهم أن « يسلم ذلك الأخ للشيطان » . كان بهذا يشير إلى الفصل والفرز من عضوية الكنيسة ، لكن « بولس » ، لم يقف عند هذا الحد ، إنما واصل حديثه قائلاً ، إنه رغم قسوة تلك العقوبة وخطورتها ، إلا أنها تعتبر عقاباً جسدياً فقط ، أما الروح ، فإنها « ستخلص في يوم الرب يسوع » (كورنثوس الأولى ٥ : ٥) . إنها عقوبة لكنها ليست للموت . لكن هذه كلها آراء غير مقنعة .

وأما أيضاً ثلاثة آراء أخرى ، حول ماهية هذه الخطية التي للموت :

(١) في العهد الجديد ، خط فكري واضح ، يشير إلى أنه كان هناك أناس ، يعتبرون أنه لا يوجد غفران ، للخطايا التي يفعلها الإنسان بعد المعمودية ، وكان هناك من يقول ، إن الإنسان في المعمودية ، يتطهر من كل خطايا السالفة ، لكن الخطايا التي يفعلها بعد المعمودية ، لا غفران لها البتة ، وفي رسالة العبرانيين ، نجد شيئاً من هذا الخط الفكري ، فنقرأ : « الذين استنبروا مرة وذاقوا الموهبة السماوية وصاروا شركاء الروح القدس وذاقوا كلمة الله الصالحة وقوات الدهر الآتي لا يمكن تجديدهم أيضاً للتوبة إذ هم يصلبون لأنفسهم ابن الله ثانية ويشهرونه » (عبرانيين ٦ : ٤ - ٦) . وفي الإصطلاحات المسيحية ، التي دأب المسيحيون الأول على استخدامها ، كانت « الإستنارة » تشير إلى المعمودية ،

ولهذا السبب ، كان كثيرون يؤجلون ممارسة المعمودية ، إلى آخر لحظة من حياتهم . لكن ذلك القول المشار إليه في الرسالة إلى العبرانيين ، يشير إلى أن الغفران مرتبط بالندم والتوبة أكثر من ارتباطه بالمعمودية .

(ب) ثم بعد ذلك ، ظهر في الكنيسة الأولى ، خط فكري قوى يقول ، إن إهمال الشئون الدينية إهمالاً تاماً ، يحول دون حصول من يهملها على الغفران . وفي أيام الاضطهادات المريرة ، ظهر قوم ينادون بأن الذين بسبب الخوف أنكروا إيمانهم ، هؤلاء لا غفران لهم ، وقد استند هؤلاء في قولهم ، إلى أن « يسوع » كان قد قال : « من ينكرني قدام الناس أنكره أنا قدام أبي الذي في السموات » (متى ١٠ : ٣٣ ، مرقس ٨ : ٣٨) . لكن علينا أن نتذكر ، أن العهد الجديد ذاته ، ينبئنا بقصة إنكار « بطرس » ، وبأنه عاد بعد ذلك إلى صوابه .

كما ظهر في تلك الفترة قوم ، طالبوا بمحاكمة كل من ينكر إيمانه ، تحت ضغط التهديد والإرهاب ، في أيام الاضطهاد ، وأن يعاقب مثل هذا ، بالفصل النهائي من عضوية الكنيسة . لكن علينا أن نذكر أن « يسوع » نفسه ، أعطى « بطرس » ، فرصة ثانية للتوبة والرجوع ، وهذا هو عين ما يحدث كثيراً ، إذ نرى أن « يسوع » أكثر رحمة ورقة ، وعطفاً ولطفاً من كنيسته ، على مر العصور والأجيال .

(ج) يمكن القول ، إنه من هذه الرسالة عنها ، يمكننا أن نستنتج ، أن إنكار حقيقة تجسد « يسوع » ، هو أخطر الخطايا المميتة بأسرها ، لأنها تكون دليلاً ، على أن الذي ينكر هذه الحقيقة ، ضد المسيح

(رسالة يوحنا الأولى ٤ : ٣) . وإن كانت هناك خطية ، يمكن اعتبارها خطية مميتة ، فإنها تكون هذه الخطية ، لكننا نعتقد ، أن هناك ما هو أكثر من ذلك .

جوهر الخطية

قبل كل شيء ، سنحاول أن نوضح ونؤكد ، مايعنيه هذا التعبير : « خطية للموت » . هذه هي الخطية التي تكون « بروس ثاناتون » بحسب النص اليوناني ، وهذا لا يعنى أنها الخطية المميتة ، وإنما الخطية التي تؤدى فى النهاية بالإنسان إلى الموت ، فهى الخطية التي غايتها ونهايتها هى الموت ، أى الخطية ، التي إذا استمر الإنسان فى ارتكابها ، فإنها حتما ، ستنتهى به إلى الموت . والأمر الرهيب بالنسبة لهذه الخطية ، لا يتركز كثيراً فى نوعيتها ، وماهيتها هى فى حد ذاتها ، لكنه يتركز فيما سوف تنهى إليه ، إذا ما تمسك الإنسان بها ، وأصر على ارتكابها .

ولا مرأى فى أنه يوجد فى هذه الحياة ، فريقان من الخطاة . فهناك إنسان لا يرغب فى فعل الشر ، لكنه يجد نفسه مسوقاً إليه ، تحت تأثير عاطفة ضاغطة ، أو انفعال شديد ، لا يستطيع مقاومته فى وقته ، وهكذا يخطئ هذا الإنسان مضطراً ، تحت ضغط لا يقوى على مقاومته والصمود أمامه ، وهذه الخطية ، لا اختيار له فيها . لكن من ناحية أخرى ، يوجد الشخص ، الذى يخطئ بكامل حريته واختياره ، بكل برود ، وبعين مفتوحة واعية لكل ما يدور حوله ، بل إنه يدبر مسبقاً لفعل الشر ، وهذا الشخص يخطئ ، رغم سبق تحذيره بأنه يسلك فى طريق خاطئ .

يوجد إنسان يكره الخطية التي يرتكبها ، فى نفس اللحظة التي يجرب بالسقوط فيها ، بينما يوجد شخص آخر ، يجد لذته فى فعل الشر ، ويحلوه له

ارتكاب الخطية ، ولا يراوده أدنى شعور بأنها تجربة ، أو فعل ذميم ، ثم بعد ارتكابها ، لا يتخالجها أى إحساس بالندم . هناك الشخص الذى يتحجّل من خطيته التى ارتكبها ، ويبدل كل جهده لئلا يخفيها ويداريها . وهو شاعر ومدرك تماماً . أنه قد ارتكب إثماً ، كما يوجد آخر ، يباهى بخطيته ، ويفخر بقدرته على التفتن فى فعل الشرور ، ولا يحس حتى بذرة واحدة من الحجل ، بل إنه يفكر فى ابتكار الوسائل ، التى بها يتماهى فى ارتكاب الخطية . نعم هناك من يحزن ، وتمتلئ نفسه بالكآبة الشديدة إذا ما أخطأ ، ومن الجانب الآخر . يوجد من يسر بالإثم ، سروراً لا حدود له .

وهكذا نرى ، أن خبرة الحياة الأساسية ، تؤكد لنا بكل وضوح ، أن كلا من هذين الشخصين ، ربما يكون قد بدأ بنفس البداية ، وأنه ولا شك ارتعب وارتبك ، وهو يفعل الخطية لأول مرة فى حياته ، بل وربما يكون قد بذل جهداً إلى أن أتم فعلها ، ثم اعتراه بعد ذلك شعور طاغ ، بالندم والحزن الشديد ، لكن ، متى سمح لنفسه بالوقوع بعد ذلك ، فى فخ التجربة مرة أخرى ، فإن ارتكابه للخطية فى كل مرة ، سيكون أسهل عنده من المرة السابقة ، وهكذا ، إذا كان يهرب مرة بعد الأخرى ، من كل ما يعقب الخطية من شعور بالأسف ، والندم ، وتأنيب الضمير ، فسوف يتناقص بعد ذلك شعوره بالندم ، فى كل مرة عن سابقتها ، إلى أن يأتى وقت ، لا يحس فيه بأى توبيخ عندما يخطئ . وهذه هى الخطية التى تكون «خطية للموت» . وطالما كان الإنسان ، يحس فى أعماقه ، بحزن وندم على الخطية ، وكراهية لها ، بل وكراهية لنفسه بعد ارتكابها ، طالما كان هذا هو حال الإنسان . كان للتوبة عنده مكان ، لأنه لم يزل يدرك أنه يفعل إثماً . وبالتالي يكون ممكناً أن ينال مثل هذا الإنسان ، الصفح والغفران . أما إذا فقد الإنسان الإحساس ، والشعور بالخوف من الخطية ، والندم عليها ، وإذا ما أصبح غير متحذر منها ،

وغير مترفع عنها ، فإن هذا الإنسان ، يكون ماضياً في طريقه إلى الموت ، لأنه يكون سائراً في طريق ، تؤدي به إلى نبذ فكرة التوبة نبذاً نهائياً ، بحيث لا يعود يخطر بباله يوماً أن يرجع عن شره .

فالخطية التي للموت ، هي حالة الإنسان . الذي دأب على ارتكاب الخطية ، ورفض الإصغاء لصوت الله ، فأوصله هذا ، إلى حال أصبح معها يحب الخطية حبا جما ، ويعتبرها أعظم شيء في العالم من وجهة نظره .

التأكيد المثلث

نَعْلَمُ أَنَّ كُلَّ مَنْ وُلِدَ مِنْ اللَّهِ لَا يُخْطِئُ بَلِ الْمُؤْتُوذُ
مِنْ اللَّهِ يَحْفَظُ نَفْسَهُ وَالشَّرِيرُ لَا يَمَسُّهُ . نَعْلَمُ أَنَّنا نَحْنُ
مِنْ اللَّهِ وَالْعَالَمَ كُلَّهُ قَدْ وُضِعَ فِي الشَّرِيرِ . وَنَعْلَمُ أَنَّ ابْنَ
اللَّهِ قَدْ جَاءَ وَأَعْطَانَا بَصِيرَةً لِنَعْرِفَ الْحَقَّ . وَنَحْنُ فِي الْحَقِّ
فِي ابْنِهِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ . هَذَا هُوَ إِلَهُ الْحَقِّ وَالْحَيَاةُ
الْأَبَدِيَّةُ .

(رسالة يوحنا الأولى ٥ : ١٨ - ٢٠)

هاهو « يوحنا » يوشك أن يختم رسالته ، بحالة اليقين المسيحي المثلث :

١ - المسيحي قد تحرر من سلطان الخطية . وعلينا أن نتنبه جيداً ، إلى ما يعنيه هذا القول . فهو لا يعنى ، أن المسيحي قد أصبح بالفعل معصوماً من الخطية ، لا يفعلها البتة ، لكن هذا الكلام يفيد ، أنه لم يعد عبداً ذليلاً ،

خاضعاً للخطية ، وضحية لها ، بلا حول ولا قوة، وكما قال «بلير»: « قد يخطيء المؤمن ، لكنه بطبيعته يقاوم الخطية»، وهذا هو الفرق بين المسيحي والوثني إن العالم الوثني لم يكن يعرف غير الإنحلال الخلقي ، ولقد عرف ذلك العالم شره، وتيقن أن هذا الشر هو قدره الذي لا مهرب منه، «وسينيكافيلسوف الشهير ، تحدث عن «ضعفنا في الأمور الضرورية» .، كما قال كذلك ، إن الناس قد كرهوا شرورهم، لكنهم عاجزون عن تركها ، والإقلاع عنها..» و«پرسبوس» ، الناقد الروماني المعروف ، في إحدى روايته يقول : « نتا » القدر ، شخص قضت عليه الخطية ، فلم يعد يحس بجرمها ، أو بما يفقده بسببها، ولقد هوى إلى هوة سحيقة وتردَّى فيها ، لدرجة أنه رقد في العمق، بلا حس ولا حركة .

لقد هزّت الخطية العالم الوثني ، أما المسيحي ، فشخص لم يخسر المعركة، ولا يمكن أن يخسرها بحال من الأحوال ، « ف . و . ه . ما يرز » يجرى على لسان « بولس » هذا الحوار :

« حسنا . . فلا خطيء لكن بغير رضاي

« ولأمت . . . لكنني راغب في الكمال

« وهل يمكن أن تكون هناك فجوة بين جسدي وروحي ؟ »

أما السبب في ثبات المسيحي ، وعدم انهزامه ، فهو أنه « ولد من الله » ، وهذه الولادة هي التي تحفظه ، أو بتعبير آخر : « المسيحي لا ينهزم ، لأن يسوع « هو الذي يحفظه » ، أو على حدّ قول « وستكوت » : « إن المسيحي له خصم نشيط يقاومه ، لكن له أيضاً حارس واع يقظ . إن الوثني إنسان قد هزمته الخطية ، وقبل هو من جانبيه هذه الهزيمة ، أما المسيحي ، فهو

الشخص الذى حتى إذا أخطأ ، فإنه يرفض التسليم بحقيقة الهزيمة ، ويأتى الاستسلام ، أو كما قال أحدهم ، فى تعريفه للقديس : « ليس ، هو الشخص الذى لا يخطئ البتة ، لكنه الإنسان الذى إن سقط ، سرعان ما يقوم ، ليواصل جهاده فى طريق الإيمان » .

٢ - إن المسيح يقف بجانب الله ضد العالم ، فإله هو مصدر وجودنا ، أما العالم فموضوع فى الشرير ، وفى عصر الكنيسة الأولى ، كان البون شاسعاً ، والفرق جلياً واضحاً ، بين الكنيسة والعالم ، أكثر بكثير مما هو الآن . فاليوم - فى الغرب على الأقل - يعيش الناس حضارة ، تعتمد أساساً على المبادئ المسيحية ، وحتى إن كان الناس قد أهملوا ، السير بما توجبه عليهم تلك المبادئ المسيحية ، إلا أننا نراهم بقبلون مبادئ الطهارة ، والرحمة ، والخدمة ، والمحبة ، بينما العالم القديم ، لم يكن يعرف شيئاً عن الطهارة ، مع أنه كان يعرف القليل عن الرحمة والخدمة والمحبة . ويقول « يوحنا » ، إن المسيح يعرف أنه مع الله ، بينما العالم فى قبضة الشيطان . ولا يهتمنا فى شيء ، ما طرأ على العالم من تغيير ، إذ يبقى الإلزام بالقطع برأى فاصل ، فى تحديد الجانب الذى يختاره الإنسان ، ولازال الاختيار قائماً أمام البشر ، أينحازون إلى جانب الله ، أم إلى جانب القوات المعادية له . وكما وضع « مايرز » فى فم بولس هذه الكلمات :

الشخص الذى أحس بروح القدير

لا يمكنه المقاومة أو الشك أو التفكير

بل بصوت واحد يقول :

أما العالم المنكر

تعال إلى هذا الجانب الذى أقف أنا فيه

٣ - المسيح يعلم يقيناً ، أنه قد أصبح . داخل الحقيقة التي هي الله ،
والحياة حافلة بالمتغيرات والتقلبات ، والإنسان بمفرده ، ليس في وسعه غير
الحدس والتخمين ، لكن المسيح ، يدخل الإنسان إلى داخل دائرة المعرفة
والحقيقة . وقد سجل « كسنوفون » ، حواراً دار بين «سقراط» وواحد من
الشبان ، نقتطف منه ما يلي :

سقراط : « كيف تعرف ذلك ؟ هل عرفته أم مجرد تخمين ؟ » .

الشاب : « أنا أحن » .

- حسناً . عندما تنتقل من التخمين إلى المعرفة ، هل نتحدث عنها
عندئذ ؟ . . من أنا إذن ؟ . . ماهي الحياة ؟ . . ماهو الله ؟ . .
متى جئت ، وإلى أين أنا ذاهب ؟ ماهو الحق . . وما هو الواجب ؟ .

هذه هي التساؤلات ، التي لا إجابة قاطعة لها ، عند البعيدين عن
« يسوع المسيح » ، لكن في المسيح ، نصل إلى الحقيقة التي هي الله ، وهكذا
ينتهي عهد الحدس التخمين ، ويبدأ عهد المعرفة واليقين .

الخطر الدائم

أَيُّهَا الْأَوْلَادُ أَحْفَظُوا أَنْفُسَكُمْ مِنَ الْأَصْنَامِ . آمين .

(رسالة يوحنا الأولى ٥ : ٢١)

١ - في اليونانية ، الكلمة المترجمة « أصنام » ، تشير إلى كونها غير
حقيقية ، وقد استخدم « أفلاطون » هذه الكلمة ، للتعبير عن عدم ثبات
العالم ، بالنسبة للحقائق الأبدية الثابتة . والأنبياء عندما تحدثوا عن أصنام
الوثنيين ، أشاروا إلى أن تلك الأصنام ، أشياء غير حقيقية ، وقالوا إنها آلهة

كاذبة ، بالنسبة للإله الواحد الحقيقي ، وهذا هو عين مقاله « وستكوت »
عند تصويره لهذه العبارة ، بقوله إنها تعنى : « احفظوا أنفسكم من كل أمور
العبادة الكاذبة » .

٢ - الصنم هو أى شىء ، يعبده الناس فى هذه الحياة ، بدلا من الله ،
ويضعونه فى مكانه (الله) فقد يجعل أحدهم أمواله صنما يتعبد له ، ويعتمد
عليه ، ويتجهج به ، ويحرص عليه ، ومرة أخرى نقبس من « وستكوت »
قوله : « إن الصنم هو الشىء الذى نعطيه مكان الله فى حياتنا » . وعلى كل
منا ، أن يحترز لئلا يكون فى حياته ، صنم يعبده بدلا من الله .

٣ - لكن يبدو أن « يوحنا » يقصد بالأصنام ، شيئاً آخر ، أكثر تحديداً ،
من الأمرين اللذين سلف ذكرهما . فهذه الرسالة ، كتبها « يوحنا » فى
أفسس ، وربما كان ذهنه عند كتابتها ، مشغولاً بما كان يحدث هناك ،
فقصد أن يقول لرعيته : « احفظوا ذواتكم من التردى فى هوة العبادة
الوثنية » ، لأنه لم تكن بين المدائن فى ذلك العصر ، مدينة تضارع أفسس ،
فى افتخارها بآلهتها ، وتباهيها بأصنامها ، وتداول القصص القديمة عن تلك
الأصنام . وقد كتب « تاسيتوس » عن أفسس فقال : « لقد أعلن الأفسسيون
أن « ديانا » و « أبلاو » لم يولدا فى دياوس ، كما كان يظن ، لكنهما كانا
يملكان نبع كنخريا وسهل أرتيجى ، حيث كان « لاتونا » يستريح مستنداً
إلى شجرة من أشجار الزيتون ، لازالت هناك ، وفى تلك البقعة ، ولد هذان
الإلهان . وإلى هناك أيضاً ، هرب « أبوللو » ، بعد ما قتل « سيكلوب » ،
تجنباً لغضب الإله « جوبيتر » وهناك أيضاً ، انتصر الأب « باخوس » ،
وعفا عن عمالقة النساء اللائى كن قد شغلن مكانه زمناً . وجميع القصص
الخاصة بالآلهة القديمة ، كانت تدور وتتركز حول أفسس ، وكانت موضع
إعجاب الأفسسيين ، ومادة لافتخارهم .

ثم كان في أفسس كذلك ، معبد « ديانا » العظيم ، الذي كان واحداً من عجائب الدنيا السبع . وعلى الأقل ، كانت هناك ثلاثة أمور مختصة بهذا المعبد ، تبرز نصيحة « يوحنا » لشعبه ، لحفظ أنفسهم من الأصنام ، ومن العبادة الوثنية .

(أ) كان معبد ديانا مركزاً لممارسات غير أخلاقية ، وكان الكهنة خصيانا ، وقد قال بعضهم ، إن الإلهة « ديانا » ، كانت حزينة لعدم وجود رجل حقيقى بالقرب منها ، كما قال آخرون ، إن أحداً من الرجال ، لم يكن لينجو إذا هو إقرب منها . والفيلسوف العظيم « هيراكليتوس » ، كان واحداً من أهل أفسس ، وكانوا يسمونه « الفيلسوف الباكي » ، لأن البسمة لم تكن تشق طريقاً إلى شفتيه ، وقد قال هذا الفيلسوف ، إن الظلمة التي تغشى من يقرب من مذبح ذلك المعبد ، هي ظلمة الدناءة والوضاعة . لأن التصرفات غير الأخلاقية في المعبد ، كانت أردأ وأدنى من تصرفات الوحوش ، لدرجة أن أهالي أفسس . لم يكونوا يصلحون ، إلا لأن يلتقي بهم في اليم ، وكان هذا هو سبب الحزن المفرط ، الذي كان يملأ نفس هذا الفيلسوف العظيم .

(ب) كانت لذلك المعبد — (معبد ديانا) — حرمة ، وكل من دخله ، كان يأمن على نفسه ، ولهذا كان القتلة والسفاحون يلجأون إليه ، حتى لا تمتد إليهم يد العدالة . وقد اتهم « قاسيتوس » أفسس ، بأنها تحمي المجرمين ، وتعتبر هذه الحماية عبادة تقدمها للآلهة ، وكان اللجوء إلى ذلك المعبد ، دليلاً على أن هذا اللاجئ ، قد وصل إلى أخط دركات الإجرام والرديلة ، وأن لجوءه إلى هناك ، هو السبيل إلى حصوله على السلامة والأمان .

(ح) كان معبد ديانا ، مركزاً لبيع وترويج « خطابات أفسس » ،
وتلك كانت تعاويز يلبسها الناس معتقدين أنها تسهل لهم تحقيق
أمانهم ، وكما قيل ، كانت أفسس على الدوام ، مدينة السحر
والرقى ، والتعاويز . والتائم . ولجوء الإنسان إلى معبد « ديانا »
كان معناه ، أنه مرتبط من قريب أو بعيد بفنون السحر الأسود ،
والإتجار بال ممنوعات .

إنه لمن الصعوبة بمكان ، أن نتصور . كيف كان معبد « ديانا » ،
يتحكم في مدينة أفسس ، ولم يكن سهلاً . أن يحفظ المسيحي نفسه من
الأصنام ، في مثل تلك المدينة . لكن « يوحنا » ، طلب إلى المسيحيين أن
يحفظوا أنفسهم من الأصنام ، وإنه لمن الواجب على المسيحي ، ألا يضع في
قلبه أى صنم ، يأخذ مكان الله ، لأن القلب هو الهيكل الذى يسكنه الله .

على المسيحي أن يحفظ نفسه ، فلا يتأثر بأى دين من الأديان الكاذبة ،
وهو لا يستطيع أن يفعل هذا إلا متى سار في ركب المسيح .

رسائل يوحنا
الرسالتان الثانية والثالثة

مقدمة للرسالتين

إن قصر هاتين الرسالتين ، هو أبلغ دليل على صحتهما ، فهما غاية في القصر ، كما أنهما بالمقارنة مع بقية أسفار العهد الجديد ، ليس لهما من الأهمية ، ما يدفع أحداً ، إلى تجشم مشقة كتابتهما ، ونسبتهما إلى « يوحنا » ، فكل منهما لا تملأ غير بردية واحدة ، لا تتجاوز عشر بوصات طولاً ، وثمان عرضاً .

الشيخ :

كلُّ من الرسالتين ، تتضمن القول : إنها من الشيخ . فالرسالة الثانية تبدأ بالقول : « الشيخ إلى كيرية المختارة وأولادها » ، كما تبدأ الرسالة الثالثة بالقول : « الشيخ إلى غايس الحبيب » . ولا يهم هنا ، إن كان لقب « الشيخ » ، لقباً كنسياً أو رسمياً ، لأن الشيوخ كانوا يخدمون في نطاق الكنيسة المحلية ، ونشاطهم كان محصوراً في دائرة الاجتماع ، الذي هم شيوخ فيه .

أما كاتب هاتين الرسالتين ، فيرى أن من حقه أن يتكلم ، وأن يكون لكلمته تقديرها واعتبارها ، في الاجتماعات الأخرى ، في أثناء غيابه عن تلك الاجتماعات . فهو يتكلم كإنسان له سلطان ، في الكنيسة بوجه عام .

والكلمة اليونانية هي « پرسبترس » ، وهي تعني رجلاً كبيراً في السن ، أو متقدماً في المقام ، وليس من جهة مكانته ووظيفته الرسمية ، لكن بحسب

ما هو مستفاد من الكلمة بطبيعتها، وبدلاً من « الشيخ » ، يستحسن أن نترجمها إلى « القديم » ، أو المتقدم في السن ، لأن كاتب هاتين الرسالتين ، لا يستمد سلطانه من الوظيفة التي يقوم بأعبائها في الكنيسة ، وإنما يستمد هذا السلطان ، من سنه ، واختباره ، وخبراته . وميزاته الشخصية .

ولقد كان في الواقع ، في مدينة أفسس . رجل متقدم في السن . يدعى « يوحنا » . هذا الرجل كانت له مكانة مرموقة . وفي أيام الكنيسة الأولى ، وحوالي الفترة ما بين ٧٠ - ١٤٦ ميلادية . كان هناك شخص يدعى « پاپياس » ، كان من عادته أن يجمع كل ما يقدر أن يجمعه من معلومات ، عن تاريخ الكنيسة الأولى . لكن لأن « پاپياس » هذا ، كان إنساناً محدود الذكاء ، ولأنه لم يكن من كبار الدارسين ، لم يشر إليه المؤرخ الكنسي الشهير « يوسابيوس » . إلا أن « پاپياس » نقل إلينا بعضاً من المعلومات الشائقة ، وقد صار أسقفاً في هيراپوليس ، وكانت له علاقة وثيقة بأفسس ، وقد أخبرنا عن الطريقة التي كان يجمع بها معلوماته . وكثيراً ما كان يستخدم كلمة « شيخ » ، عند حديثه عن أي واحد من آباء الكنيسة ، وقد أشار بوجه خاص ، إلى شيخ يدعى « يوحنا » .

وقد كتب « پاپياس » يقول : « أنا لا أتردد في أن أخبركم مع تفسيري الخاص ، عن الأمور التي حدثت في أي وقت ، عما تعلمته من الشيوخ ، وهذه الأمور ، لا زلت أذكرها جيداً ، وأقر بصحتها . ولم أكن أحب الجمهور ، كما لم يكن يعجبني أولئك الذين دأبوا على الثرثرة ، بينما كنت أعجب أياً ما أعجاب ، بالذين يعلمون الحق ، ويقدمون وصايا الرب النابعة من الإيمان ، والمبنية على الحق غينه ، دون أولئك الذين كانوا يشيرون إلى وصايا وتعاليم غريبة . لهذا كنت إذا أتاني يوماً واحداً ممن كانوا من أتباع

الشيوخ ، كنت أسأله عما قاله الشيوخ ، « أندراوس » ، أو « بطرس » ، أو « نيلبس » ، أو « توما » ، أو يعقوب « أو « يوحنا » ، أو « متى » ، أو أى واحد آخر من تلاميذ الرب . أو كنت أسأله عما قاله « أرسطيون » أو « يوحنا الشيخ » . لأنى كنت أعتقد ، أن المعلومات التى أحصل عليها من مصادر حية أفضل بما لا يقاس ، من المعلومات التى أستقيها من الكتب .

وواضح أن « يوحنا الشيخ » ، أو « يوحنا المتقدم فى الأيام » ، كان من الشخصيات المتميزة فى أفسس ، مع أنه كان بغير شك شخصاً^(١) آخر غير « يوحنا الرسول » . و « يوحنا » الشيخ هذا ، هو كاتب هاتين الرسالتين القصيرتين ، وقد كان فى ذلك الوقت ، رجلاً تقدمت به السنون ، وهو يمثل إحدى الحلقات الأخيرة ، فى السلسلة التى تربطنا بيسوع المسيح وتلاميذه ، وكان له سلطانه كأسقف فى أفسس والدائرة المحيطة بها .

وعندما رأى كنيسة تواجه المتاعب ، والتعاليم المنحرفة ، كتب لشعبه بروح المحبة والإعزاز ، لى يرشدهم إلى الحق والصواب .

فهاتان الرسالتان ، كتبهما قديس امتد به العمر ، وهو واحد من رجال الجيل المسيحى الأول ، رجل أحبه الجميع ، واحترمه الجميع .

كاتب الرسالتين :

لا شك فى أن كاتب الرسالتين واحد ، كما أننا نجد فيهما عدداً من الخصائص المشتركة ، فهما قصيرتان ، والرسالة الثانية تبدأ بالقول : « الشيخ إلى كيرية المختارة وإلى أولادها الذين أنا أحبهم بالحق » ، كما تبدأ الرسالة

(١) هذا هو رأى مؤلف الكتاب .

الثالثة بالقول : « الشيخ إلى غايس الحبيب الذى أنا أحبه بالحق » . وكما نقرأ فى الرسالة الثانية ، قول الكاتب : « فرحت جداً لأنى وجدت من أولادك بعضاً سالكين فى الحق كما أخذنا وصية من عند الآب » ، ثم نقرأ أيضاً فى الرسالة عينها قول الكاتب فى (عدد ١٢) : « إذ كان لى كثير لأكتب إليكم . لم أرد أن يكون بورق وجبر ، لأنى أرجو أن آتى إليكم وأتكلم فالفهم لى يكون فرحنا كاملاً » ، هكذا أيضاً يختم الكاتب الرسالة الثالثة بقوله : « وكان لى كثير لأكتبه لكنى لست أريد أن أكتب إليكم بجبر وقلم » .

أى أن فى الرسالتين تشابهاً كبيراً ، كما يحتمل أن يكون هناك ارتباط كبير بينهما ، وبين المواقف التى تعالجها الرسالة الأولى من رسائل يوحنا . وفى الرسالة الأولى نقرأ : « وكل روح لا يعترف بيسوع المسيح أنه قد جاء فى الجسد فليس من الله وهذا هو روح ضد المسيح الذى سمعتم أنه يأتى والآن هو فى العالم » ، وفى الرسالة الثانية نقرأ : « لأنه قد دخل إلى العالم مضلون كثيرون لا يعترفون بيسوع المسيح آتياً فى الجسد . هذا هو المضل والضد للمسيح » . (رسالة يوحنا الثانية ٧) .

وواضح أن الرسالتين الثانية والثالثة ، أكثر ارتباطاً إحداهما بالأخرى ، أنهما معاً ، مرتبطتان بالرسالة الأولى ، لأنهما تعالجان ذات المواقف ، وذات الأخطار ، وذات الشخصيات ، التى تعالجها الرسالة الأولى .

مشكلة الرسالة الثانية :

هاتان الرسالتان القصيرتان ، تضعاننا أمام بعض المشاكل القليلة ، التى لها خطورتها . والمشكلة الحقيقية الوحيدة ، هى البت فيما إذا كانت الرسالة الثانية ، موجهة إلى شخص أم إلى كنيسة . وفى ترجمة الكتاب المقدس

المعروفة بالـ (A. V.) ، تبدأ الرسالة الثانية بالقول : « الشيخ إلى السيدة المختارة وأولادها » ، والمشكلة تتركز في هذه العبارة « السيدة المختارة » . وهناك ثلاث طرق لمعالجة هذا الموضوع :

١ - مع أنه لا يمكننا الجزم ، إلا أننا نستطيع أن نقول ، إن الكلمة اليونانية المترجمة « المختارة » ، هي « إلكتي » ، وهي اسم صحيح ، كما أن « كيرية » لقب محبب كان يطلق عليها . وكلمة « كيريوس » اليونانية ، في صيغة المذكر ، لها عدة معان : فقد تعني « سيد » ، سيداً الجماعة من العبيد ، ومالكاً لكثير من المقتنيات ، وإذا ما تدرجنا إلى مستوى أعلى من هذا ، نجدها تعني « رب » ، وهو اللقب الذي غالباً ما يطلق على « يسوع » . وبإيجاز فإن هذه الكلمة لها استخدام خاص في الرسائل ، فهي من الناحية العملية ، مرادفة لكلمة « عزيزي » ، فثلاً عندما يكتب أحد الجنود إلى أبيه قائلاً أبي « العزيز » ، فإنه يستخدم كلمة « كيريوس » ، للتعبير عن لقب « العزيز » ، وهذا يصل بنا إلى القول ، إن « كيريوس » ، لقب يفيد معنى الإعزاز والتقدير .

وهكذا يمكن القول ، إن هذه الرسالة ، موجهة إلى « عزيزتي المختارة » ، والمفسر الشهير « رندل هاريس » ، يذهب إلى القول ، إن رسالة يوحنا الثانية ، رسالة محبة مسيحية ، وهذا قول بعيد الاحتمال ، لأن السبب الوحيد الذي بني عليه هذا الاستنتاج ، ينفيه بصورة قاطعة ، ما نجده في ختام الرسالة حيث نقرأ قول الكاتب : « يسلم عليك أولاد أختك المختارة » (رسالة يوحنا الثانية ١٣)

والآن نكرر القول بأن الكلمة « إلكتي » في النص اليوناني ، إن كانت اسماً في أول الرسالة ، لا بد وأن تكون اسماً كذلك في ختامها ، وإذا كان الأمر كذلك ، كان لزاماً علينا أن نعترف بوجود أختين ، كل منهما

كانت تدعى « إلكتى » ، وهو اسم غير مألوف ، ولا يمكننا بحال أن نقبل هذا الرأي .

٢٠ - فى عبارة « كيريه المختارة » ، يمكننا أن نعتبر « كيريه » إسما ، لأنه كان هناك كثيرون يحملون هذا الاسم ، كما أننا نستطيع أن نعتبر « المختارة » (إلكتى) ، صفة بحسب استخدامها المألوف فى العهد الجديد ، وهكذا تكون الرسالة موجهة إلى « كيريه المختارة » ، لكن هذا الرأى يواجه اعتراضات ثلاث :

(أ) هناك احتمال بعيد فى أن يشار إلى شخص بعينه ، على أنه محبوب من جميع الذين قد عرفوا الحق ، كما جاء فى العدد الأول .

(ب) فى العدد الرابع ، نقرأ أن « يوحنا » فرح جداً لأنه وجد من أولادها بعضاً سالكين فى الحق ، وهذا يفيد ضمناً أن البعض الآخر من هؤلاء الأولاد ، غير سالكين فى الحق ، ويبدو أن الإشارة هنا . هى إلى عدد أكبر ، مما يمكن أن تنجبه امرأة واحدة .

(ح) الاعتراض الحاسم هو : أن « كيريه المختارة » فى بعض المواضع ، يشار إليها بصيغة المفرد ، وفى مواضع أخرى من الرسالة ، يشار إليها بصيغة الجمع . فمثلاً فى أعداد ٤ و ٥ و ١٣ نجد أنها بصيغة المفرد ، بينما فى الأعداد ٦ ، ٨ ، ١٠ ، ١٢ ، يشار إليها بصيغة الجمع ، ومن غير المعقول أن شخصاً واحداً بمفرده ، يمكن أن يشار إليه بهذه الصورة .

٣ - وهكذا نستطيع أن نصل إلى القول ، إن « يوحنا » يستخدم عبارة « السيدة المختارة » ، للإشارة إلى كنيسة . ويوجد فى الحقيقة دليل قوى ، على

أن هذا التعبير ، كان شائع الإستخدام بهذا الوصف ، فرسالة بطرس الرسول الأولى ، تنتهى بتحيات من « (الكنيسة) »^(١) التى فى بابل المختارة معكم » ، وكلمة « كنيسة » ، مكتوبة بأحرف مائلة ، مما يدل على أنها ليست موجودة فى النص اليونانى ، وأنها وضعت فى هذه الترجمة ، لتفيد هذا المعنى .

وفى النص اليونانى نجد تلك العبارة تقول « تسلم عليكم التى فى بابل المختارة معكم » . والمختارة هنا فى صيغة المؤنث ، وقليلون هم الذين شكوا ، فى أن الكنيسة التى فى بابل ، هى المقصودة بهذا العدد ، وهذا هو المعنى الذى يجب أن نفهمه من رسالة يوحنا الثانية . ولا شك فى أن « السيدة المختارة » ، مبنية على الفكرة القائلة ، بأن الكنيسة هى عروس المسيح ، وبإمكاننا أن نتأكد من أن رسالة يوحنا الثانية ، مكتوبة إلى كنيسة وليست إلى شخص واحد بعينه .

مشكلة فى الكنيسة الأولى :

إن لرسالتى يوحنا الثانية والثالثة ، قدراً كبيراً من الأهمية ، كما أنهما من الرسائل الممتعة المشوقة ، لأنهما تلقيان كثيراً من الضوء على مشكلة ، كانت على وشك أن تثور فى مواجهة الكنيسة الأولى ، بعد فترة من الزمان . والآن دعونا نرى ما إذا كان بوسعنا أن نعيد تصور الوضع الذى دعا إلى كتابة هاتين الرسالتين .

واضح أن « يوحنا الشيخ » ، يشير إلى نفسه ، كمن له حق القيادة والتوجيه ، والتحذير ، فى الكنائس التى يشير إلى أعضائها على أنهم أولاده . وفى الرسالة الثانية ، يكتب عن أولئك الذين يسلكون فى الحق ، وهذا يشير

(١) انظر ترجمة ال (A.V.)

ضمناً إلى أن آخرين لا يسلكون هكذا . فضلاً عن ذلك ، يَمْضَى إلى إيضاح أنه كان في تلك المنطقة ، معلمون متجولون ، بعضهم كان يقدم تعاليم كاذبة وخطيرة ، ثم يأمر بعدم قبول هؤلاء المعلمين أو استضافتهم (عدد ٧-١١) ، بعد ذلك نجده يمارس حقه في توجيه الكنائس ، فيطلب منهم أن يتنبهوا لمقاومة هؤلاء المعلمين الكذبة فور وصولهم .

والموقف المحيط بالرسالة الثالثة ، أكثر تعقيداً من الموقف المحيط بالرسالة الثانية ، لكن إلى حد ما . فالرسالة موجهة إلى شخص يدعى « غايس » ، وحياة هذا الشخص وأعماله ، موضع رضا « يوحنا » ، وإعجابه (عدد ٣-٥) وقد جاء إلى الكنيسة معلمون من المتجولين ، من شركاء الخدمة ، وحاملى رسالة الحق ، هؤلاء استضافهم « غايس » ، ورحب بهم ترحيباً مسيحياً حقيقياً (عدد ٦ - ٨) . وفي هذه الكنيسة شخص يدعى « ديوتريفس » ، يجب أن يكون الأول (عدد ٩) ، كما أنه كان مستبداً برأيه ، مع أنه ليس له أى سلطان . وقد رفض « ديوتريفس » هذا ، أن يمثل هؤلاء المعلمين المتجولين المنادين بالحق ، كما أنه حاول بالفعل ، أن يطرد من الكنيسة ، كل من رحب بهؤلاء المعلمين واستقبلهم ، مع أنه لم يكن محقاً في مقاومته لهؤلاء المعلمين الذين كانوا يكرزون حقاً بالكلمة (عدد ١٠) . بعد ذلك ، يظهر في المشهد شخص آخر يدعى « ديمتريوس » ، يذكر « يوحنا » أنه مشهود له من الجميع ، كما يقدم هو أيضاً عن « ديمتريوس » هذا ، شهادة شخصية ، فيذكر لنا أنه رجل يستحق الترحيب والإكرام (عدد ١٢) . وأبسط إشارة إلى « ديمتريوس » ، هي أنه رئيس لفريق المبشرين المتجولين ، الذين كانوا في طريقهم إلى الكنيسة ، التى كتب لها « يوحنا » رسالته .

ولا شك في أن « ديوتريفس » لم يكن ليقدّم أى عون لهؤلاء المبشرين ،

كما أنه بالتأكيد ، كان سيطر د من الكنيسة ، كل من يقبلهم . و « يوحنا » بحث « غايس » ، على قبول هؤلاء المعلمين الجائلين ، دون أن يخشى شيئاً ، من بطش « ديوتريفس » واستبداده ، معلناً أنه عند حضوره لزيارة الكنيسة سوف يتصرف مع هذا المستبد . فالأمر كله منصب على الترحيب بالمعلمين الجائلين ، وكان « غايس » من قبل ، قد قبل بعضاً منهم ، وها هو « يوحنا » يبحثه على أن يقبلهم مرة أخرى ، ويقبل رئيسهم « ديمتر يوس » ، وكان « ديوتريفس » ، قد تحدى سلطان « يوحنا » ، ورفض قبولهم ، وأغلق الباب في وجوههم .

الكرازة المثلثة الجوانب :

وقد كان هذا بالفعل وضعاً سيئاً للغاية ، أو أنه على الأقل ، كان وضعاً على وشك أن يظهر ، وبحسب طبيعة الأمور ، كانت هناك مشكلة خاصة بالخدمة ، على وشك الظهور في الكنيسة ، وفي أيامها الأولى ، كان في الكنيسة ثلاثة أنواع مختلفة من الخدمة . :

١ - أولاً ، وبصفة متميزة ، كان هناك الرسل الذين رافقوا « يسوع » وشهدوا قيامته ، وكان هؤلاء بغير منازع ، قادة الكنيسة ، ولم يكن هناك أى اعتراض فى أى مكان ، على سلطانهم ، الذى كان معترفاً به فى الكنيسة كلها . وكل الناس فى كل مكان ، وفى كل قطر ، كانوا يخضعون لهذا السلطان السامى الرفيع ، الذى كان يتمتع به الرسل .

٢ - كان هناك أيضاً الأنبياء ، وهؤلاء كانوا ينتمون إلى الاجتماعات المحلية ، لكنهم كانوا وعاظاً جائلين ، يذهبون إلى حيث يقودهم الروح ، ويقدمون للناس ، الرسائل التى كان الروح القدس يعطيها لهم . وهؤلاء كانوا

قد تركوا بيوتهم وأعمالهم ، وضحوا براحتهم واستقرارهم ، في سبيل القيام بخدمة الله . كوعاظ جائلين . وفي كتاب « الديداكى » ، أو تعليم الرسل الإثنى عشر ، الكتاب الذى يتضمن نظام الكنيسة الأولى ، في هذا الكتاب ، يبدو واضحاً لنا ، ما كان لهؤلاء الأنبياء من شأن ومركز رفيع ، وفي نظام خدمة « الأفخارستيا » ، نجد ترتيب الخدمة ، وكيف كانت ترفع الصلوات ، وتنتهى الخدمة بصلوات شكر ، مسجلة بالتفصيل في هذا الكتاب (الديداكى) ، ثم بعد ذلك ترد هذه العبارة : « لكن أعطوا الفرصة للأنبياء ، لكي يشكروا الله على قس ما يرغبون » (انظر كتاب الديداكى ١٠ : ٧) . أى أن الأنبياء ، لم تكن تسرى عليهم أحكام الترتيبات ، التى كان يتقيد بها الآخرون . وهكذا كان في الكنيسة فريقان من الناس ، ممن كان لهم سلطان معترف به في كافة الاجتماعات ، وهم الرسل والأنبياء .

٣ - النوع الثالث من الخدمة ، كان خدمة الشيوخ . وفي خلال الرحلة الأولى من الرحلات التبشيرية التى قام بها « بولس » ، و « برنابا » ، رسماً شيوخاً في كل كنيسة محلية من الكنائس التى قاما بتأسيسها ، وكان الشيوخ هم الموظفون بين الجماعات التى استتب لها الأمر ، وكانوا يقومون بالخدمة في اجتماعاتهم فقط ، ولا يخدمون في غيرها . أى أن الشيوخ لم يكونوا يتجولون ، بل كانت خدمتهم مقصورة على مكان واحد لا يرحونه ، ولذا كان الشيوخ هم العمود الفقري في الكنيسة الأولى ، وعلى عاتقهم ، كانت تقع مسئولية الخدمة الدورية ، كما كان يتوقف عليهم ، ثبات الاجتماع المحلي .

مشكلة الوعاظ الجوالين :

لم يكن في وضع الرسل ، ما أفضى إلى قيام أية مشكلة حقيقية ، إذ كان لهم مركزهم الفريد ، الذى لا يبدانهم ، أو ينافسهم فيه أحد . وعلى النقيض من

ذلك ، كان وضع الوعاظ والأنبياء الجوالين ، الذى أثار مشكلة فى الكنيسة الأولى ، رغم كل ما كانوا يحظون به من تقدير واحترام. ولا شك فى أن كثيرين من الأشخاص غير المرغوب فيهم ، كان فى مقدورهم ، أن ينضوا تحت لواء هذا الفريق ، من الخدام الجوالين ، الذين كانت اجتماعاتهم المحلية ، تحمل عبء الإنفاق عليهم ، وأى محتال ذكى ، كان بوسعه أن يتخذ من خدمة التجوال أساساً لحياة رخيصة ، وهذا هو عين ما كان يعمل به الدجالون الوثنيون . فالكاتب اليونانى « لوسيان » ، فى مؤلفه « البريجرينوس » ، قدم لنا صورة رجل استطاع التوصل إلى حياة يسودها الهناء ، دون القيام بأى عمل ، هذا الرجل كان دجالاً متجولاً ، لكنه كان فى بحبوحة من العيش ، لأنه كان يتجول فى اجتماعات المسيحيين ، وكان يقيم حيث تطيب له الإقامة ، على نفقة المسيحيين ، وكان هذا العمل سبة حتى فى نظر الوثنيين .

وقد تضمنت « الديداكى » ، عدة ترتيبات لتدارك هذا الخطر ، الذى كان يمثله هؤلاء المتجولون ، وهى ترتيبات طويلة ، لكنها تلقى ضوءاً عظيماً على حياة الكنيسة الأولى ، مما يدعونا إلى الإشارة إليها بالتفصيل فيما يلى :

« كل من يأتى ويعلمكم بمثل ما سبق أن سمعتموه ، فهذا اقبلوه . أما إن جاءكم أحد ليضلكم بتعاليم أخرى ، فلا تقبلوه ، حتى إن كان قد سبق وقدم لكم من قبل التعاليم الصحيحة . ومن علمكم تعليماً يقودكم إلى طريق النمو ، فى البر ومعرفة الله ، اقبلوه كالرب ، وكذلك اقبلوا كلا من الرسل والأنبياء الذين يعلمونكم ، بحسب الإنجيل . وكل من جاءكم من الرسل اقبلوه كالرب ، ولتكن عندكم يوماً واحداً ، أو يومين إن دعت الضرورة . لكن إذا مكث لديكم لمدة ثلاثة أيام ، اعتبروه نبياً كاذباً . وإذا ما انطلق الرسول من عندكم ، فلا تعطوه شيئاً ، غير قدر ضئيل من الطعام ، يكتفى لمؤنثته حتى يعود إلى

داره . وإذا ما طلب منكم نقوداً ، فاعلموا أن هذا نبي كاذب . لا تمتحنوا
أى نبي يتكلم لكم بالروح ، لأن كل خطية تغفر ، إلا هذه الخطية ، لا غفران
لها . وكل من يتكلم بالروح لا يكون نبياً ، إلا إذا كانت حياته وأعماله :
كحياة الرب وأعماله . ومن أعمالهم تعرفون ، إن كان الشخص نبياً حقيقياً أو
كاذباً ، وأى نبي يأمر بإعداد مائدة وهو يتكلم بالروح ، ثم يجلس ويأكل
منها ، هذا اعتبروه نبياً كاذباً . وكل نبي لا يعمل ، بما يعلم به بالروح ،
يكون نبياً كاذباً . وكل من يقول لكم : « أعطوني نقوداً ، أو أى شئ آخر ،
لا تسمعوا له . لكن إن طلب منكم أن تعطوا الآخرين ، ممن هم فى حاجة ،
فلا تدينوه .

« كل من جاءكم باسم الرب ، فهذا اقبلوه ، ثم بعد ذلك سوف تعرفونه ،
وسيعطى لكم أن تعرفوا ، كيف تميزون اليمين من اليسار . وإن كان القادم
إليكم عابر سبيل ، ساعده بقدر الإمكان ، لكن لا تدعوه يمسك عندكم
أكثر من يومين أو ثلاثة ، ما لم تكن هناك ضرورة تدعو إلى ذلك . لكن إن
كان هو يرغب فى البقاء معكم ، إن كان صاحب حرفة ، فليعمل لكى يكسب
عيشه ، أما إن أدركتم ، أنه لا حرفة له ولا عمل ، فإن كان مسيحياً قدموا له
ما يحتاجه ، ودبروا له حتى لا يكون عاطلاً بينكم ، فإن لم يفعل ذلك ،
تحذروا منه ومن أمثاله ، لأنه يكون من المتاجرين بالدين » . (ديداكى
١١ ، ١٢) .

وحتى « الدايداكى » ، ابتكرت كلمة « المتجر بالمسيح » ، ولقبت بها
مثل هذا الإنسان ، وكل الفصل السابق ، الذى نقلناه عن « الدايداكى » ،
يظهر لنا بوضوح ، أن هؤلاء المعلمين المتجولين ، كانوا هم المشكلة الحقيقية .
وكان « يوحنا » معذوراً كل العذر ، عندما نبه رعيته ، إلى أن الأنبياء الكذبة ،

هم الذين يأتون إليهم ، طالبين منهم أن يستضيفوهم . كما أنه كان له ، ما يبرر مطالبته للشعب ، بعدم قبول مثل أولئك المتطفلين ، من المتجرين بالدين ، ولا شك في أن هؤلاء كانوا مشكلة واجهت الكنيسة الأولى . وبعضهم كانوا معلمين منحرفين ، حتى ولو كانوا مقتنعين تمام الاقتناع ، بصحة ما كانوا يقدمونه من تعاليم ، كما أن بعضهم الآخر ، لم يكونوا سوى محتالين ، أذكاء ، مرائين ، وجدوا أن هذه هي أفضل وسيلة لحياة الدعة . هذه هي الصورة التي تقف وراء رسالة يوحنا الثانية .

تعارض الخدمات :

أما الوضع بالنسبة لرسالة يوحنا الثالثة ، فهو من بعض الوجوه ، أكثر خطورة . فديو تريفس هو لب المشكلة ، فهو الرجل الذي لا يريد أن يقبل المعلمين الجوالين ، وقد أغلق الباب في وجوههم ، كما أنه كان يعاقب كل من يجروء على قبول واحد منهم ، أو الترحيب به : وهو كذلك لا يعترف بسلطان « يوحنا » ، ويصفه « يوحنا » بأنه شخص مستبد ، وفي هذا الكثير مما لا تراه العين المجردة . ولم يكن الحادث في تلك الكنيسة « زوبعة في فئجان » ، لكنه كان انقساماً أساسياً ، كما أنه كان يمثل تصادماً ، بين الخدام المحليين والخدام المتجولين .

ومعنى هذا ، أن استمرار وجود الكنيسة وبقاءها ذاته ، كان يتوقف على وجود شيوخ أقوياء لهم سلطانهم ، لكن بمضى الزمن ، تطلب الأمر تدخلا إدارياً من شخص له مكانته وشهرته هو « يوحنا » ، واضطرت إلى مواجهة امتعاض ، ومضايقات ، ومهاجمات ، من الأنبياء والمعلمين المتجولين ، ومهسا كان محازره هؤلاء ، من سمعة طيبة وصيت حسن ، إلا أن ضررهم ،

كان أكثر من نفهم ، بالنسبة للكنيسة المحلية . هذا هو الوضع الذى تعالجه رسالة يوحنا الثالثة .

فيوحنا يمثل السلطان الرسول ، بينما « ديمتريوس » ورفاقه ، يمثلون الأنبياء والوعاظ المتجولين ، بينما « ديوتريفس » ، يمثل الخدمة المحلية المستقرة ، والشيوخ المحليين ، الذين يرغبون فى مواصلة الخدمة ، فى الاجتماع المحلى ، دون أن يضايقهم هؤلاء المتجولون ، الذين كانوا يعتبرونهم طفيليين خطرين . و « غايس » ، يمثل الإنسان الطيب ، الذى لا يستطيع أن يستقر على رأى ، لترجيح إحدى وجهات النظر عن غيرها .

ولا نعرف ما انتهى إليه الوضع بالنسبة لهذه الحالة ، لكن الأمر انتهى باختفاء المعلمين المتجولين من المشهد . وكان الرسل كبشر ، قد انتقلوا إلى الرفيق الأعلى ، وانتقل التدبير والخدمة ، إلى الكنيسة ، التى أصبحت مقاليدها فى يدها ، بعد ما استتب لها الأمر . وحتى الآن ، ما يزال المعلمون الجائلون ، مشكلة قائمة بغير حل .

وهاتان الرسالتان القصيرتان ، تتميزان بسحر طاغ ، وجاذبية آسرة ، لأنهما تقدمان لنا ، صورة للنظام الذى كانت ، تسير عليه الكنيسة ، فى تلك الفترة الإنتقالية من تاريخها ، تلك الفترة التى حدث فيها الصدام ، بين الخدام المحليين ، والخدام الجائلين .

ومن ذا الذى يعرف ؟ إن « ديوتريفس » ، لم يكن يمثل تلك الصورة الشوهاء ، التى ارتسمت له فى أذهاننا ، كما أنه لم يكن مخطئاً على طول الخط

رسالة يوحنا الثانية

السيدة المختارة

الشَّيْخُ إِلَى كِيرِيَّةَ الْمُخْتَارَةِ وَإِلَى أَوْلَادِهَا الَّذِينَ أَنَا
أَحِبُّهُمْ بِالْحَقِّ وَلَسْتُ أَنَا فَقَطْ بَلْ أَيْضاً جَمِيعُ الَّذِينَ قَدْ عَرَفُوا
الْحَقَّ مِنْ أَجْلِ الْحَقِّ الَّذِي يَثْبُتُ فِيْنَا وَسَيَكُونُ مَعَنَا إِلَى
الْأَبَدِ . تَكُونُ مَعَكُمْ نِعْمَةٌ وَرَحْمَةٌ وَسَلَامٌ مِنَ اللَّهِ الْآبِ وَمِنْ
الرَّبِّ يَسُوعَ الْمَسِيحِ ابْنِ الْآبِ بِالْحَقِّ وَالْمَحَبَّةِ .

(رسالة يوحنا الثانية ١ - ٣)

كاتب هذه الرسالة ، يدعو نفسه « الشيخ » ، وكلمة شيخ تختمل
ثلاث معان :

١ - يمكن أن يكون معناها ببساطة ، إنسانا تقدمت به السن ، ولما
حصله من خبرة خلال سني عمره الطويل ، يستوجب التقدير والاحترام ،
وربما تضمنت هذه الفقرة شيئاً من هذا المعنى . فالرسالة من خادم شيخ ،
من خدام المسيح وكنيسته ، وهذا الخادم شبعان أياما ، وله كرامته .

٢ - الشيوخ في العهد الجديد ، موظفون في الكنائس ، وهم المتقدمون ،
عن باقي العاملين في هذه الكنائس . وقد رسم « بولس » شيوخاً في خلال
الرحلات التبشيرية التي قام بها (أعمال الرسل ١٤ : ٢١ - ٢٥) . لكن كلمة

شيخ المستخدمة هنا ، لها معنى آخر مختلف ، لأن أولئك الشيوخ كما أسلفنا ،
خدام محليون ، ولا سلطان لهم في غير الكنائس التي يخدمون فيها . أما شيخنا
هذا (يوحنا) ، فله سلطان معترف به في دائرة أوسع ، وهاهو يعلن أن
من حقه ، أن ينصح ، ويحذر ، ويلوم ، أناساً في إجماعات أخرى ، في
أماكن أخرى ، رغم كونه ليس عضواً فيها .

٣- بكل تأكيد ، هذه الرسالة كتبت في أفسس ، في مقاطعة آسيا
الصغرى ، وفي الكنيسة في آسيا ، كلمة « شيخ » ، كان لها مدلول خاص ،
ولم تكن تستخدم بهذا المفهوم الخاص ، في غير هذا الإقليم . وكان الشيوخ
أناسا تتلمذوا على رسل المسيح . « وپاپياس » ، « وايريناؤوس » ، اللذان
عاشا ، وعملا ، وكتبا ، في آسيا الصغرى ، يخبراننا أنهما أخذتا عن هؤلاء
الرجال ، كل ما سجلناه من أخبار وحقائق ومعلومات . أى أن هؤلاء الشيوخ ،
كانوا همزة الوصل ، بين الجيل الثاني من المسيحيين ، وبين أتباع المسيح
الذين تبعوه في أيام جسده ، وهذا هو السبب ، فيما كان لهم من سلطان .

ولاشك في أن كلمة « شيخ » ، المستخدمة هنا بهذا المفهوم . فكاتب
الرسالة ، يعتبر حلقة من الحلقات الأخيرة ، التي تتصل مباشرة بيسوع
المسيح ، وكان هذا هو الأساس الذي استند إليه « يوحنا » ، في إثبات
أحقيقته في النصيح والتوجيه .

وفي مقدمة هذه الرسالة ، أشرنا إلى أن عبارة « السيدة المختارة » ،
تمثل مشكلة ، وهناك رأيان حول هذا الموضوع :

١- هناك فريق يقول ، إن هذه الرسالة ، رسالة شخصية مكتوبة إلى
فرد علم ، وهذه العبارة في الأصل اليوناني (إلكت كيرية) ، وهي صيغة

المذكر من الصفة ، وهى صيغة مألوفة ، للقب من ألقاب الإحترام والتبجيل ، وفى هذه الحالة ، تكون الرسالة موجهة إلى : « عزيزتى المختارة » . فضلا عن هذا ، يمكن أن تكون « كيرية » إسما ، وفى هذه الحالة تكون « إلكت » صفة ، وهكذا يمكن أن تكون الرسالة موجهة إلى سيدة تدعى « كيرية المختارة » . وإذا كانت هذه الرسالة موجهة إلى شخص بعينه ، بأى شكل من الأشكال ، فإنه لا يبدو أن أيا من الكلمتين إسم صحيح . وفى الترجمة المعروفة بالـ (A. V.) نجد الرسالة موجهة إلى « السيدة المختارة » ، وقد كثر الجدل حول من تكون هذه السيدة المختارة .

(١) بعضهم قال ، إن السيدة المختارة ، ليست سوى السيدة « مريم العذراء » ، التى كانت أما ليوحنا ، والتى كان « يوحنا » ، إبنها لها (بشارة يوحنا ١٩ : ٢٦ و ٢٧) . وأى رسالة شخصية يكتبها « يوحنا » ، لابد وأن تكون موجهة إليها .

(ب) « كيريوس » فى اليونانية معناها « سيد » ، « وكيرية » كإسم صحيح معناها « سيدة » ، وفى اللاتينية « دومينا » تفيد نفس المعنى ، وكذلك كلمة « مرثا » فى الآرامية . وكل واحدة من هذه الكلمات معناها « سيدة » ، وقد أدنى هذا بالبعض إلى القول بأن رسالة يوحنا الثانية ، ليست موجهة لأحد ، سوى « مرثا » سيدة بيت عنيا .

٢ — لكن الأصح ، هو رأى القائل ، بأن الرسالة موجهة إلى كنيسة ، كل أعضائها على ما يبدو ، يحبون أن يعرفوا الحق (عدد ١) . وعدد (٤) يقول إن بعضا منهم يسلك فى الحق ، وفى الأعداد (٤ و ٨ و ١٠ و ١٢) ، كلمة

« أنت » ، واردة بصيغة الجمع ، وهذا يؤيد صحة رأى القائل ، بأن الرسالة ليست موجهة إلى شخص معين ، وإنما إلى كنيسة .

وختاماً نشير إلى أن « بطرس » يستخدم نفس العبارة ، « السيدة المختارة » ، بصيغة المؤنث : عندما يبلغ الذين كتب إليهم رسالته ، تحيات « التي في بابل المختارة » (رسالة بطرس الأولى ٥ : ١٣) .

وهكذا يبدو أن هذه الصعوبة مقصودة . فكاتب الرسالة ، هو الذى قصد أن يعنونها بهذا العنوان ، لأنه كان يكتبها ، فى عصر ، كان من الممكن أن تواجه فيه الكنيسة الإضطهاد فى أية لحظة ، ولو أنها وقعت فى يد أحد غير صاحبها ، فإنها حتماً ستسبب له الكثير من المتاعب ، لهذا قصد كاتبها ، أن تبقى هوية المرسل إليه ، وشخصيته ، مجهولة للذين هم من خارج الكنيسة ، ولا ريب فى أن الكنيسة وأعضاءها ، كانوا يعرفون تماماً ، شخصية المرسل إليه . فالذى من خارج الكنيسة ، يعتبر هذه الرسالة ، رسالة شخصيه من صديق إلى صديقه ، وربما كان العنوان فى حقيقته ، محاولة ذكية للتمويه ، وتضليل أى عدو ، قد تقع الرسالة فى يده ، وإذا كان الأمر كذلك ، تكون الصعوبة التى تواجهنا ، هى تحديد الكنيسة أو الشخص ، الموجهة إليه هذه الرسالة ، وهذه الصعوبة لا تزيد عن أن تكون ، دليلاً على ذكاء « يوحنا » ومهارته .

المحبة والحق

إنه لمن الشائق والممتع ، أن نرى كيف ترتبط المحبة والحق معاً ، فى هذه الفقرة ، إرتباطاً لا تنفصم عراه . فكاتب الرسالة « الشيخ » ، يحب السيدة المختارة ، وأنه بسبب الحق ، يحب الكنيسة ويكتب لها . وفى المسيحية

شيئان : نتعلمهما عن المحبة ، هذان الشيئان هما : أنه في الحق المسيحي وحده .
يمكننا أن نحب كما ينبغي .

١ - الحق المسيحي . يرينا كيف ينبغي أن نحب . وعلينا دائماً أن نتذكر : أن « أجاني » في اليونانية ، هي الكلمة التي تعبر عن المحبة المسيحية . فهذه المحبة ليست إشفاقاً بأي حال من الأحوال ، سواء في حالة المد أو الجزر . كما أنها ليست نوعاً من التسامح ، الناجم عن أي إنفعال عاطفي . فالمحبة ليست شيئاً نناله أو نمارسه ، لكنها ود لا يخيب . إنه موقفنا من الآخرين ، ذلك الموقف الذي لا يتأثر بما يفعلونه هم معنا ، ولا يجس بأي سخط أو مرارة من نحوهم ، بل دائماً يطلب لهم أسنى الأمور .

هناك محبة تطلب أن تمتلك ، كما توجد محبة تسبب الضعف والوهن ، وتلهي الإنسان عن المعركة ، كما توجد محبة تعصب عينيه . فلا يرى الأخطار أو السقطات ، أو الطرق التي تؤدي إلى الدمار والحزاب .

أما المحبة المسيحية ، فعلى الدوام ، تبحث للآخرين عن أسنى أنواع الخير ، وتتقبل برحابة صدر ، كل المصاعب والمتاعب والمشاكل ، وكل ما يتطلبه هذا البحث من جهد ومشقة . وإنه لمن الأهمية بمكان ، أن يكتب « يوحنا » ، ويحذر في المحبة .

٢ - الحق المسيحي يخبرنا عن سبب الإلتزام المسيحي بالمحبة . ففي رسالة يوحنا الأولى ، يوضح الكاتب هذا الإلتزام . فقد تحدث عن التضحية والألم والمعاناة ، وعن محبة الله القوية ، التي لاتصدق ، فيقول : « أيها الأحباء ، إن كان الله قد أحبنا بهذه الصورة ، فنحن أيضاً ، علينا أن نحب بعضنا بعضاً بنفس الصورة » (رسالة يوحنا الأولى ٤ : ١١) . فالمسيحي يجب أن يحب ،

لأن الله قد أحبه ، ولا يمكن أن يقبل المسيحى محبة الله ، ولا يظهر حبه نحو الآخرين الذين أحبههم الله . محبة الله للإنسان ، تضعه تحت التزام لا مهرب منه ، بأن يحب غيره ، فلأن الله يحبنا ، علينا أن نحب الآخرين ، محبة مضحية سخية ، كذلك المحبة التى أظهرها الله نحونا .

وقبل الانتقال إلى فقرة أخرى ، علينا أن نلاحظ هذا . « يوحنا » يبدأ هذه الرسالة بقوله : « تكون معكم نعمة ورحمة وسلام » ، وهذه تحية غير مألوفة : فى رسائل العهد الجديد الأخرى ، نجد التحية عبارة عن أمنية ، أو صلاة ، أو طلبية ، فبولس إعتاد أن يكتب : « لتكون لكم النعمة والسلام » ، كما يقول « بطرس » : « لتكثر لكم النعمة والسلام » (رسالة بطرس الأولى ١ : ٢) ، كما يقول « يهوذا » فى رسالته : « لتكثر لكم الرحمة والسلام » . (رسالة يهوذا ٢) ، وفى كل من هذه الحالات ، نجد التحية لا تخرج عن أن تكون أمنية أو طلبية أو صلاة . أما التحية فى رسالة يوحنا الثانية هذه ، فإنها مختلفة ، لأنها إعلان أو بيان : « تكون معكم نعمة ورحمة وسلام » ، وهذا يعبر عن اليقين الذى كان عند « يوحنا » ، من جهة هبات نعمة الله فى « المسيح يسوع » ، ولهذا فهو لا يقدم طلبية لكى يقبل أصدقائه هذه العطايا ، فضلا عن أنه يؤكد أن أصدقائه سوف ينالونها ، وهنا نجد الإيمان الذى لا يرتاب البتة ، فى مواعيد الله ، فى « المسيح يسوع » .

الأزمة والعلاج

فَرِحْتُ جِدًّا لِأَنِّي وَجَدْتُ مِنْ أَوْلَادِكَ بَعْضًا سَالِكِينَ
فِي الْحَقِّ كَمَا أَخَذْنَا وَصِيَّةً مِنَ الْآبِ . وَالْآنَ أَطْلُبُ مِنْكَ

يَا كِيرِيَّةُ لَا كَأَنِّي أَكْتُبُ إِلَيْكَ وَصِيَّةً جَدِيدَةً بَلِ الَّتِي
كَانَتْ عِنْدَنَا مِنَ الْبَدْءِ أَنْ يُحِبَّ بَعْضُنَا بَعْضًا . وَهَذِهِ هِيَ
الْمَحَبَّةُ أَنْ نَسْلُكَ بِحَسَبِ وَصَايَاهُ . هَذِهِ هِيَ الْوَصِيَّةُ كَمَا
سَمِعْتُمْ مِنَ الْبَدْءِ أَنْ تَسْلُكُوا فِيهَا .

(رسالة يوحنا الثانية ٤ - ٦)

كانت في الكنيسة التي كتب إليها « يوحنا » هذه الرسالة ، أمور أثلجت
صدره ، كما كانت فيها ، أمور أخرى أحرزته . أما الذي أثلج صدره ،
فهو أن بعضا من أعضاء هذه الكنيسة ، يسلكون في الحق ، وهذا يعنى
ضمنًا ، أن البعض الآخر ، لا يسلك في الحق ، أو بمعنى آخر ، كان في
تلك الكنيسة انقسام ، إذ كان فيها أناس يسلكون طريقًا آخر مغايرًا لطريق
الحق ، وكان هذا هو الذي أحرز قلب « يوحنا » . وكان لدى « يوحنا »
علاج واحد لكل المشاكل ، هذا العلاج هو المحبة ، وهو علاج ليس جديدًا ،
كما أنه لا يقدم لهم وصية جديدة ، لكنه كان يقدم لهم كلمات « يسوع » :
« وصية جديدة أنا أعطيتكم أن تحبوا بعضكم بعضًا كما أحببتكم أنا . تحبون
أنتم بعضكم بعضًا » ، « بهذا يعرف الجميع أنكم تلاميذى إن كان لكم حب
بعضا لبعض » (بشارة يوحنا ١٣ : ٣٤ و ٣٥) . المحبة هي العلاج الوحيد ،
لإعادة كل العلاقات المقطوعة ، فاللوم ، والتجريح والنقد ، لا تؤدي إلا إلى
إثارة العداوة والشحناء . وبالجدل ، والمناقشة ، قد تتسع الفجوة ، بينما هذه
المحبة ، هي الشيء الوحيد ، الذي يسد الفجوة ، ويعيد المياه إلى مجاريها
بين المتخاصمين .

وَيَحْتَمِلُ أَنَّ «يُوحَنَّا» رَأَى ، أَنَّ أُولَئِكَ الَّذِينَ سَلَكَوا الطَّرِيقَ الخاطِئَ ،
قَدْ يَقُولُونَ : «إِنَّا فَعَلًا نَحِبُ اللَّهَ» ، وَهَنَّا نَجِدُ «يُوحَنَّا» ، قَدْ اتَّجَهَ بِفِكْرِهِ عَلَى
القُورَ ، إِلَى قَوْلِ آخَرٍ نَطْقُ بِهِ «يَسُوعَ» : «إِنْ كُنْتُمْ تَحِبُّونَنِي فَاحْفَظُوا
وَصَايَايَ» (بَشَارَةُ يُوحَنَّا ١٤ : ١٥) . وَكَانَتْ وَصِيَّةُ «يَسُوعَ» الْعَمَلِيَّةُ
هِيَ ، أَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنَّا ، يَجِبُ أَنْ يَحِبَّ الْآخَرَ ، وَأَنَّهُ لِهَذَا السَّبَبِ : كُلُّ مَنْ
لَا يَحْفَظُ هَذِهِ الْوَصِيَّةَ ، يَكُونُ كَاذِبًا فِي إِدْعَائِهِ بِأَنَّهُ يَحِبُّ اللَّهَ ، لِأَنَّ مُحِبَّةَ
الْإِخْوَةِ ، هِيَ الدَّلِيلُ الْوَحِيدُ ، عَلَى أَنَّ نَحِبُ اللَّهَ بِالْحَقِّ . وَيَقُولُ «يُوحَنَّا» ،
إِنْ هَذِهِ هِيَ الْوَصِيَّةُ الَّتِي سَمِعْنَاهَا مِنْذُ الْبَدْءِ ، وَالَّتِي عَلَيْنَا أَنْ نَسْلُكَ فِيهَا .
وَكَلَّمَا تَقْدَمْنَا : لَنْ نَجِدَ لِهَذَا أَى جَانِبٍ آخَرَ ، كَمَا أَنَّنَا لَنْ نَرَى أَى انْفِعَالٍ
عَاطِقٍ ، فِي مَوْقِفِ «يُوحَنَّا» ، مِنْ أُولَئِكَ الَّذِينَ كَانُوا يَصُدُّونَ الْآخَرِينَ عَنِ
الْحَقِّ ، وَإِنَّمَا لَمْ يَكُنْ بِمَكَانٍ ، أَنْ نَلَاظِحَ أَنَّ مُحِبَّةَ ، هِيَ الْعِلَاجُ الْوَحِيدُ
النَّاجِعُ ، لِكُلِّ مَشَاكِلِ الْكَنِيسَةِ :

الخطر الداهم

لِأَنَّهُ قَدْ دَخَلَ إِلَى الْعَالَمِ مُضِلُّونَ كَثِيرُونَ لَا يَعْتَرِفُونَ
بِیَسُوعَ الْمَسِيحِ آتِيًا فِي الْجَسَدِ . هَذَا هُوَ الْمُضِلُّ وَالضُّدُّ
لِلْمَسِيحِ . أَنْظَرُوا إِلَى أَنْفُسِكُمْ لِئَلَّا نُضَيِّعَ مَا عَمِلْنَاهُ بَلْ
نَنَالَ أَجْرًا تَامًا . كُلُّ مَنْ تَعَدَّى وَلَمْ يَثْبُتْ فِي تَعْلِيمِ
الْمَسِيحِ فَلَيْسَ لَهُ اللَّهُ . وَمَنْ يَثْبُتْ فِي تَعْلِيمِ الْمَسِيحِ فَهَذَا
لَهُ الْآبُ وَالْأَبْنُ جَمِيعًا .

(رِسَالَةُ يُوحَنَّا الثَّانِيَةِ ٧ - ٩)

من قبل ، وفي رسالة يوحنا الأولى ، كان « يوحنا » يشير إلى الهراطقة ، الذين أنكروا حقيقة التجسد . ففي (رسالة يوحنا الأولى ٤ : ٢) ، في النص اليوناني ، نجد أن « يسوع » قد جاء في الجسد ، وإسم الفاعل هنا يرد في الزمن الماضي ، وفيه نجد تنبيها على واقعة التجسد ، التي تمت في الماضي ، لكن هنا ، نلاحظ بعض التغيير ، لأن إسم الفاعل في هذه الفقرة (رسالة يوحنا الثانية ٧ - ٩) ، يأتي في المضارع ، والترجمة الحرفية له تفيد أن « يسوع » سيأتي ، أو أنه آت في الجسد ، وهذا قد يفيد أحد المعنيين التاليين :

١ - قد يعني أن « يسوع » يأتي في الجسد بصفة دائمة ، وأن في التجسد نوعا من الإستمرار ، وأن هذا التجسد ليس حدثاً قد وقع وانتهى أمره ، بانقضاء الفترة التي عاشها « يسوع » ، في أرض فلسطين ، لكنه حقيقة دائمة ، وأن هذا التجسد في حقيقته ، لا يقتصر على زمن معين . وهذه في الحقيقة فكرة رائعة ، إذ نرى الله في يسوع المسيح ، يتدخل بصورة دائمة ومستمرة في الوضع البشري ، والحياة البشرية .

٢ - قد يكون هذا إشارة إلى مجيء المسيح الثاني ، كما أنه قد يعني ، أن المسيح سوف يأتي ثانية في الجسد ، كما أنها قد تفيد ، أن الكنيسة الأولى ، كانت تعتقد أن المسيح لا بد وأن يأتي ثانية ، في جسد ممجد كما جاء من قبل في جسد التواضع . وهذه أيضاً فكرة رائعة وعظيمة ، لكن « تشارلس هـ. دد » . على حق في قوله ، إن كاتبنا يونانياً متأخراً كيوحنا ، لم يكن يعرف اليونانية كما يعرفها الآن أحد الأدباء الكلاسيكيين ، ولهذا علينا ألا نركز كل هذا التركيز ، على أزمنة الأفعال ، وأن علينا أن نفهم ، أن « يوحنا » كان يقصد عين ما هو مقصود في رسالة يوحنا الأولى (٤ : ٢) ، وأن هؤلاء

المضلين ، ينكرون حقيقة التجسد ، ولهذا فهم ينكرون إمكانية دخول الله دخولا كاملا ، إلى الحياة البشرية .

وإنه لمن الأهمية بمكان ، أن نلاحظ كيف تمسك كبار رجال الفكر المسيحي بحقيقة التجسد . ففي القرن الثاني كان « إغناطيوس » دائماً ، يبر بشدة على أن يسوع ولد حقاً ، وأنه صار إنساناً حقاً ، وتألم حقاً ، ومات حقاً ، وكأنما الكلمات « حقاً » ، كانت تكتب في كل مرة بأحرف ماثلة ، وبالحرير الأحمر ، وموضوعاً تحتها خط . ودكتور « فنسنت تيلور » ، في كتابه عن « شخص المسيح » ، يبسط لنا عرضين كبيرين للتجسد ، كما قال « مارتن لوثر » عن المسيح : « إنه أكل وشرب ونام واستيقظ ، واضطرب وحزن وابتهج ، وبكى وضحك : عرف الجوع ، واختبر العطش ، وسالت قطرات العرق من جبينه ، كما أنه تعب وصلى ، لدرجة أنه لم يكن يختلف عن البشر في شيء ، سوى في أنه كان إلهاً وبلاخية . » وإميل برونر « يورد تلك الفقرة ، ثم يواصل القول : « إن ابن الله الذي نقدر أن نؤمن به ، مثلنا بالتمام ، لدرجة أننا لانستطيع أن نميزه عن أي إنسان عادي » .

ولو أن الله لم يتمكن من الدخول إلى الحياة البشرية ، إلا في صورة شبح لاجسم له ، فإن الجسد عندئذ سيكون مردولاً إلى الأبد ، كما أنه لن تكون هناك صلة حقيقية ، بين الله والإنسان ، وأنه بالتالي لن يكون هناك خلاص حقيقي ، لأن المسيح صار مثلنا ، لكي نصبح نحن مثله .

وفي عددي (٨ و ٩) ، نسمع بين أقوال « يوحنا » ، وكلماته ، إدعاءات أولئك المعلمين الكذبة . إنهم يدعون أنهم يعملون على تطوير المسيحية ، ويشرحونها بتعبيرات وطرق أفضل ، وأنهم قد توصلوا إلى اكتشاف معانها الحقيقية ، بينما يصر « يوحنا » ، على أن أولئك يعملون

على تخريب المسيحية ، ويدمرون الأساس الذي ترتكز عليه ، والذي وضع وتأسس عليه ، كل شيء في المسيحية .

وعدد (٩) من الأعداد الهامة الممتعة ، وقد ترجمنا العبارة الأولى من هذا العدد إلى : « كل من يبتعد كثيراً » ، والكلمة اليونانية هي « پروجون » ، والفعل منها يعنى الذى يواصل السير فى هذا الاتجاه . فالمعلمون الكذبة اعتبروا أنفسهم تقدميين ، وأنهم هم المفكرون العصريون ، أصحاب العقول المفتوحة ، والأفكار الخلاقة .

ولقد كان « يوحنا » نفسه ، واحداً من أعظم المفكرين المجددين والمبتكرين فى العهد الجديد ، لكنه مع هذا ، يصر على أنه إذا كان أى واحد ينمو فى النعمة ، ويتطور فى التفكير ، فإن عليه أن يثبت فى تعليم المسيح ، وإلا ، فإنه يفقد صلته بالله ، وهنا إذن تكمن الحقيقة العظمى . إن « يوحنا » لا يهتم أصحاب الفكر المتطور ، كما أنه لا يقول ، إن العقيدة المسيحية يجب أن تكون شيئاً متحجراً وجامداً ، لا يقبل أى تطور ، لكنه يقول ، إن « يسوع المسيح » ، يجب أن يكون محك الاختبار ، أو حجر الامتحان ، وكل فكر يبتعد عن المسيح ، لا يمكن أن يكون فكراً صحيحاً . وكأنما « يوحنا » يقول لهؤلاء : « فكروا بقدر ما يروق لكم ، لكن عندما تخطر لكم فكرة ما ، إجعلوا « يسوع » حجر الامتحان ، الذى تختبرون عليه كل الأفكار ، ثم طابقوا بين أفكاركم ، وبين صورة « يسوع » ، كما هى مرسومة فى العهد الجديد » .

فالمسيحية ليست تأملاً فلسفياً غامضاً وغير محدد ، لكنها مرتبطة ارتباطاً وثيقاً ومؤبداً ، بشخصية « يسوع المسيح » التاريخية ،

الابتعاد عن الشبهات

إِنْ كَانَ أَحَدٌ يَأْتِيكُمْ وَلَا يَجِيءُ بِهَذَا التَّعْلِيمِ فَلَا
تَقْبَلُوهُ فِي الْبَيْتِ وَلَا تَقُولُوا لَهُ سَلَامٌ . لِأَنَّ مَنْ يَسَلِّمُ
عَلَيْهِ يَشْتَرِكُ فِي أَعْمَالِهِ الشَّرِيرَةِ .

إِذْ كَانَ لِي كَثِيرٌ لِأَكْتُبَ إِلَيْكُمْ لَمْ أَرِدْ أَنْ يَكُونَ
بُورَقِي وَحَبِرِي لِأَنِّي أَرْجُو أَنْ أَتِيَ إِلَيْكُمْ وَأَتَكَلَّمَ فَمَّا لِفَم
لِكَي يَكُونَ قَرَحُنَا كَامِلًا . يَسَلِّمُ عَلَيْكَ أَوْلَادُ أُخْتِكَ
الْمُخْتَارَةِ . آمِينَ .

(رسالة يوحنا الثانية ١٠ - ١٣)

هنا يبدو لنا بغاية الوضوح ، الخطر الذي رآه « يوحنا » ، في أولئك
المعلمين الكذبة ، فأمر بعدم إستضافتهم ، وأوصى بإغلاق الأبواب في
وجوههم ، لأن عدم قبولهم ، هو أكثر الطرق فاعلية ، في إيقاف خدمتهم .
بل إن « يوحنا » يذهب شوطاً أبعد ، فيطالب المؤمنين ألا يسلموا على أولئك
المعلمين الكذبة المضلين ، لأن تبادل التحية والسلام معهم ، يعنى التسامح
والتعاطف معهم إلى حد ما ، بينما يجب أن يعرف العالم حقيقة موقف الكنيسة
من أولئك المنحرفين ، وأنها لا تتعامل ، ولا تتسامح ، مع أولئك الذين
يهدمون الإيمان ، بتعاليمهم المنحرفة .

وقد يبدو بحسب الظاهر ، أن هناك تعارضاً بين ما يطلبه « يوحنا » في

هذه الفقرة ، وبين متطلبات السلوك المسيحى ، لكن « تشارلس هـ . دد » ، يقدم لنا أفكاراً تتسم بالحكمة فى هذا الصدد فيقول ، إنه لا غرابة فى هذا التصرف على الإطلاق ، لأنه عندما تقابل « بوليكارب » مع « مارسيون » الهرطوقى ، سأله هذا الأخير قائلاً : « ألا تعرفنى ؟ » ، فأجابه « بوليكارب » : « أنا أعرف أنك أنت بكر الشيطان » .

« وكاتب هذه الرسالة هو « يوحنا » عينه ، الذى ولى هارباً من المغسل العام ، حالما عرف أن « كيرنثوس » الهرطوقى موجود بداخله ، ووقت خروجه بعجلة قال لرفاقه : هيا بنا نسرع بالهرب ، لئلا ينهار المبنى فوق رؤوسنا ، بسبب وجود « كيرنثوس » عدو الحق هنا » .

لقد كان هناك خطر داهم ، يهدد استمرار بقاء الإيمان ، ولهذا لم تجرؤ الكنيسة حتى على مجرد مهادة هذا الشر المفسد لإيمانها .

بعد ذلك يشير « تشارلس هـ . دد » ، إلى أن ذلك كان تنظيماً طارئاً ، وترتيباً إستثنائياً ، دعت إليه الضرورة الملحة ، التى خلقتها الظروف التى كانت تمر بالكنيسة آنذاك ، وكما يقولون : « الظروف الطارئة والإستثنائية ، تدعو إلى وضع قوانين جائرة » . وعلينا أن ندرك جيداً ، أنه كانت هناك ضرورة ملحة ، هى التى دعت إلى مواجهة الموقف بهذه الطريقة ، التى وجد « يوحنا » ورعيته ، ذواتهم مضطرين لاتباعها ، مع أصحاب الفكر المنحرف هؤلاء . ثم بعد ذلك يشير إلى مقاله تشارلس هـ . دد ، من أن التسامح لا يكتفى فى مثل هذا الموقف ، إن المشكلة هى ، أن نجد سييلاً ، للعيش مع أولئك الذين يختلفون عنا فى العقيدة ، وبالأخص فى الأمور الجوهرية والأساسية ، بدون أن نكسر وصية المحبة ، وأيضاً بدون أن نتخلى عن التمسك بالحق . هذه هى الحالة التى يجب أن تشق المحبة لها طريقاً فيها ، لأن أبسط السبل

للتغلب على أعدائنا ، كما قال « ابراهيم لنكولن » ، هي أن نتخذهم أصدقاء لنا ولئن كان من غير الممكن ، أن نتسامح مع هؤلاء المعلمين المتحرفين ، غير أننا لا نستطيع أن نتحلل من الإلتزام الملقى على عاتقنا ، بإرجاعهم إلى جادة الصواب .

وهكذا يصل بنا « يوحنا » إلى خاتمة . إنه لن يكتب أكثر مما كتب ، لأنه يرجو أن يأتي ، لكي يرى أصدقاءه ، ويتحدث معهم وجهاً لوجه . وفي العهد القديم وفي كل من العبرية واليونانية ، لا يقول النص « وجهاً لوجه » ، وإنما « فما لقم » ، ففي العهد القديم ، قال الله عن « موسى » : « فما إلى قم أتكلم معه » (انظر سفر العدد ١٢ : ٨) . وقد كان « يوحنا » رجلاً حكيمًا ، عرف أن الرسائل غالباً ماتزيد المواقف سوءا ، وأن حديثاً شخصياً من القلب إلى القلب ، لبضع دقائق ، قد يكون له من الفاعلية والتأثير ، ماتعجز عنه آلاف الرسائل ، وكم من مرة في مواقف شخصية وكنسية ، كانت الرسائل سبباً في توسيع شقة الخلاف ، لأنها كثيراً ما يساء فهمها ، أو تأويلها ، مهما كان الجهد الذي يبذل في صياغتها وتنسيقها ، بينما يفلح حديث قصير ، في إصلاح الأمور ، وتصحيح الأوضاع .

إن « كرومويل » لم يفهم « جون نوكس » ، ولهذا لم يكن يميل إليه ، لكن بعد أن التقى به ، وتحدث معه لوقت وجيز ، قال له : « لو أننا اجتمعنا معاً ساعة واحدة ، فإننا سوف نصبح أصدقاء ، وأكثر التصاقاً مما نحن الآن » .

فجالس الكنائس ، والمسيحيون بوجه عام ، يفعلون حسناً ، إنهم حاولوا

حل مشاكلهم ، عن طريق الحوار ، والحديث المباشر ، طالما كان ذلك
ممكناً ، بدلا من تبادل المكاتبات .

وهكذا تنتهى الرسالة بتحيات من كنيسة « يوحنا » ، إلى أصدقائه
الذين كتب إليهم رسالته ، تحيات كما لو كانت من أبناء أخت إلى أبناء
أختها ، لأن المسيحيين جميعاً ، أعضاء لأسرة واحدة فى الإيمان .

رسالة يوحنا الثالثة

فرح المعلم

الشَّيْخُ إِلَى غَايُسَ الْحَبِيبِ الَّذِي أَنَا أُحِبُّهُ بِالْحَقِّ .
أَيُّهَا الْحَبِيبُ فِي كُلِّ شَيْءٍ أَرُومٌ أَنْ تَكُونَ نَاجِحًا
وَصَحِيحًا كَمَا أَنَّ نَفْسَكَ نَاجِحَةٌ . لِأَنِّي فَرِحْتُ جِدًّا إِذْ
حَضَرَ إِخْوَةٌ وَشَهِدُوا بِالْحَقِّ الَّذِي فِيكَ كَمَا أَنَّكَ تَسْلُكُ
بِالْحَقِّ . لَيْسَ لِي فَرَحٌ أَعْظَمُ مِنْ هَذَا أَنْ أَسْمَعَ عَنْ أَوْلَادِي
أَنَّهُمْ يَسْلُكُونَ بِالْحَقِّ .

(رسالة يوحنا الثالثة ١ - ٤)

رسالة « يوحنا » الثالثة ، رسالة قصيرة ، ومن بين رسائل العهد الجديد ،
تفرد هذه الرسالة ، بعدم اختلافها في شيء ، عن المثال الذي كان يتبعه
كتاب الرسائل في أيام الكنيسة الأولى . . وفيما يلي ، نص رسالة وجدت
مكتوبة على إحدى البرديات ، وجهها قبطان لإحدى السفن ، يدعى
« إيريناوس » ، إلى أخيه المدعو « أبوليناريوس » .

« من إيريناوس إلى أخيه أبوليناريوس . تحياتي ، أنا على الدوام أسأل
الله أن يمتعك بالصحة ، وأرجو أن تكون مثلي على خير مايرام . وأرجو
أن تعلم أن سفينتنا قد ألفت مراسيها في السادس من شهر « أبيف » ، وانتهت

من تفريغ شحنها في الثامن عشر منه : وفي الخامس والعشرين من ذات الشهر وصلنا إلى روما ، حيث لقينا ترحيباً كبيراً بحسب ما أراد الله . وهانحن من يوم لآخر ننتظر السماح لنا بالرحيل ، ولأن لم يسمحوا بذلك لأى واحد من العاملين في نقل القمح . أرجو إبلاغ وافر تحياتي لزوجتك ولسيرينوس . وجميع الذين يحبونك كل واحد باسمه . وإلى اللقاء .

والصيغة التي كتب بها « إيريناوس » رسالته ، هي نفس الصيغة التي كتب بها « يوحنا » رسالته الثالثة ، فهو يبدؤها بتحية ، تتلوها صلاة من أجل الصحة ، ثم بعد ذلك ، نجد مضمون الرسالة ، بما حوته من أخبار ومعلومات . ثم في ختامها نجد التحيات ، التي يضمها « يوحنا » تعليماته ، والتي يوجه فيها التحية لأشخاص بأسمائهم .

فالرسائل المسيحية لم تكن تختلف عن بقية الرسائل في عالم العهد الجديد ، لأنها كانت تشبه تماماً ما كان الناس يتبادلونه فيما بينهم من رسائل ، في كل ربوع العالم في تلك الأيام ، وكل ما كان يميزها ، هو صيغتها الدينية الكنسية .

و « يوحنا » ، يكتب هذه الرسالة ، إلى صديق له يدعى « غايس » ، وهو اسم من الأسماء التي كانت معروفة وشائعة في عالم العهد الجديد ، الذي نجد فيه كثيرين ممن حملوا هذا الاسم . مثل « غايس المكدونى » ، الذى كان هو وصديقه « أسترخس » مع « بولس » ، عندما حدث الشغب في أفسس (أعمال الرسل ١٩ : ٢٩) و « غايس الدربى »^(١) ، الذى كان نائباً عن كنيسته في الجمع الذى تم لفقراء أورشليم (أعمال الرسل ٢٠ : ٤) ،

(١) الذى من دربة .

ثم « غايس » الذى نزل فى ضيافته « بولس » فى كورنثوس ، والذى كان سخياً وكريماً جداً ، ومضيفاً للغرباء ، مما جعل « بولس » يدعوه « مضيف الكنيسة كلها » (رسالة روميه ١٦ : ٢٣) كما كان واحداً من القلائل الذين عملهم « بولس » بنفسه (رسالة كورنثوس الأولى ١ : ١٤) ، ويقول التقليد إن « غايس » هذا أصبح أول أسقف فى تسالونيكي .

وكما سلفت الإشارة ، كان اسم « غايس » من الأسماء المألوفة والشائعة فى ذلك العالم القديم . وليس هناك ما يدعو إلى القول بأن « غايس » الموجهة إليه الرسالة ، هو واحد من هؤلاء الثلاثة سالفى الذكر .

فالتقليد يقول إن « غايس » ، الذى كتب إليه « يوحنا » هذه الرسالة ، هو أسقف برغامس ، وكان « يوحنا » نفسه هو الذى رسمه أسقفاً هناك . ومن الرسالة نرى أن « غايس » هذا ، كان رجلاً مضيافاً ، فاتحاً قلبه وبيته لكل رجال الله .

وفى العدين (١ و ٢) من هذه الرسالة القصيرة ، يستخدم « يوحنا » كلمة « الحبيب » ، أو « الذى أحبه بالحق » ، وهى نفس الترجمة الدقيقة والصحيحة للكلمة اليونانية « أجاييتوس » .

ومما تجدر ملاحظته أن « يوحنا » فى هذه المجموعة من الرسائل ، يستخدم كلمة « أجاي » ، ليس أقل من عشر مرات . ومع أن هذه الرسائل من الرسائل الصارمة المتجهمه ، لأنها رسائل لوم وتعنيف وتحذير ، لكنها مع ذلك تحمل طابع المحبة . ولقد كانت النصيحة التى وجهها أحد الدارسين والوعاظ هى : « لاتتحدث بسوء عن الاجتماع الذى تنتمى إليه » . وهانحن نرى ، أن المحبة هى الطبع الغالب على « يوحنا » ، وعلى الجو المحيط به ،

حتى عندما وجد نفسه مضطرا للوم والتقريع ، والتحذير من بعض التصرفات التي سببت له الضيق ، من جانب البعض .

وعدد (٢) يوضح لنا ، مدى عناية الراعى الورع برعيته ، وإهتمامه بها ، وكما أبدى « يوحنا » سروره ، بصحة « غايس » الروحية ، وجدناه أيضاً ، يرجو له أن يكون على مايرام جسدياً ، وفى هذا المقام ، كان « يوحنا » مثل « يسوع » الذى اهتم بأجساد الناس ، مثل اهتمامه بنفوسهم . وعلى الراعى الحقيقى أن يهتم بصحة رعيته الجسدية ، بنفس القدر الذى يبديه من الاهتمام بصحتهم الروحية .

وفى عدد (٤) ، يوضح لنا « يوحنا » ، أن أعظم فرح للمعلم ، هو أن يرى تلاميذه سالكين فى الحق . فليس الحق مجموعة من الأفكار ، تزدحم بها أدمغتنا وخيالنا ، لكنه المعرفة التى تملأ عقل الإنسان ، والمحبة التى تطبع كل حياته وتصرفاته . الحق هو الشئ الذى يجعل الإنسان يفكر ، ويتصرف ، بحسب فكر الله .

الكرّم المسيحى

أَيُّهَا الْحَبِيبُ أَنْتَ تَفْعَلُ بِالْأَمَانَةِ كُلَّ مَا تَصْنَعُهُ إِلَى
الْإِخْوَةِ وَإِلَى الْغُرَبَاءِ الَّذِينَ شَهِدُوا بِمَحَبَّتِكَ أَمَامَ الْكَنِيسَةِ
الَّذِينَ تَفْعَلُ حَسَنًا إِذَا شَيَّعْتَهُمْ كَمَا يَحِقُّ لِلَّهِ لِأَنَّهُمْ مِنْ
أَجْلِ أَسْمِهِ خَرَجُوا وَهُمْ لَا يَأْخُذُونَ شَيْئًا مِنَ الْأُمَمِ . فَنَحْنُ

يَنْبَغِي لَنَا أَنْ نَقْبَلَ أَمْثَالَ هَؤُلَاءِ لِكَيْ نَكُونَ عَامِلِينَ
مَعَهُمْ بِالْحَقِّ .

(رسالة يوحنا الثالثة ٥ - ٨)

وهنا نجد الهدف الرئيسي ، الذي يرمى إليه « يوحنا » ، من وراء كتابته لهذه الرسالة . فقد كان هناك فريق من المعلمين الجاثلين ، في طريقهم إلى تلك الكنيسة ، التي كان « غايس » واحداً من أعضائها . و« يوحنا » يبحث « غايس » على قبول هؤلاء المعلمين واستقبالهم ، وتقديم كل عون لهم ، وتوديعهم عند خروجهم من هناك ، بمثل الحفاوة التي يستقبلهم بها .

وكان إكرام الضيف في العالم القديم ، واجباً مقدساً ، لأنهم كانوا يعتبرون الغرباء ، تحت رعاية « زفس اكسنوس » ، و« زفس » هو إله الغرباء واكسنوس هي الكلمة اليونانية التي تعني « الغرباء » . وفي ذلك الوقت ، لم تكن هناك فنادق تستوعب جميع الغرباء ، وعابري السبيل المسافرين ، وكان اليونانيون يأفنون من أخذ مقابل ، نظير استضافتهم للغرباء ، الذين كانوا يؤوونهم ، كما كانوا يحتقرون كل من يدير فندقاً . كما أن الفنادق في ذلك الزمان لم تكن مريحة للمسافرين ، لعدم الاهتمام بتنظيفها ، لهذا كانت زاخرة بالحشرات ، وقد شبه « بيلاطس » أصحاب الفنادق بالصوص ، الذين يعتبرون ضيوفهم رهائن لا يطلقون سراحها ، إلا بعد دفع الفدية .

وكان في العالم القديم ، نظام لتبادل الضيافة بين العائلات ، في المناطق المختلفة ، وتناقل الخلف عن أسلافهم هذا النظام ، الذي أصبح تقليداً يتبعه

الجميع. وكان الضيف ، يحمل للأسرة المضيقة ، ما يثبت هويته أو شخصيته. وفي المدن الأكبر ، كانوا يعينون موظفاً خاصاً يلجأ إليه أهل المدينة ، لكي يدبر لهم المأوى في المناطق التي سيسافرون إليها .

وإذا كان العالم الوثني ، قد قبل الالتزام بإضافة الغرباء ، فأحرى بجماعة المسيحيين أن يكونوا أكثر التزاماً بها ، وهذا هو ما طالب به «بطرس» : « كونوا مضيفين بعضكم بعضاً بلا دمة » (رسالة بطرس الأولى ٤ : ١) ، وكاتب العبرانيين يقول : « لاتنسوا إضافة الغرباء » (عبرانيين ١٣ : ٢) ، وفي رسائله الرعوية ، يقول « بولس » ، إن إضافة الغرباء ، من الأعمال التي تعطى الأرملة الحق في الإكتتاب كأرملة (تيموثاوس الأولى ٥ : ٦) ، كما يأمر أهل رومية بأن يعكفوا « على إضافة الغرباء » (رومية ١٢ : ١٣) .

ولقد كانت إضافة الغرباء ، هي الطابع المميز للقادة المسيحيين في الكنيسة ، فالأسقف ينبغي أن يكون « مضيفاً للغرباء » (تيموثاوس الأولى ٣ : ٢) كما طوب « تيطس » بأن يكون « مضيفاً للغرباء » (تيطس ١ : ٨) .

وفي أيام « يوستين الشهيد » ، في سنة ١٧٠ م . ، نجد أنه في يوم الرب ، كان على العابدين أن يوزعوا على الفقراء حسب استطاعتهم ، كما كان قائد الاجتماع ، يزور الأيتام والأرامل ، وكل من له احتياج ، وأيضاً المقيدون ، والغرباء المقيمين بين الجماعة (انظر الدفاع الأول ليوستين الشهيد ١ : ٦٧) .

وفي عصر الكنيسة الأولى ، كان البيت المسيحي ، كما ينبغي أن يكون الآن ، مكان المحبة والترحيب ، والباب المفتوح ، ولم يكن هناك ما يمكن إعطاؤه للضيف ، أكثر من إعطائه حق الدخول إلى داخل أى بيت مسيحي . إن دائرة الحياة العائلية ، يجب أن تتسع ، للدرجة تسمح بقبول الغرباء والترحيب

بهم ، وإعطائهم مكاناً ، ولا يهم في هذا المجال ، من أين جاء هذا الغريب ، ولا إلى أى جنس ، أو لون ينتمى .

المغامرون المسيحيون

تمضى بنا هذه الفقرة ، لتقدم لنا تفصيلاً عن المعلمين الجائلين . لقد ترك هؤلاء بيوتهم ، وعائلاتهم ، مضحين براحتهم ، في سبيل نشر كلمة الله وحملها إلى حيث يذهبون . وفي (عدد ٧) يقول « يوحنا » عنهم ، إنهم « من أجل اسمه خرجوا ولا يأخذون شيئاً من الأمم » ، ومن المحتمل أن عدد (٧) يشير إلى الذين خرجوا من بين الأمم ، دون أن يأخذوا منهم شيئاً ، والذين من أجل خاطر المسيحية ، تركوا بيوتهم ، وأعمالهم ، وأصدقاءهم ، ولم يكن لهم أى مورد للرزق :

وفي العالم القديم ، كانت صورة « السائح الروحي » ومذوده ، من الصور المألوفة . وعلى سبيل المثال ، توجد قصة عن شخص كان يدعو نفسه ، « عبد الإلهة السورية » . وأمثال هذا الشخص كانوا يتسولون ، ولم يكن الواحد منهم يرجع إلى موطنه ، قبل أن يجمع ما لا يقل عن سبعين كيساً مليئة بالنقود ، التي كان يقوم بجمعها لإلهته .

أما هؤلاء المعلمون المتجولون ، فلم يأخذوا شيئاً من الأمم ، حتى ولو كان الأمميون هم الذين يقدمون لهم تلقائياً من غير أن يطلبوا هم منهم شيئاً : و « يوحنا » يستودع هؤلاء المعلمين ، والمبشرين الجوالين ، لكرم « غايس » ، وحسن ضيافته ، ويقول له : « إن علينا أن نساعد هؤلاء ، ونعلن لهم ، أننا شركاء معهم في الحق ، و « دكتور موفات » يورد هذا العدد في ترجمته هكذا : « علينا أن نعول أمثال هؤلاء لنثبت أننا من أتباع الحق » .

وهنا نجد ذواتنا أمام فكر مسيحي عظيم ، فربما لا يستطيع واحد منا أن يتفرغ لخدمة الوعظ ، لظرف أو لآخر ، ربما لأن عمله يتطلب منه البقاء في مكان لا يرحه ، وهكذا لا يستطيع حمل رسالة الإنجيل للآخرين ، أو ربما تعوقه ارتباطاته العائلية ، وظروف حياته ، عن التفرغ للخدمة ، لكن مثل هذا الشخص ، يمكنه أن يساهم بماله ، وصلواته ، وتقدماته ، وما يقدمه من مساعدات لخدمة الإنجيل ، وهكذا يصبح شريكاً في العمل بالحق .

فليس فقط من أوتي القدرة على الوعظ ، هو وحده الذي يكون في الصفوف الأولى ، لكن كل واحد ، عن طريق إعالة هؤلاء الذين يقفون في خط المواجهة ، حاملين للعالم بشارة الإنجيل ، يستطيع عن هذا الطريق ، أن يكون عاملاً بالحق . فبتقديم ما يحتاجه هؤلاء المبشرون بكلمة الله ، العاملون على امتداد ملكوته ، نستطيع نحن أن نساهم في هذه الخدمة ، ونشارك معهم فيها ، رغم أننا لم نبرح مقاعدنا ، أو مكاتبنا ، أو مصانعنا ، أو بيوتنا ، أو بلادنا .

وعندما نتذكر هذا ، لا شك أننا سنذكر ، أنه ليس التزاماً أو واجباً نقوم به مضطرين ، لكنه تضحية حبية ، نقدمها عن رضا وطيب خاطر . فالكنيسة تحتاج إلى من يحمل الحق ، ويقوم بنشره ، كما تحتاج إلى الذين رغم بقائهم في بيوتهم يعضدون هؤلاء ، ويعملون معهم بالحق .

تحريض المحبة

كُتِبَتْ إِلَى الْكَنِيسَةِ وَلَكِنْ دِيُوثَرِيُوسَ الَّذِي يُحِبُّ أَنْ
يَكُونَ الْأَوَّلَ بَيْنَهُمْ لَا يَقْبَلُنَا . مِنْ أَجْلِ ذَلِكَ إِذَا جِئْتُ

فَسَادَ كُرْهُ بِأَعْمَالِهِ الَّتِي يَعْمَلُهَا هَاذِرًا عَلَيْنَا بِأَقْوَالٍ خَبِيثَةٍ .
وَإِذْ هُوَ غَيْرُ مُكْتَفٍ بِهِذِهِ لَا يَقْبَلُ الْإِخْوَةَ وَيَمْنَعُ أَيْضًا
الَّذِينَ يُرِيدُونَ وَيَطْرُدُهُمْ مِنَ الْكَنِيسَةِ . أَيُّهَا الْحَبِيبُ
لَا تَتَّمَثَلْ بِالشَّرِّ بَلْ بِالْخَيْرِ لِأَنَّ مَنْ يَصْنَعُ الْخَيْرَ هُوَ مِنْ
اللَّهِ وَمَنْ يَصْنَعُ الشَّرَّ فَلَمْ يُبْصِرِ اللَّهَ .

دِيمِثْرِيُوسُ مَشْهُودٌ لَهُ مِنْ الْجَمِيعِ وَمِنْ الْحَقِّ نَفْسِهِ
وَنَحْنُ أَيْضًا نَشْهَدُ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ أَنَّ شَهَادَتَنَا هِيَ صَادِقَةٌ
وَكَانَ لِي كَثِيرٌ لَأَكْتُبَهُ لَكِنِّي لَسْتُ أُرِيدُ أَنْ أَكْتُبَ إِلَيْكَ
بِحَبْرٍ وَقَلَمٍ .

وَلَكِنِّي أَرْجُو أَنْ أَرَاكَ عَنْ قَرِيبٍ فَتَتَكَلَّمُ فَمَا لِفَمٍ .
سَلَامٌ لَكَ . يُسَلِّمُ عَلَيْكَ الْأَحِبَّاءُ . سَلِّمُ عَلَى الْأَحِبَّاءِ بِأَسْمَائِهِمْ
(رسالة يوحنا الثالثة ٩ - ١٤)

هنا نجد السبب الذي حدا « بيوحنا » إلى تسطير هذه الرسالة ، كما نجد
أمامنا كذلك ، اثنتين من الشخصيات التي كانت تقف على المسرح :

١ - « ديوتريفس » . وقد سبق ورأينا في المقدمة ، كل الملابس
التي كانت تحيط بيوحنا ، و « غايس » ، و « ديوتريفس » هذا ، وفي الكنيسة

الأولى ، كانت الخدمة مزدوجة ، فقد كان هناك الرسل ثم الأنبياء ، وهؤلاء كان لهم سلطان على الكنيسة كلها ، وكان الأنبياء يتنقلون بين الاجتماعات ، يعظون ، ويعلمون بكلمة الله ، وإلهام روحه . ومن ناحية أخرى ، كان هناك الشيوخ ، وهؤلاء كانوا الخدام الدائمين الثابتين ، في الاجتماعات المحلية ، وكانوا بمثابة العمود الفقري لاجتماعاتهم ، ولم تكن هناك أية مشكلة بالنسبة للكنيسة في أيامها الأولى ، لأن الاجتماعات الناشئة ، كانت في حاجة إلى من يعلمها باستمرار ، إذ لم تكن قد بلغت مرحلة كافية من النضج ، كما أنها لم تكن قادرة على تسيير نفسها تسييراً ذاتياً .

لكن بمرضى الوقت ، حدث الصدام بين الخدام المحليين ، وهؤلاء المعلمين المتجولين ، لأن الكنائس المحلية ، كانت قد نضجت شيئاً فشيئاً ، ولم تعد في حاجة إلى تدخل هؤلاء المتجولين القدامى ، لأنها تستطيع أن تتولى أمر نفسها ، كما أنه قد أصبح لديها خدامها المحليون ، القادرون على التعليم والتدبير .

وما زالت الكنيسة حتى الآن ، تعاني من هذه المشكلة ، وإن كان على نطاق محدود . وما يزال خدام الإنجيل المتجولون موجودين ، وهؤلاء قد يأتون إلينا بتعليم آخر ، يختلف عما تعلمناه ، وعقيدة تختلف عن عقيدتنا . وفي الكنائس الأحدث عهداً ، لا زال السؤال قائماً : إلى متى سيظل المرسلون يتولون إدارة شؤون الكنيسة ؟ ومتى يأتي الوقت ، الذي يتسلم فيه الوطنيون ، إدارة شؤون كنيستهم ؟

وفي هذه الرسالة ، يمثل « ديوتريفس » الكنيسة المحلية ، ولا يقبل تدخلا حتى من « يوحنا » نفسه ، بما له من سلطان ، كما أنه لا يقبل ، أى واحد من هؤلاء الخدام الجائلين ، لأنه يرغب في أن يرى أمور الكنيسة المحلية ،

فى أيدى أبنائها ، دون سواهم ، يتولون هم تدبير شئونها بانفسهم ، بغير تدخل من أحد ، أيا كان هذا الأحد . وكان « ديوتريفس » كذلك ، يرفض التعامل مع أى واحد ، ممن يلمس فيهم الإستعداد ، للإعتراف بسلطان « يوحنا » ، أو لقبول أحد من هؤلاء الوعاظ المتجولين . وليس فى مقدورنا أن نوضح تماماً ، وظيفة « ديوتريفس » فى الكنيسة ، لكننا نؤكد أنه لم يكن أسقفًا ، بما تعنيه الكلمة فى هذه الأيام . ربما كان شيخاً عنيداً ، صلب الرأى ، شديد المراس ، أو ربما كان واحداً من أعضاء الكنيسة المشاغبين ، وكانت له شخصية قوية طاغية ، تجرف أمامها كل رأى معارض . ولا شك أيضاً ، فى أنه كان شخصاً له مكانته هناك ، ويبدو أن ظروفًا معينة قد ساعدته ، على اتخاذ موقف معارض لديمتريوس .

٢ - « ديمتريوس » ، وهذا الإسم غير شائع ولا مألوف ، وقد بذلت عدة محاولات ، لاعتباره واحداً من اثنين ، من الشخصيات ، التى ورد ذكرها فى العهد الجديد . بعضهم قال إنه « ديمتريوس » ، الصائغ الذى قاد حركة الشغب فى أفسس ، ضد بولس الرسول ، والمشار إليه فى سفر أعمال الرسل (١٩ : ٢١ وما يليه) ، ومن المحتمل أنه أصبح مسيحياً فيما بعد ، وقد كان موقفه من « بولس » نقطة سوداء فى صحيفه سوابقه . كما قال البعض الآخر ، إنه « ديماس » لأن « ديماس » هو اختصار اسم « ديمتريوس » ، وهكذا يكون « ديمتريوس » ، هو « ديماس » الذى رافق « بولس » فى بعض سفراته ، وواحداً من شركائه فى الخدمة ، لكنه ترك « بولس » ، وتخلّى عن رفقته ، لأنه أحب العالم الحاضر (رسالة كولوسى ٤ : ١٤ ، رسالة فليمون ٢٤ ، رسالة تيموثاوس الثانية ٤ : ١٠) . وربما كان « ديماس » ، قد عاد ثانية إلى الإيمان ، لكن رجوعه لم يشفع له ، فلم ينس له « ديوتريفس » ذلك

الماضى الملوث ، بتركه لبولس ، هذا الترك الذى بقى سبة وعاراً ، يلزمه على مر السنين .

وبينما الحال هكذا ، يأتى « يوحنا » ، الذى تمرد عليه « ديوتريفس » ، ولم يعترف بسلطانه ، هذا السلطان الذى اعترف به « غايس » كإنسان عطوف ، لكن لضعف شخصيته ، لم يقو على الوقوف فى وجه « ديوتريفس » ، الذى كان « يوحنا » يطلب فرصة سانحة ، لكى يذكره بأعماله ، وأقواله الخبيثة ، ولو أن « يوحنا » لم يؤيد « غايس » ويسانده ، ولو أنه تركه وشأنه ، إذن لتغلب عليه « ديوتريفس » .

يتبقى بعد ذلك موقفنا نحن ، فقد نتعاطف مع « ديوتريفس » فى موقفه ، ونقول إنه الموقف الذى كان لا بد أن يقفه ، إن عاجلاً أو آجلاً . لكن مع كل ما تميز به « ديوتريفس » من قوة الشخصية ، إلا أنه كانت عليه غلطة واحدة ، إنه كان محتاجاً إلى التحلى بقدر من المحبة . وكما قال « تشارلز هـ . دد » ، إنه لا يوجد اختبار دينى ، أيا كان هذا الاختبار ، لا يقدر أن يعبر عن ذاته بالمحبة ، ولهذا السبب ، رأى « يوحنا » ، أن « ديوتريفس » ، لم يكن مسيحياً حقيقياً ، رغم كل ما كان له من قوة الشخصية ، وصلاحيات القيادة .

وعلى القائد المسيحى ، أن يتذكر على الدوام ، أنه يجب أن يتحلّى باللطف إلى جانب الشدة ، وأنه لا يجب أن يسعى لتحقيق أى مغم شخصى ، وأن روح المحبة ينبغى أن تسير جنباً إلى جنب ، مع روح القيادة .

وقد كان « ديوتريفس » : مثل كثيرين من قادة الكنيسة على كافة المستويات ، سواء فى الكنيسة المحلية أو العامة ، ربما كان على حق فى موقفه ، لكنه اتبع أسلوباً خاطئاً (لإحقاق هذا الحق) ، لأن قوة الحجة والمنطق والتفكير ، بالغة ما بلغت ، لا يمكن أن تحل محل المحبة .

ونحن لا نعرف شيئاً عن كل هذا ، لكن ها هو «يوحنا» أخيراً ، يصل إلى المحبة ، وها هو على وشك الحضور ، لكي يتحدث مع الجماعة فما إلى فم ، ولا شك في أنه سيكون لحضوره أثره ، الذي لا يعدله تأثير أية رسالة .

وها هو يختم رسالته . بتحيات وبركات . يرسلها للحاضرين . وعلينا أن نتأكد ، من أن «سلام لكم» ، التي أثبتتها كاتب الرسالة الشيخ في رسالته ، هذه العبارة قد ملأت بالسلام ، قلب الكنيسة المضطربة ، التي كتب إليها رسالته .

رسالة يهوذا

الرسالة الصعبة والمهمة :

لا نجاوز حدود الصواب ، إن قلنا ، إن الغالبية العظمى ، ممن يقرأون هذه الرسالة (رسالة يهوذا) ، في هذه الأيام ، لا يحصلون منها على قدر كبير من الفائدة ، بل إنهم غالباً ، ماتستولى عليهم الحيرة عند قراءتها. على أن عدد من أعداد هذه الرسالة ، معروفان تماماً للجميع ، وهما العددان اللذان تتكون منهما التسبعة الواردة في خاتمتها .

وفيما خلا هذين العددين (عدد ٢٤ و ٢٥) ، لا يعرف الكثيرون شيئاً يذكر عن هذه الرسالة ، بل إنهم نادراً ما يقرأونها . وترجع صعوبة رسالة يهوذا ، إلى أنها كتبت بلغة وفكر العصر الذي كتبت فيه . وخلفيتها الفكرية ، كانت موقفاً يواجهه « يهوذا » ويقاومه ، بتصويرات وإشارات ، تعتبر غريبة تماماً بالنسبة لنا . ولا شك في أنه كان لها وقعها وتأثيرها ، في نفس كل من كان يقرأها أو يسمعها لأول مرة ، إذ كان يبدو وكأنه أصيب بضربة مطرقة (شاكوش) في رأسه ، أو كمن يسمع بوقاً ، يدعو للنهوض للدفاع عن الإيمان ، و «دكتور موفات» يدعو رسالة يهوذا ، صلياً ملتهباً لإيقاظ الكنيسة ، « ج . ب . ماير » ، وهو من كبار المفسرين الذين قدموا شرحاً لرسالة يهوذا يقول ، إن القارئ العصري ، قد يرى أن رسالة يهوذا غريبة من أولها لآخرها ، وأن غرابتها أكثر من فائدتها ، وهذه الغرابة من أهم الأسباب التي تدفعنا إلى دراستها ، لأننا عندما نصل إلى فهم لفكر « يهوذا » ، والموقف الذي كتب رسالته لمعالجته ، عندئذ تكون الرسالة مشوقة لنا ، وتحقق لنا متعة ما بعدها متعة ، لأنها تزيح الستار عن لحظة من تاريخ الكنيسة الأولى ،

وطريقة تفكيرها . وما أكثر ما حدث في الكنيسة في تاريخها الطويل ، وخاصة في أوقات الانتعاش . ورسالة يهوذا من أوثق أسفار العهد الجديد ارتباطاً بهذه النهضة الكنسية . فلنبداً بوضع مادة الرسالة أمامنا ، ولا ننتظر لحظة واحدة ، إلى أن نصل إلى الشرح والتفسير الذى سيلي فيما بعد .

مواجهة الخطر :

لقد قصد « يهوذا » أن يكتب بحثاً عن الإيمان المشترك لجميع المسيحيين ، لكنه اضطر إلى إرجاء هذا البحث ، بسبب ظهور جماعة ، كان سلوكها ، وأسلوب تفكيرها ، يمثلان خطراً ، يهدد الكنيسة المسيحية (عدد ٣) ، إذ رأى أن الحاجة ماسة إلى تنبيه المسيحيين ، لدرء الخطر الداهم عنهم ، أكثر من حاجتهم ، إلى شرح لحقائق الإيمان .

فقد دخل الكنيسة خلصة ، قوم كان شغلهم الشاغل ، هو تحويل نعمة ربنا يسوع المسيح إلى الدعارة ، وهؤلاء كانوا ينكرون السيد الوحيد الله وربنا يسوع المسيح (عدد ٤) ، كما أنهم كانوا هراطقة منحرفين في تعليمهم وسلوكهم .

التحذيرات :

وقد حذر « يهوذا » هؤلاء ، وذكرهم بما أصاب الإسرائيليين في القديم ، إذ أخرجهم الله من أرض مصر سالمين ، لكنهم مع هذا ، لم يدخلوا أرض الموعد ، بسبب عدم إيمانهم (عدد ٥) . وقد هلك كل الجيل الذى خرج من أرض مصر ، ومع أنهم كانوا قد بلغوا تخوم أرض الموعد ، لم يدخلوها لعدم إيمانهم (سفر العدد ١٣ : ٢٦ - ص ١٤ : ٢٩) .

قد يختبر إنسان نعمة الله ، ويتمتع بها ، لكنه مع ذلك ، قد يفقد خلاصه

الأبدى ، بعودته إلى حياة العصيان وعدم الإيمان . والملائكة كانوا ملائكة ، بكل ما لهم من مجد السماء ، لكنهم جاءوا إلى الأرض ، وبالخطية والشهوة ، أفسدوا حياة البشر (تكوين ٦ : ٢) ، وها هم أولئك الملائكة الآن ، فى قيود أبدية تحت الظلام ، فى انتظار الدينونة (عدد ٦) ، وكل من يتمرد على الله ، لا بد وأن يدان . إن سدوم وعمورة ، والمدن التى حولها ، التى زنت على طريق مثلهما ، ومضت وراء جسد آخر ، جعلت عبرة ، مكابدة عقاب نار أبدية (عدد ٧) .

الحياة الشريرة :

هؤلاء الرجال ، كانوا محتلمين ، يطلبون أحلاماً شريرة ، وينجسون أجسادهم ، ويفترون على الملائكة (ذوى الأجنحة) (عدد ٨) . مع أن أحداً لا يستطيع أن يفترى على الملائكة ، حتى « ميخائيل » رئيسهم نفسه ، لا يجروء على التكلم بشر ، ولا عن الملائكة الأشرار ، الذين سقطوا ، ولم يحفظوا رئاستهم . وعندما صرح الرب لرئيس الملائكة الجليل « ميخائيل » ، أن يقوم بدفن جسد « موسى » ، حاول الشيطان تعطيله عن القيام بهذه المهمة ، كما حاول أن يعلن ، أن من حقه هو ، أن يأخذ جسد « موسى » ، ورغم كل هذا ، لم ينطق « ميخائيل » بكلمة شريرة واحدة ضد الشيطان ، حتى فى مثل هذا الظرف ، وكان كل ما قاله ببساطة : « لينتهرك الرب » (عدد ٩) . فالملائكة لهم اعتبارهم ، أخياراً كانوا أم أشراراً . لكن هؤلاء الرجال الأشرار ، يفترون على كل شيء ، حتى على ما لا يفقهون . ومع إدراكهم لما فيهم من غرائز بشرية ، يجب كبح جماحها ، ترك هؤلاء القوم ، الحبل على الغارب لهذه الغرائز ، وتركوها تتحكم فيهم ، وتتسلط عليهم ، حتى أصبحوا كالحيوانات البكم .

لقد سلك هؤلاء طريق « قايين » ، الذى كان أول سفاح فى التاريخ ، كما شابهوا « بلعام » ، الذى من أجل الحصول على أجرة إثم ، قاد الشعب لى بخطئ ، ويزنى عن الله ، كذلك فعلوا ما فعله « قورح » ، الذى تمرد على سلطان « موسى » ، ورفع راية العصيان ، فابتلعت الأرض بسبب عصيانه .

هؤلاء يشبهون الصخور المختفية ، التى قد ترتطم بها السفن ، وكما تقع الطيور على أشكالها ، هكذا كان هؤلاء يتقابلون مع أمثالهم ، ويدمرون الشركة المسيحية ، بخداعهم للبسطاء ، بتقديم المواعيد الكاذبة لهم ، تماماً كما تفعل السحب مع الأرض التى تعاني من الجفاف ، فتعدها بالماء ، لكن تمضى إلى حال سبيلها ، مخلفة وراءها الأرض عطشى كما كانت . إنهم أشجار بلا ثمر ، وكأمواج البحر المزبدة ، التى لا تحمل إلى الشاطئ غير الحطام ومخلفات السفن ، فهم لا يفرزون سوى أعمالهم الشريرة الخزية . بل إنهم كالنجوم النائية المتمردة ، التى خرجت عن مدارها ، والمحفوظ لها قنم الظلام (عدد ١٣) .

ومنذ عهد بعيد ، وصف « أخنوخ » هؤلاء الرجال ، وتنبأ عن سقوطهم ودمارهم ، ودينوتهم (عدد ١٥) . إنهم مدممون ، متشكون ، خارجون متمردون ، على كل نظام وقانون . تماماً كما تمرد بنو إسرائيل على « موسى » فى البرية . إنهم لا يكتفون بنصيبهم الذى قسمه الله لهم ، وشهوتهم متسلطة عليهم ، وكلامهم كله غطرسة وكبرياء ، أفواههم تنطق بعظائم ، يحابون بالوجوه من أجل المنفعة (عدد ١٦) .

كلمات للمؤمنين :

بعد تأنيب أولئك الأشرار ، بتلك الكلمات القاسية . واللاذعة : يعود « يهوذا » ويتحدث إلى المؤمنين قائلاً ، إنه كان عليهم أن يتوقعوا ظهور

مثل هؤلاء الرجال ، لأن رسل المسيح سبق وأنباؤا بظهورهم في الزمان الأخير (عدد ١٨ ، ١٩) ، وأن على المسيحي أن يبني حياته على إيمانه الأقدس ، ويصلي في الروح القدس ، ويحفظ نفسه في محبة الله ، منتظراً رحمة ربنا يسوع المسيح (عدد ٢٠ و ٢١) .

أما منحرفو الفكر والسلوك ، فإن بعض الذين ما زالت حياتهم بين بين : ولم يجرفهم بعد تيار الشر إلى بعيد ، بعض هؤلاء تتداركهم الرحمة بالخلاص . وآخرون منهم ، يجب اختطافهم من النار ، كما تخطف الأغصان من جوف اللهب . وفي كل ما يقوم به المسيحي في سبيل إنقاذ هؤلاء ، عليه أن يتخلى بذلك الخوف المقدس ، الذي يدفعه إلى الإشفاق على الخاطئ ، فيعامله بالمحبة ، في نفس الوقت ، الذي يكره فيه الخطية . كما أن عليه أن يتجنب التدنس بأدناس أولئك ، الذين يعمل على إنقاذهم من برائن الخطية . (عدد ٢٢ و ٢٣) .

وفي كل هذا ، يجب أن تكون مع المسيحي ، قوة ذلك الإله ، الذي يستطيع أن يحفظه من السقوط ، ويوقفه أمام مجده ، بلا عيب في الابتهاج . (عدد ٢٤ و ٢٥) .

الهراطقة :

من هم هؤلاء الهراطقة الذين يتحدث عنهم يهوذا ؟ ما هي أفكارهم ، وكيف كان سلوكهم ؟ لم يحدثنا « يهوذا » بشيء عن هذه الأمور ، وكما يقول « د. موفات » ، لم يكن « يهوذا » لاهوتياً ، بل واحداً من معلمى الكنيسة المخلصين الشرفاء . لقد أشار إلى أولئك الهراطقة الذين هاجمهم ، دون أن يصفهم لنا ، لأنه لم يكن يرغب في الدخول معهم في مناقشة أو جدل . لكنه

كتب عنهم ، كشخص يعرف تماماً ، متى يكون السخط المحيط ، أكثر فاعلية من كل جدل ونقاش . والأدلة الحاسمة التي نرغب في الحصول عليها ، يجب أن نأخذها من الرسالة ذاتها . ومن سياق الرسالة ، يمكننا أن نستخلص ثلاثة أمور ، عن أولئك الهراطقة :

١ - كانوا إباحيين ، وهؤلاء نجدهم في كل عصر من عصور الكنيسة . إنهم أولئك الذين يسيئون استخدام النعمة ، ويقولون إنهم أحرار لأنهم تحت النعمة ، ولا شأن لهم بوصايا الناموس ، التي قد يخضع لها غيرهم ، أما هم فلا . ويستطيع الإباحي أن يفعل ما يحلو له ، لأنه لا حدود للنعمة التي تستطيع أن تغفر كل خطية ، بل إنه كلما ازدادت الخطية ، تكثر النعمة أيضاً ، هكذا يقولون . فالجسد لم يعد مهماً بالنسبة لهم ، أما المهم ، فهو قلب الإنسان في الداخل ، والمسيح يملك كل شيء ، ولذا فكل شيء هو له ، وبهذه الطريقة ، كان هؤلاء الهراطقة « يحولون نعمة ربنا يسوع المسيح إلى دعارة » (عدد ٤) ، وأصبحوا يرتكبون خطايا غير طبيعية ، لا يليق ذكرها لكنهم كانوا يفعلونها دون أدنى شعور ، ولا حتى بذرة واحدة من الحجل ، تماماً مثلما كان يفعل أهل سدوم قديماً (عدد ٧) . لقد كان هؤلاء ينجسون الجسد ، ويظنون أنه ليس فيما يعملون خطأ ما . كما كانوا يتركون شهواتهم تتحكم فيهم ، وتحكم تصرفاتهم ، وفي انغماسهم في ارتكاب تلك الخطايا الحسية ، كانوا كالصخور في ولائم الكنيسة الحية (عدد ١٢) . وكانوا يقولون إنه ما داموا هم تحت النعمة ، فقد تحرروا تماماً من الناموس ، ومن كل التزام أدبي أو أخلاقي ، كما قالوا إنهم فقد أصبحوا روحانيين ، لدرجة أن الخطية ، لم يعد لها وجود في نظرهم . وقالوا كذلك إنهم يحبون الله من كل قلوبهم ، أما أجسادهم فيستطيعون أن يفعلوا بها ما يشاءون .

أمثلة جديدة لتلك الهرطقة القديمة :

من حقائق التاريخ المؤسفة ، أن الكنيسة قد رزئت بهؤلاء الإباحيين ، في كل عصر من عصورها ، لم تخل منهم في أى عصر ، ولا شك في أن هذه الإباحية ، كانت تنمو وتزدهر ، في العصور التي يتركز فيها التبشير ، على النعمة الإلهية . فقد ظهرت في القرن السابع عشر ممثلة في جماعة الرانترين ، الذين إلى جانب كونهم إباحيين ، كانوا يؤمنون بوحدة الكون ، أى يقولون بأن الله موجود في كل شيء في الكون ، وحرافياً كانوا يقولون ، إن كل شيء للمسيح ، والمسيح هو غاية الناموس ، كما كانوا يتحدثون عن المسيح الذي فيهم ، ولم يكونوا يهتمون بالكنيسة أو بخدمتها ، كما أنهم لم يكونوا يعطون أى اعتبار للكتاب المقدس . .

وواحد منهم يدعى « بتملى » ، كتب يقول : « إنه ليس من الصواب في شيء ، أن ترجع إلى الكتاب المقدس ، لكي ترى ما قاله وكتبه أشخاص آخرون ، تكلموا وكتبوا بإلهام من الله ، لأن هذه الأقوال لا تساوى شيئاً ، إذا ما قورنت بما يتكلم به الله في داخلي ، فأنا أتبع التعاليم والإعلانات ، التي بها يرشدني الله في الباطن » .

وعندما ويختمهم « جورج فوكس » ، بسبب تصرفاتهم المشينة ، قالوا له : « نحن الله » ، وهذا القول قد يكون له وقع مقبول ، لكنه كما قال « يوحنا وسلي » ، غالباً ما كان يؤدي إلى ما أسماه « إنجيل الجسد » .

وأعمال السرقة والحلف والزنا والسكر ، كانوا ينادون بأنها ليست خطية ، إلا إذا كان فاعلها يعتبرها كذلك . وعندما ألقى « فوكس » في سجن « تشارنج كروس » ، جاء بعضهم لزيارته ، ولكي يغيظوه ، كانوا يسكرون

أمامه ، ويدخنون التبغ ، ويقسمون بأغلظ الإيمان ، وعندما وجه إليهم اللوم على ما يفعلون ، كانوا يجيبونه بالقول ، إن الكتاب المقدس يذكر ، أن الآباء « إبراهيم » ، و « يعقوب » ، و « يوسف » ، و « موسى » ، والكهنة ، والملاك . جميعاً كانوا يحلفون . لكن « فوكس » أجابهم : إن الله الكائن قبل أن يكون « إبراهيم » هو الذى أوصى قائلاً : « لا تخلقوا البتة » . كما قال « رتشارد باكستر » عن هؤلاء : « إنهم ليبرتينيين ، يدعون إلى الإباحية والإنحلال الخلقي ، الذى أدى بهم إلى ارتكاب كل رذيلة فى الحياة . وكانوا يتادون بأن الله لا يهتم فى كثير أو قليل ، ما يصدر من أعمال عن الإنسان الخارجى ، وأن كل ما يهم الله ، هو القلب الداخلى ، وما يصدر عنه من أعمال ، وأن كل شئ طاهر للطاهرين ، حتى ما نهى الله الناس عنه ، وعلى هذا الأساس . ولأن الله يسمح بهذا كما يقولون ، كانوا ينطقون بتجديف ، ويرددون كلمات الكفر البشعة ، التى قضت عليهم قضاء مبرماً . . »

ولا شك فى أن كثيرين من بين هؤلاء الإباحيين ، كانوا من الشواذ ، ومجانين . أو مختلين إلى حد ما ، كما أنه لا شك أيضاً ، فى أن بعضهم كانوا غيورين ، قد غرر بهم ، وأضلهم ، بعض أفراد من هذه الفئة المنحرفة ، فأساءوا فهم ما تعنيه النعمة ، والتحرر من الناموس .

وفيما بعد ، واجه « يوحنا وسلى » هؤلاء الإباحيين ، وقال إنهم كانوا يتادون بإنجيل الجسد والدم ، وفى جنج هول ، قال إن الإباحيين قد أجهدوا ذواتهم ، واجتهدوا كثيراً فى خدمة الشيطان . وفى برمنجهام ، قال عنهم : « إنهم الإباحيون ، المحرمون ، النجسون ، الأردباء ، الشهوانيون ، الذين أفسدوا الحياة الروحية للكنيسة . كما حدثنا عن شخص يدعى « روجر بول » انضم إلى عضوية الاجتماع فى دبلن ، وفى بادئ الأمر ، كان يلوح أن هذا

الشخص يتمتع بالكثير من الثقافة الروحية ، فرحب به أعضاء الاجتماع ، وقبلوه لما كان لديه من صلاحيات الخدمة ، لكي يصبح مبشراً بإنجيل المسيح. لكن بعد ذلك ، ظهر هذا الشخص على حقيقته ، مناققاً ، وواقعاً في أشر الموبقات ، والتي كان من بينها ، اقتناعه بأن المؤمن ، يستطيع دون أى لوم ، أن يمارس الاتصال الجنسي ، مع أى من يشاء من النساء. كما أن هذا الشخص لم يكن يمارس فريضة العشاء الرباني ، لأنه تحت النعمة ، على حد قوله ، على الإنسان ألا يمس أو يذوق أو يجس ، كما أن على الإنسان كذلك ، ألا يعظ ، أو يشترك في أى ممارسة كنسية ، لأن حمل الله العزيز ، هو الواعظ الوحيد ، ولكي يظهر « وسلي » هؤلاء الإباحيين على حقيقتهم ، نشر في يومياته ، حواراً دار بينه وبين واحد منهم في برمنجهام ، ننشر نصه فيما يلي :

وسلي : « أتؤمن بأنك لست ملتزماً بشيء نحو ناموس الله ؟ »

« نعم أؤمن بهذا : أنا لست ملتزماً بشيء نحو الناموس ، فأنا أحيى بالإيمان . »

وكشخص يعيش في الإيمان ، هل ترى ان من حملك أن تفعل أى شيء ؟ نعم كل ما يحلو لي أستطيع أن أعمله ، طالما أن المسيح لي . أستطيع إذن أن تأخذ أى شيء تريده ، في أى مكان ؟ وهل تستطيع الدخول إلى أي متجر ، وتأخذ ما تشاء دون علم صاحب المتجر ؟

نعم . بوسعي أن أفعل هذا إن أردته ، لأن هذا من حقى ، بشرط ألا أعتز أحداً .

هل بوسعك أن تعاشر أى امرأة في العالم ، معاشرة الأزواج ؟

- نعم . كل من تقبل هذا أستطيع أن أعاشرها معاشرة الأزواج .
- ألا ترى أن هذا خطية ؟
- إنه خطية لمن يعتبره كذلك ، لكنه ليس خطية بالنسبة لأولئك الذين تحررت قلوبهم .

وقد تقابل « وصى » كثيراً ، مع أفراد من هذا الفريق ، كما تقابل « جورج فوكس » مع كثيرين منهم ، كما قاوم « يوحنا بنيان » ، هؤلاء الإباحيين ، الذين كانوا يقولون إنهم أحرار ، يفعلون ما يشاءون ، ولا قيد عليهم في شيء من أعمال الجسد . وكان هؤلاء ينظرون شذراً ، إلى المسيحيين الذين كانوا يسلكون بالتدقيق . وقد قال « بنيان » ، إن هؤلاء الإباحيين ، قد يهتمونني بأني ناموسي ، وغير متفتح ، كما أنهم قد يتظاهرون بأنهم وحدهم قد بلغوا حد الكمال ، الذي معه يمكنهم أن يفعلوا كل ما يروق لهم فعله ، بغیر أن يكون هذا خطية . وقد عرف « بنيان » واحد منهم ، أسلم نفسه لكل فعل فاضح شرير ، وخصوصاً خطية النجاسة ، وكان يضحك ساخراً من كل نصيح أو تحذير ، أو تحريض على الإستقامة والإعتدال ، وعندما حاولت لومه على شره يقول « بنيان » ، كان هذا الإباحي يضحك أكثر فأكثر .

إنكار الله ويسوع المسيح :

٢ — لا شك في أن الهراطقة ، الذين ينتقدونهم « يهودا » ويهاجمهم في رسالته ، كانوا إباحيين نجسين ، وكان هناك مأخذان آخران يؤاخذهم عليهما ، لكن هذين المأخذين ليس لهما معنى واضح . إنه يهتمهم بأنهم ينكرون الله السيد الوحيد وربنا يسوع المسيح (عدد ٤) ، وفي أوثق المخطوطات اليونانية ،

لا توجد كلمة « الله » ، وعلى ذلك يكون النص عند ترجمته هو : « وينكرون السيد والمعلم الوحيد » يسوع المسيح . وفى البركة الختامية . نجد « الإله الوحيد » ، وكلمة « الحكيم » ، غير موجودة فى هذه المخطوطات . وعبارة « الإله الوحيد » ، نجدها كذلك فى رسالة رومية (ص ١٦ : ١٧) ، وفى رسالة تيموثاوس الأولى (ص ٦ : ١٥) . والتركيز على كلمة « الوحيد » هنا واضح جداً وله أهميته .

فلئن كان « يهوذا » يتحدث هنا عن معلمنا وربنا الوحيد ، وعن الإله الوحيد ، لا شك فى أنه كان هناك بالطبع أناس ، يشيرون بعض الشكوك حول كون المسيح واحداً مع الله الآب ، وطبيعى أن هؤلاء كانوا يؤمنون بمعلم آخر وآلهة آخرين . فهل يلقى هذا بعض الضوء ، على الأفكار التى وجدت وتفشت فى الكنيسة الأولى ، وإذا كان الأمر كذلك ، ألا يكون هذا دليلاً كافياً ، لرفض كل برهان آخر ، يتعارض مع الأدلة التى تقدمها لنا الرسالة ذاتها ؟

وكما رأينا كثيراً فى العهد الجديد ، ها نحن نجد أنفسنا ، أمام ذلك النوع من التفكير ، الذى عرف فيما بعد باسم الغنوسية . فالفكرة الأساسية فى الغنوسية ، هى ثنائية الكون ، أى أن الكون منذ الأزل ، يسوده مبدآن ، هما الروح والمادة ، والروح كاملة وهى الخير المطلق ، بينما المادة ناقصة وشر ، ومن هذه المادة الشريرة خلق العالم ، والله روح ، وهو لهذا لا يستطيع أن يلمس المادة أو يجسها ، كما أنه لا شأن له بها . ولهذا رأى الغنوسيون ، أنه لا يمكن أن يكون هناك أى صلة أو ارتباط ، بين الله وبين المادة ، وطالما أن الأمر كذلك ، كيف إذن تم الخلق ؟ يقول الغنوسيون ، إنه من ذات الله انبعثت أيونات ، هذه الأيونات انفصلت بالتتابع فى سلسلة طويلة أو سلم

كبير ، وابتعدت عن الله ابتعاداً كبيراً ، وواحد من هذه الأيونات ، هو الذى كان يستطيع أن يلمس المادة ، وهذا الأيون ، أو الإله الثانوى ، والبعيد جداً عن الله الروح ، هو الذى خلق العالم . ولم يقف الفكر الغنوسى عند هذا الحد ، بل قال الغنوسيون ، إنه كلما ازدادت الأيونات الأخرى ابتعاداً عن الإله الحقيقى ، قلت معرفتها ، إلى أن تصبح فى النهاية جاهلة لكل شىء عن الله . أكثر من هذا ، أصبحت هناك عداوة بين هذه الأيونات وبين الله ، إلى أن نصل أخيراً إلى الحلقة الأخيرة فى سلسلة الأيونات ، أو آخر درجة فى سلمها ، وهذا هو الأيون الخالق ، الذى لم يكن يعرف شيئاً عن الله بالكلية ، كما أنه يقف منه موقف العداء الشديد .

وهكذا يرى الغنوسيون ، أن العالم الذى خلق بمعرفة « أيون » أوله ثانوى ، هذا العالم عدو للإله الحقيقى ، الإله الذى جاء « يسوع المسيح » لى يعلنه للبشر . كما قالوا ، إن الإله الثانوى ، الذى لا يعرف الإله الحقيقى ، والذى يناصبه العداء ، هو إله العهد القديم . لقد اعتبروا إله العهد القديم ، لها لا يعرف شيئاً عن إله العهد الجديد ، بل وأكثر من هذا ، هو يناصبه العداء ، ويختلف عنه اختلافاً كلياً . وهكذا نادوا بأن الإله الخالق ، إله آخر ، غير إله العهد الجديد ، إله الإعلان والفداء .

من ناحية أخرى ، تؤمن المسيحية بإله واحد ، هو الإله الخالق ، إله العناية ، وهو عينه الإله الذى صنع الفداء ، وقد أنكر الغنوسيون وحدانية الله ، وقدموا لنا إلهين متنافرين ، يكره أحدهما الآخر ، ويناصبه العداء . ثم قال الغنوسيون ، إنه بما أن العالم مخلوق أساساً من المادة ، والمادة بطبيعتها شريرة ، ولأن الإله الذى قام بعملية الخلق ، إله جاهل ، فإن هذا هو السبب ، فى وجود الخطية ، والألم ، والحزن ، وكل صور النقص الموجودة فى العالم .

هذا الحظ الفكري الغنوسى ، أدى إلى نتائج غاية فى الغرابة ، فإدام
إله العهد القديم ، يجهل إله العهد الجديد ، الذى هو الإله الحقيقى ، ويعاديه ،
فبالضرورة يكون الأشخاص الذين آذاهم ، وعاقبهم ، وكدرهم ، ذلك
الإله الجاهل ، هؤلاء الناس ، لابد أن يكونوا فى حقيقتهم أناسا طيبين . وإنه
لواضح أن الإله الذى يكره الإله الحقيقى ، ويقف منه موقفاً معادياً ، لابد
بالتالى أن يكره كل الناس الطيبين الذين يتبعون الإله الحقيقى ويخدمونه .
وبهذا المنطق ، قلب الغنوسيون قصة العهد القديم رأساً على عقب ، إذ اعتبروا
أبطال العهد القديم أناساً أشرار ، كما اعتبروا أشرار العهد القديم ، أبطالاً
مغاوير .

وكان هناك فريق من هؤلاء الغنوسيين ، يدعون « الأوفيتيين » ،
لأنهم كانوا يعبدون « حية عدن » ، وبعضهم اعتبر « قاين » - « وقورح » ،
« وبلعام » ، من أعظم أبطال العهد القديم ، وهؤلاءهم الهرطقة ، الذين
كان يهوذا يهاجمهم ، لأنهم الغنوسيون الذين أنكروا وحدانية الله ، واعتبروا
الإله الخالق ، إلهاً آخر ، غير الإله الذى صنع الفداء ، واعتبروا إله العهد
القديم ، إلهاً جاهلاً ، وشريراً ، وعدوا للإله الحقيقى ، ولهذا السبب قلبوا
الأوضاع ، فاعتبروا أشرار العهد القديم خداماً للإله الحقيقى ، لأن إله العهد
القديم صب عليهم جام غضبه ، بينما اعتبروا قديسى العهد القديم ،
جهلة أشراراً ، لأنهم كانوا يخدمون إلهاً جاهلاً ، معادياً لله .

ولم يكتف هؤلاء الهرطقة ، بإنكارهم لوحدة الله ، بل تبادوا فى
غيهم ، وأنكروا ربنا ومعلمنا الوحيد ، « يسوع المسيح » ، أو بمعنى آخر ،
أنكروا وحدانية « يسوع المسيح » . والآن ، كيف يتفق هذا الفكر ، مع
مانعرفه من الأفكار الغنوسية ؟ قد رأينا أن الغنوسيين آمنوا بوجود أيونات

أزلية ، منبعثة من الذات الإلهية ، وهذه الأيونات ، تكون سلسلة :
أول حلقة منها تتصل بذات الله ، وهناك على الطرف الآخر من السلسلة ،
نجد الحلقة الأخيرة المتصلة بالعالم ، كما رأيناهم يعتبرون « يسوع المسيح » ،
واحداً من هذه الأيونات ، مجرد « أيون » ، في سلسلة متتابعة الحلقات ،
من الأيونات ، الكائنة بين الإنسان وبين الله . قد يكون هو أعلى هذه الحلقات ،
كما أنه قد يكون أقربها إلى الله .

وربما كان هذا حقاً ، لكن بمضى الوقت ، قد يتخطاه أحد هذه الأيونات ،
ويأتى للبشر ، بإعلان إلهي أعظم . فالغنوسيون لم يكونوا يعتبرون « يسوع
المسيح » ، السيد والرب الوحيد ، ولم يكن في نظرهم ، أكثر من مجرد
حلقة ، في سلسلة متعددة الحلقات ، بين الله والإنسان ، حتى إن كان هو
أسمى هذه الحلقات ، وأقربها جميعاً إلى الله .

هناك أيضاً مأخذ آخر ، على أولئك الهرطقة ، الذين يشير إليهم
« يهوذا » ، وهذا المأخذ ، متفق تماماً ، مع ما لدينا من معلومات عن الغنوسيين .
ففي عدد (١٩) ، يصف « يهوذا » هؤلاء الهرطقة ، بأنهم « معزلون
بأنفسهم » ، والكلمة اليونانية التي يستخدمها « يهوذا » ، كلمة نادرة الإستعمال
هى « أبوديوريزين » ، وهى تحوى الأصل « هورس » ، ومعناها مجنود ،
وفى أضبط المخطوطات لا نجد كلمة « بأنفسهم » ، وهكذا لا تكون الترجمة
« المعزلون » ، وإنما كما أوردتها « د . موفات » فى ترجمته للعهد الجديد ،
« الذين يميزون أنفسهم عن الآخرين » ، فهؤلاء الهرطقة ، أظهروا نوعاً
من الطبقية بين أعضاء الكنيسة .

والآن ترى ماهى الميزات التى تفرد بها هؤلاء الهرطقة ، والتى تفصلهم
عن الآخرين ؟ كما سبق ورأينا ، يوجد بين الإنسان وبين الله ، عدد

لا حصر له من الأيونات ، والكائنات الروحية ، فإذا ما شاء الإنسان أن يتصل بالله ، عليه أن يرتقى سلماً طويلاً ، يعبر عن طريقه ، هذا الفاصل الممتد ، بين الله وبين الإنسان .

وقال الغنوسيون : إنه من الممكن ، أن يتم الاتصال بين الإنسان وبين الله ، عن طريق عدة تدريبات وممارسات خاصة ومعقدة ، يؤديها هذا الإنسان ، بعناية فائقة وحرص شديد .

ومطلوب من الإنسان أن يواصل الدراسة والتدريب ، ويداوم عليهما ، حتى يصل إلى المعرفة العميقة ، هذه المعرفة التي لا يستطيع أن يصل إليها ، غير قلة من الناس . ولهذا السبب ، قسم الغنوسيون الناس إلى فريقين : فريق الـ . . « پنیا تیکوی » ، وفريق الـ . . « پسکیکوی » فالكلمة اليونانية « پنیا » تعني روح الإنسان ، التي تتجه بالشخص إلى الله ، وعلى هذا ففريق الروحانيين ، هم أولئك الناس الشرفاء الحكماء ، الذين يتمتعون بشفافية روحية ، وبقدر كبير من الذكاء ، وهم القادرون على ارتقاء السلم الطويل ، والوصول إلى الله . وهؤلاء الروحانيون ، قال عنهم الغنوسيون ، إنهم روجيون ، ومطلعون ، لدرجة تمكنهم من أن يكونوا على نفس المستوى ، الذي كان عليه « يسوع » . ويقول « ايريناوس » ، إن بعضاً من الغنوسيين ، كانوا يؤمنون بأن الروحي الحقيقي ، يمكنه أن يتفوق على « يسوع » ، ويكون أفضل منه ، فيتحد اتحاداً مباشراً بالله .

ومن ناحية أخرى ، كان هناك أولئك الذين يكتفون بالحياة العادية الطبيعية ، التي تشاطرهم فيها كل الكائنات الحية ، التي تشترك معهم في احتوائها على عنصر الحياة الطبيعية ، كالنباتات والحيوانات وما إليها . وهؤلاء الناس العاديون ، لم ترتق أرواحهم ، وليست لديهم القدرة على بذل أي

بجهود ذهني ، للحصول على الحكمة العقلية ، التي تعينهم على إرتقاء السلم الطويل
لمؤدي إلى الله .

وهكذا ، اعتبر الغنوسيون الناس مجموعتين ، الصفوة المختارة ، وهؤلاء هم
قلائل ، القادرون على السير في درب المعرفة الطويل ، بحثاً عن الله ، وطلباً له ،
ما المجموعة الثانية ، فتضم الناس العاديين ، الذين يفتقرون إلى ما يؤهلهم ،
وصول إلى المعرفة ، التي بدونها ، لن يصل أحد إلى الله . والروحانيون ،
كما يقول الغنوسيون ، قلة ضئيلة مختارة ، أما بقية الناس ، فهم أشخاص
ماديون ، غير روحيين .

وواضح أن هذا النوع من الاعتقاد ، يؤدي بالطبع ، إلى قيام طبقة
رستقراطية في داخل الكنيسة ، وهذا هو عين ما حدث فعلاً ، كما أنه أدى ،
لى نوع من الانتفاخ الروحي ، وهكذا ظهر في الكنيسة ، أشرو وأردأ أنواع
لكبرياء .

من هذا نرى أن الهرطقة ، الذين يتصدى لهم « يهوذا » ، كانوا أناساً ،
نكروا وحدانية الله ، ونادوا بوجود إلهين ، الإله الخالق ، وهو إله جاهل ،
إله حقيقى روحى . كما أنهم أنكروا وحدانية « المسيح يسوع » ، ولم يروا
فيه ، سوى حلقة واحدة ، ضمن مجموعة من الحلقات ، الكائنة بين الله
والإنسان ، كما نادوا كذلك بوجود طبقات في داخل الكنيسة ، وحصرها
لأخوة والشركة المسيحية ، في نطاق الأقلية الضئيلة العارفة ، في الدائرة التي
يحيط بهم وحدهم ، كفة متميزة في داخل الكنيسة .

نكار الملائكة :

٣- سلفت الإشارة ، إلى أن هؤلاء الهرطقة ، قد أنكروا الملائكة
افتروا عليهم ، إنهم كانوا « يتهاونون بالسيادة ، ويفترون على ذوى الأجداد »

عدد (٨) . والسيادة والسلطان ، كلمتان يهوديتان ، يعبر بهما اليهود ، عن رتب موجودة بين طغمات الملائكة ، بحسب الفكر اليهودى . وفى عدد (٩) : نجد إشارة إلى رفع جسد « موسى » ، حيث نجد القول ، إن « ميخائيل » رئيس الملائكة ، قد أكل إليه أمر القيام بدفن جسد « موسى » ، لكن الشيطان قاومه ، وحاول منعه من القيام بهذه المهمة ، محاجا إياه حول الجسد . ولم يتخذ رئيس الملائكة ، أى إجراء ضد الشيطان ، سوى قوله له : « لينتهرك الرب » . وإذا كان « ميخائيل » فى هذا الموقف ، رغم كونه رئيساً للملائكة ، لم يتفوه بكلمة شريرة ضد الشيطان ، فبالتالى ، لا يخق للبشر ، أن ينطقوا بكلمة واحدة شريرة ، فى حق الملائكة .

وكانت لليهود عقيدة مفصلة بشأن الملائكة ، فكل أمة لها ملاكها الحارس ، وكل إنسان ، وكل طفل ، له ملاكه ، وكل قوة من قوات الطبيعة أيضاً لها ملاكها ، ملاك للبحر ، وآخر للنار ، وملاك آخر للريح . وكل شىء آخر له ملاكه . أى أن الطبيعة بكل قواتها ، خاضعة لسلطان الملائكة ، بل إنهم ذهبوا إلى حد القول ، بأن كل ورقة من أوراق النباتات ، لها ملاكها .

وواضح من رسالة « يهوذا » ، أن الهرطقة ، هاجموا الملائكة ، وقالوا إنهم خدام للإله الخالق الشرير ، الجاهل ، المعادى للإله الحقيقى . كما قالوا ، إن المسيح لاشأن له بالملائكة . ولا يمكننا الجزم بما كان وراء هذا القول ، لكننا نستطيع أن نؤكد ، أن احتقار الملائكة ، كان غلطة أخرى ، تضاف إلى القائمة السوداء ، التى تتضمن الأخطاء العديدة ، التى كانت تزخر بها أفكار الغنوسيين . وقد كان هذا أمراً رديئاً فى نظر « يهوذا » .

يهوذا والعهد الجديد :

علينا الآن أن نتقدم . لمعرفة شئ ، عن تاريخ كتابة الرسالة ، وشخصية كاتبها . عند القيام بجمع أسفار العهد الجديد ، لم تقبل رسالة يهوذا . كأحد أسفاره القانونية ، إلا بعد جهد جهيد ، وإلى عهد قريب ، كانت هذه الرسالة في عداد الأسفار . التي يدور حولها لغط كثير ، ولم تحظ بالقبول الكامل ، كجزء من العهد الجديد ، إلا في عصر متأخر ، وها نحن نورد فيما يلي آراء الآباء والدارسين ، من بين أعضاء الكنيسة الأولى ، حول هذه الرسالة :

رسالة يهوذا ، محسوبة ضمن أسفار العهد الجديد ، التي يضمها القانون الموراتوري ، الذي يرجع تاريخه إلى سنة ١٧٠ م . ، والذي كان يحوى قائمة شبه رسمية ، بالأسفار القانونية ، التي قبلتها كنيسة رومية في ذلك الوقت : والغريب أن هذا القانون في صيغته العبرية ، لا يتضمن الرسالة إلى العبرانيين ، ولا رسالة بطرس الأولى ، لكن بعد ذلك ، شك بعضهم في قانونية رسالة يهوذا .

وفي القرن الثالث ، وحوالي منتصفه ، عرف « أوريجانوس » رسالة يهوذا ، واستخدمها ، لكن بحذر شديد جداً ، ومع هذا ، كان هناك شك كبير عند كثيرين ، من جهة قانونيتها .

وفي منتصف القرن الرابع ، قام واحد من أعظم الدارسين في ذلك الوقت ، هو « يوسابيوس » ، هذا قام بإجراء دراسة تحليلية مفصلة ، حول مركز الأسفار المختلفة ، التي كانت تستخدمها الكنيسة آنذاك . وقد وضع رسالة يهوذا ، بين الأسفار التي لم يستقر الرأي بشأنها بعد ، والتي تعتبر غير قانونية ، رغم أن كثيرين يقبلونها .

و«ايرونيوموس» الشهير بجيرونم ، الذي ترجم الفولجاتا ، كان يشك في قانونية رسالة يهوذا ، ويوضح لنا الأسباب التي دعت به إلى التردد في قبولها ، وأغرب شيء حول هذه الرسالة ، هو أنها تشير إلى أسفار غير موجودة ضمن أسفار العهد القديم ، كما أنها تشير إلى بعض الأسفار غير القانونية (الأبوكريفا) ، التي كتبت فيما بين العهدين . وعلى سبيل المثال يشير عدد (٩) إلى الحاجة التي تمت بين الشيطان ، وبين رئيس الملائكة « ميخائيل » ، حول جسد « موسى » ، وهذه القصة مأخوذة عن كتاب « رفع جسد موسى » ، وهو واحد من كتب الأبوكريفا اليهودية . وفي عدد (١٤) يحدو يهوذا حدو غيره من كتاب العهد الجديد ، فيقتبس جزءاً من نبوة مأخوذة عن « سفر أنخوخ » ، لإثبات صحة كلامه ، الأمر الذي يشير إلى أنه كان يعتبرها نبوة حقيقية .

ويقول لنا «ايرونيوموس» ، إن « يهوذا » قد اعتاد على الاقتباس من الأسفار غير القانونية ، ولعل هذا هو السبب الذي دعا البعض إلى الإشتباه في أمره ، وفي أمر رسالته .

ولم يبدأ الدفاع عن «يهوذا» إلا بعد منتصف القرن الثالث ، وقد بدأ هذا الدفاع في الإسكندرية ، والذي بدأه هو « ديمتريوس » . وفي عددي (١٧ و ١٨) يشير « يهوذا » إلى كلام قاله الرسل ، مع أن هذا الكلام ليس له مثيل بين تلك الأقوال .

تاريخ كتابة الرسالة :

هناك إشارات محدودة ، إلى أن رسالة يهوذا من الأسفار المتأخرة ، ففيها نجد الإشارة إلى الإيمان المسلم إلى القديسين (عدد ٣) ، وهذا يعني أنها

كتبت بعد أن تسلم القديسون الإيمان . بفترة من الزمان . أى أنها كتبت في عصر ، إزدهر فيه الإيمان القويم . وفي عددى (١٧ و ١٨) بحث « يهوذا » المؤمنين على تذكر ماقاله لهم رسل ربنا يسوع المسيح ، الأمر الذى يوحى . بأنه فى وقت كتابة الرسالة ، لم يكن أحد من أولئك الرسل . على قيد الحياة . ولهذا السبب . كانت الكنيسة ترجع ، إلى تذكر ما نادوا به . وعلموه فى أيامهم .

والجو الذى كتبت فيه الرسالة ، يشير إلى أنها كتبت فى عصر متأخر . لكن لايفوتنا أن نذكر ، أننا نجد فى رسالة بطرس الثانية ، شيئاً مما ورد فى رسالة يهوذا ، وأى واحد ، لايفوته أن يلحظ الارتباط الوثيق ، بين رسالة يهوذا . والأصحاح الثانى من رسالة بطرس الثانية . ومن المؤكد ، أن واحداً من الإثنين ، كانت لديه رسالة رفيقه ، ونقل عنها . كما أنه من الأرجح ، أن رسالة يهوذا ، كانت فى حوزة « بطرس الرسول » . وعلى هذا الأساس ، يمكن القول ، إن رسالة يهوذا ، لم تظهر فى عصر متأخر جداً ، حتى إذا لم تكن من الرسائل المبكرة .

واضح أن « يهوذا » يرجع بالذاكرة إلى الوراء ، إلى أيام الرسل . لكنه واضح أيضاً ، أنه لم يكن باقياً على قيد الحياة منهم سوى « يوحنا » ، لأنهم فى عام ٧٠ م . كانوا قد رقدوا أجمعين . وباعتبار أن رسالة يهوذا ، تشير إلى أيام الرسل ، على أنها فترة بعيدة ، وأن رسالة بطرس الثانية ، تنقل مما جاء فى رسالة يهوذا ، يمكن القول ، إن أنسب تاريخ نحدده لكتابة رسالة يهوذا ، هو بين عامى ٨٠ ، ٩٠ م .

كاتب الرسالة :

يجدر بنا أن نتساءل الآن ، من هو يهوذا هذا ؟ من هو كاتب هذه الرسالة ؟ إنه يدعو نفسه خادماً يسوع المسيح ، وفى العهد الجديد ، خمسة أشخاص ، كل منهم يحمل اسم « يهوذا » :

١ - « يهوذا الدمشقي » ، الذى كان « شاول » يصلى فى بيته ، بعد اهتدائه على طريق دمشق (أعمال الرسل ٩ : ١١) .

٢ - « يهوذا برسابا » ، أحد المبرزين فى مجالس الكنيسة ، وهو الذى حمل مع « سيلا » ، قرار مجمع أورشليم ، عندما فتحت الكنيسة ، أبوابها للأمم (أعمال الرسل ١٥ : ٢٢ و ٢٧ و ٣٢) ، ويهوذا هذا ، كان نبياً .

٣ - « يهوذا الإسخريوطى » .

وليس بين هؤلاء الثلاثة ، من يعتبر مهماً لدرجة تدعونا لأن ننسب إليه كتابة هذه الرسالة .

٤ - يوجد يهوذا آخر ، وهو واحد من الرسل ، يقول عنه « يوحنا » ، « يهوذا » ليس الإسخريوطى ، وفى قائمة الرسل ، التى أوردها « لوقا » فى بشارته ، نجد « يهوذا أخو يعقوب » (بشارة لوقا ٦ : ١٦ . أعمال الرسل ١ : ١٣) . وهذا هو الشخص المرشح لأن يكون كاتباً للرسالة . « ترتليانوس » يدعو كاتب هذه الرسالة « يهوذا الرسول » ، لكن فى النص اليونانى ، هذا الرجل يدعى « يهوذا الذى ليعقوب » . وأيضاً كلمة « أخو » فى المواضع المشار إليها آنفاً ، مكتوبة بأحرف مائلة ، إشارة إلى عدم وجودها فى النص اليونانى ، ولكن المترجمين هم الذين وضعوها ، ثم شاع استخدامها بعد ذلك .

ذلك ، وهذا يعنى ، أن « يهوذا » الذى ورد اسمه فى قائمة الرسل الإثني عشر ، هو ابن يعقوب ، وليس أخاه ، وهذا هو الرأى ، الذى يقول به ، كل مترجمى الكتاب المقدس فى أيامنا .

٥ - بعد ذلك . يتبقى لدينا شخص آخر ، يدعى « يهوذا » فى العهد الجديد ، ذاكم هو « يهوذا أخو الرب » ، الذى كان أيضاً واحداً من إخوة « يسوع » (بشارة متى ١٣ : ٥٥ ، بشارة مرقس ٦ : ٣) . ولو أن كاتب رسالة يهوذا ، كان واحداً ممن أشرنا إليهم ، من الأشخاص المذكورين فى العهد الجديد ، والذين حمل كل منهم اسم « يهوذا » . يكون كاتبها هو هذا الشخص : الذى يستحق أن يدعى بحق « أخو يعقوب » ، الذى كان واحداً من إخوة « يسوع » .

بعد ذلك نأتى إلى سؤال : هل يمكن أن نعتبر « يهوذا أخو الرب » ، كاتباً لهذه الرسالة ؟ وإذا كان الأمر كذلك ، وجب أن تكون لهذه الرسالة أهمية خاصة .

والآن ، دعونا نتقدم ، لندرس الاعتراضات القائلة ، إن كاتب هذه الرسالة ، ليس هو « يهوذا أخو يسوع » .

١ - يقولون ، لو كان كاتبها هو « يهوذا أخو يسوع » ، فلماذا لم يقل ذلك ؟ ولماذا يقول عن نفسه ، إنه هو أخو « يعقوب » . الرد على هذا الاعتراض هو ، أن « يهوذا » كان متواضعاً ، لدرجة أنه لم يشأ أن يشير إلى نفسه بهذا اللقب العظيم . وحتى إن كان بالفعل أخا يسوع ، إلا أنه فى تواضعه ، فضل أن يدعو نفسه « خادم يسوع المسيح » ، لأنه فى هذه الحالة ، لم يكن يسوع أخاه فقط ، وإنما كان ربه وسيده أيضاً . فضلاً عن هذا ،

من المحتمل أن يكون « يهوذا أخو يعقوب » ، قد قضى كل أيام حياته في فلسطين ، لم يرحلها . وعلى هذا تكون كنيسة أورشليم ، هي الكنيسة الوحيدة التي عرفها ، وبغير شك كان « يعقوب » هو رأس هذه الكنيسة . وإذا كان يكتب إلى كنائس في فلسطين ، كان عليه أن يشير على صلاته بـ يعقوب . وعند هذه النقطة ، كان يبدو غريباً ومدعشاً ، أن يشير « يهوذا » إلى نفسه ، على أنه أخو « يسوع المسيح » وليس خادمه .

٢ - يعترض البعض ، بأن « يهوذا » يدعو نفسه خادم الله ، كما يدعو نفسه رسولا أيضاً ، وأنبياء العهد القديم فقط ، هم الذين كانوا يحملون لقب « خدام الله » . وفي القديم ، كان الله يعلن لعبيده الأنبياء ، كل ما كان مزمعا أن يفعله قبل حدوثه (عاموس ٣ : ٧) ، واللقب الذي كان يحمله أنبياء العهد القديم ، أصبح لقباً للرسل في العهد الجديد . فبولس يتحدث عن نفسه كخادم ليسوع المسيح (رسالة رومية ١ : ١ ، رسالة فيلبي ١ : ١) ، كما أنه يشير إلى نفسه بهذا اللقب أيضاً ، في الرسائل الرعوية (رسالة تيطس ١ : ١) ، « ويعقوب الرسول » أطلق على نفسه هذا اللقب عينه (يعقوب ١ : ١) . وهناك ردان على هذا الاعتراض ، أولهما هو أن لقب خادم « يسوع المسيح » لم يقتصر استخدامه على الرسل وحدهم ، لأن « بولس » لقب به « تيموتاوس » (رسالة فيلبي ١ : ١) . وحتى إذا كان بمضمونه الأشمل ، يقتصر على جماعة الرسل ، إلا أننا نجد أنه بعد الصعود ، كان إخوة « يسوع » مع جماعة التلاميذ (أعمال الرسل ١ : ١٤) ، ولا شك في أن « يهوذا » كان بينهم ، كما كان « يعقوب » كذلك . ونحن نعلم أن إخوة « يسوع » ، كانوا على الدوام ، شركاء في الخدمة التبشيرية التي تقوم بها الكنيسة (رسالة كورنثوس الأولى ٩ : ٥) ، ودليل كهذا يمكن أن يقنعنا ،

بأن « يهوذا » أخا « يسوع » كان ضمن الدائرة الرسولية ، وعلى هذا كان من حقه أن يحمل لقب « خادم الله » .

٣ - يقال إن « يهوذا » الذى فى فلسطين ، الذى كان أخا « يسوع » ، لم يكن بقدر على الكتابة باليونانية ، لأنه لم يكن يعرف ، غير اللغة الآرامية ، لكن هذا اعتراض ساقط من أساسه . لأنه من المؤكد أن « يهوذا » كان يجيد اليونانية ، لأنها كانت لغة الثقافة فى العالم القديم ، ولهذا كان جميع الناس يجيدون اليونانية ، بالإضافة إلى لغاتهم الأصلية . واليونانية التى كان يعرفها « يهوذا » ، كانت لغة خشنة وقوية . وربما كان قد كتبها بنفسه ، أو عن طريق مساعد أو مترجم ، كما فعل « بطرس » حين استعان بسلوانس ، فى كتابة رسالته الأولى .

٤ - قد يقول البعض ، إن رسالة يهوذا لهاجم الهرطقة الغنوسية ، وهذه الهرطقة كانت مذهباً من المذاهب الفكرية اليونانية ، أكثر من كونها فكرة يهودية ، فما هو الدافع الذى يدفع يهوذا الفلسطينى ، إلى الكتابة إلى أناس يونانيين ؟ والحقيقة هى أن هذه الفلسفة الغنوسية ، مضادة تماماً للفكر اليهودى المستقيم ، لأن التاموس الإلهى ، هو المحور الرئيسى ، والمحرك ، والدافع ، لكل تصرف يهودى ، والإيمان بوحداية الله ، هو الفكر الرئيسى فى العقيدة اليهودية . كما أن اعتقادهم من جهة الملائكة ، كان يختلف اختلافاً بينا ، عن الأفكار المشار إليها فى رسالة « يهوذا » . وليس من الصعب علينا أن نقرر ، أن بعض اليهود ، يعد اعتناقهم المسيحية ، اندفعوا فى التطرف إلى الجانب الآخر المضاد . لأن هذا هو شأن الإنسان . ولا شك فى أن بعض اليهود ، الذين ظلوا طوال حياتهم ، عبيداً لداموس ، هؤلاء عندما اكتشفوا النعمة ، تطرفوا فى تمسكهم بها ، واتباعها ، لدرجة أوصلتهم إلى حد

الإستباحة ، وكان هذا رد فعل طبيعياً ، للتحرر من الناموس ، الذى ظل هؤلاء الناس ، مستعبدين له ولوصاياه ، رد حاطويلا من الزمان .

وليس هناك مبرر للقول ، باستحالة وصول جماعة من اليهود ، إلى حد إنكار وحدانية الله ، والتعدى على الملائكة ، كرد فعل عنيف ، لطول تمسكهم بعقائد أخرى ، وهكذا يمكننا القول ، إن الهراطقة الذين يهاجمهم « يهوذا » فى رسالته ، كانوا بالفعل ، جماعة يهودية ، دخلت المسيحية ، لا لأنهم آمنوا بعقائدها ، وإنما لأنهم ، كانوا قد ارتدوا عن اليهودية . ولم تكن المسيحية فى نظرهم ، طريقاً جديداً للحياة ، وإنما رد فعل مضاد لإيمانهم للشخصى .

هـ - أخيراً ، يبقى الإعتراض القائل ، إن هذه الرسالة لو عرفت ، على أن كاتبها هو « يهوذا » أخو « يسوع » ، لما تطلب الأمر كل ذلك الوقت ، الذى احتاجت إليه ، للإعتراف بقانونيتها ، ووضعها بين أسفار العهد الجديد ، المعترف بها ، لأن رسالة يكتبها واحد من إخوة « يسوع » ، لا بد وأنها كانت توضع فوراً ، بين الأسفار القانونية . لكن الحقيقة هى ، أنه قبل انتهاء القرن الأول الميلادى ، كان معظم أعضاء الكنيسة من الأمم ، وهؤلاء كانوا يعتبرون اليهود أعداء ومقاومين ، ولا شك أيضاً ، فى أنه فى أيام حياة « يسوع » على الأرض ، كان إخوته فى الحقيقة أعداء له ، وربما كان هذا هو السبب ، فى الإعتراض على ضم رسالة « يهوذا » ، إلى أسفار العهد الجديد ، لأنها رسالة يهودية .

« يهوذا » أخو « يسوع » :

إن لم يكن كاتب هذه الرسالة هو « يهوذا أخو يسوع » ، فأى واحد

إذن ، ممن حملوا نفس هذا الإسم ، يكون كاتبها ؟ هناك اثنان فقط ، يحتمل أن يكون أحدهما هو كاتب هذه الرسالة :

١ - لاشك في أن كاتب الرسالة ، شخص يدعى « يهوذا » ، لانعرف عنه شيئاً غير اسمه ، لكن هذه النظرية ، تواجه صعوبة مزدوجة :

أولاً - يحتمل أن يكون كاتبها هو « يهوذا أخو يعقوب » ، كما أنه ثانياً - من الصعب إيضاح الطريقة ، التي بها وصلت هذه الرسالة ، إلى ما وصلت إليه ، من تقدير واعتبار ، وما صار لها من سلطان ، إن كان يهوذا كاتبها ، كما يقولون ، شخصاً غير معروف .

٢ - يقال إن هذه الرسالة تحمل اسماً مستعاراً ، وأن كاتبها مجهول ، نسبهما إلى « يهوذا » ، وكانت هذه عادة متبعة في العالم القديم ، خصوصاً في فترة ما بين العهدين ، حيث نجد العديد من الكتابات والمقالات ، التي نسبها كاتبوها إلى « موسى » ، « وأخنوخ » ، « وباروخ » ، « وإشعيا » ، « وسليمان » ، وكثيرين غيرهم ، وفي ذلك الوقت ، لم يكن هناك مأخذ على هذا التصرف .

لكن لنا على رسالة « يهوذا » ملاحظتان :

(١) كل تلك الكتابات ، وجدناها منسوبة إلى أشخاص من ذوى الأسماء اللامعة ، الذين يعرفهم الخاص والعام ، في كل مكان ، من أمثال الأنبياء ، والملوك ، والأبطال العظام ، أسماء يعرفها الجميع ، ولا يمكن أن يخطئ أحد في معرفة أصحابها . لكن « يهوذا » أخا الرب ، كان شخصاً لا يعرفه أحد البتة ، كما لم يكن هناك من عرف ، أو يعرف ، شيئاً عنه ، فلم يكن ذا شأن

بين أصحاب الأسماء الرنانة في الكنيسة الأولى ، ولم يكن لاسمه
أى معنى على الإطلاق .

وهناك قصة تقول ، إنه في أيام « ذوميتيان » ، لم تكن المسيحية قد
انتشرت ، وجاءت الأنباء إلى السلطات الرومانية ، بأنه يوجد أشخاص أحياء ،
ممن يتصل نسبهم بيسوع ، ومن بين هؤلاء كان أحفاد « يهوذا » ، وقد اعتقد
الرومان ، أنه من الممكن أن يلتف الناس حول البقية الباقية من أقارب
« يسوع » ، وأن هؤلاء قد يقودونهم في تمرد مسيحي ضد السلطات .
فصدرت الأوامر ، بأن يسلم هؤلاء ذواتهم للسلطات ، وعندما فعلوا ، رأى
الحكام أنهم من الكادحين البسطاء ، الذين لا يشكلون أى خطر ، فسمحوا لهم
بالعودة إلى ديارهم ، وممارسة شئون حياتهم العادية .

وواضح أن « يهوذا » هذا ، هو يهوذا المجهول ، وعليه ، فليس ثمة
ما يدعو ، لأن يكتب واحد رسالة أو كتاباً ، ثم ينسبه إلى شخص مجهول .

ولاشك في أنه أشير إلى شخصية كاتب الرسالة ، بكل وضوح وتميز .
ولو أنه كان هو أخا الرب ، لما تردد في إيضاح ذلك ، بطريقة لاترك مجالا
لأى لبس .

والحقيقة المؤكدة ، هي أننا لانعرف بوضوح شخصية كاتب الرسالة ،
وهذا يناقض القول ، بأن شخصاً آخر هو الذى كتبها ، ثم نسبها زوراً
إلى « يهوذا » .

وعندما نقرأ هذه الرسالة ، يتضح لنا ، أنها رسالة يهودية ، ففيها
إشارات ، لا يستطيع أن يقدمها ، إلا شخص يهودى يفهمها جيداً . كما أن
غير اليهودى ، لا يفهم مطلقاً هذه الإشارات . وهى رسالة بسيطة وفضة ، كما

أنها زاهية وذات أسلوب تصويرى ، والواضح أنها ليست من يد لاهوتى عميق ، وإنما سطرها قلم مفكر بسيط ، وهى أنسب ما يكون ليهوذا أخى ربنا ، خاصة وأنها تحمل اسمه ، ولم يكن هناك ما يدعو إلى ذلك ، لو لم يكن هو كاتبها الأصلي .

واعتقد أننا لانكون مخطئين عندما نقول ، إن كاتب هذه الرسالة الصغيرة ، هو « يهوذا » أخو يسوع .

رسالة يهوذا

ما معنى أن تكون مسيحياً ؟

يَهُودَا عَبْدُ يَسُوعَ الْمَسِيحِ وَأَخُو يَعْقُوبَ إِلَى الْمَدْعُوعِينَ
الْمُقَدَّسِينَ فِي اللَّهِ الْآبِ وَالْمَحْفُوظِينَ لِيَسُوعَ الْمَسِيحِ
لِتَكْثُرَ لَكُمْ الرَّحْمَةُ وَالسَّلَامُ وَالْمَحَبَّةُ .

(رسالة يهوذا ١ و ٢)

لا شيء يكشف حقيقة الإنسان ومعدنه ، أكثر من حديثه هو عن
نفسه ، كما أنه لا يوجد ، ما يوضح ما في داخل هذا الإنسان ، قدر ما تفعل
الألقاب التي يحب أن يعرف بها بين الناس .

« ويهوذا » يقدم نفسه ، على أنه عبد « يسوع المسيح » ، وأخو « يعقوب » ،
وهذا يو نسج لنا أمرين عن « يهوذا »

١ - كان يكتفى بأن يكون له المركز الثاني - ولم يكن معروفاً مثلما كان
« يعقوب » ، وكان يكفيه أن يعرفه الناس على أنه أخوه - وهو في هذا
شبيه تماماً لاندراوس ، الذي نقرأ عنه أنه « أندراوس أخو سمعان بطرس »
(بشارة يوحنا ٦ : ٨) ، وكان أندراوس مكتفياً بهذا الوصف ، أخو
« بطرس » ، الذي طبقت شهرته الآفاق وكل من « يهوذا » ، « وأندراوس » ،

قبل المركز الثاني بكل رضا وعن طيب خاطر ، دون أن يخالج أى واحد منهما ، أى شعور بالغيرة تجاه أخيه ، الذى كتب عليه أن يعيش فى ظله ، وكانت هذه نعمة كبرى وهبها الله لهما .

٢ - كان أعظم شرف ، تهفو إليه نفس «يهوذا» ، هو أن يحمل لقب «عبد يسوع المسيح» . أى أن «يسوع» كان السيد ، «ويهوذا» عبد لهذا السيد ، وكان الهدف الأوحيد ليهوذا ، هو وضع نفسه ، رهن إشارة سيده ، يحقق إرادته ، وإنه لأعظم مجد يمكن أن يبلغه المسيحى ، أن يكون نافعا فى خدمة «يسوع المسيح» .

وفى هذه المقدمة ، التى قدم بها رسالته ، يستخدم «يهوذا» ثلاث كلمات ، يصف بها المسيحى :

١ - «المسيحيون مدعوو الله» . والكلمة اليونانية المترجمة يدعو هى «كالين» ، وهى تستخدم فى مجالات ثلاث :

(أ) للتعبير عن دعوة الإنسان ، للقيام بأعباء منصب ، أو أداء واجب ، أو حمل مسئولية . كما تستخدم للإشارة إلى تكليف إنسان ما ، بالقيام بخدمة عامة لمدينته ، أو مجتمعه ، أو دولته . والمسيحى مدعو إلى عمل ، إلى واجب ، إلى مسئولية ، يتحملها فى خدمة المسيح .

(ب) هذه الكلمة تستخدم أيضاً ، للإشارة إلى دعوة إنسان إلى وليمة ، أو احتفال ، أى أنها تعبر عن الدعوة إلى حفل بهيج ، ومناسبة سعيدة ، وسارة . والمسيحى مدعو إلى الفرح والابتهاج ، لكي يحل ضيفا فى وليمة الله .

(ح) كما أنها تستخدم كذلك ، للتعبير عن إعلان الإنسان ، لحضور
جلسة قضائية في إحدى المحاكم ، لكي يقدم حساباً عن نفسه .
والمسيحي في خاتمة المطاف ، سوف يدعى للوقوف أمام كرسي
المسيح .

وهكذا ، نرى المسيحي مدعوا لحمل مسئولية من أجل المسيح ، كما نراه
مدعوا لكي يفرح في المسيح ، ثم مدعوا لكي يعطى حساباً عن نفسه أمام
المسيح .

٢ - المسيحيون محبوبون في الله . وهذه هي الحقيقة العظمى ، التي
تجسم طبيعة دعوتهم . فهم أناس مدعوون لكي يحبوا ويحبوا . إن الله يدعو
الناس إلى عمل ، وإلى واجب ، لكن هذا العمل ، وهذا الواجب ، ليسا
عبثاً عليهم بحال من الأحوال ، بل هما شرف يحظون به . كما يدعو الله الناس
إلى خدمته ، وهذه الخدمة ليست خدمة المذلة والقهر والهوان ، لكنها خدمة
الأخوة والصحبة . وفي النهاية يدعو الله الناس إلى المحاسبة ، وهذه المحاسبة ،
ليست محاسبة العدل فقط ، لكنها محاسبة المحبة .

٣ - المسيحيون محفوظون في المسيح . فالمسيحي ليس متروكا لكي
يواجه الحياة بمفرده ، لأن « يسوع » دائماً يسير برفقته ، ويضمن سلامته ،
طول الطريق . فالمسيحي ليس مدعوا فقط ، لكنه محفوظ .

إن المسيحي شخص مدعو من الله ، محبوب في الله ، محفوظ في المسيح .

دعوة الله

قبل الانتقال إلى الفقرة التالية ، لهذه الفقرة الافتتاحية ، دعونا نتوسع قليلا ، في التفكير في أمر هذه الدعوة الإلهية ، في محاولة لاكتشاف بعض مانتضمنه من المعاني :

١ - « بولس يتحدث عن دعوته ، لكي يكون رسولا (رسالة رومية ١ : ١ ، رسالة كورنثوس الأولى ١ : ١) . والكلمة اليونانية المترجمة رسولا ، هي « أبوستولوس » ، وهي مشتقة من الفعل « أبوستيلين » ، ومعناه « يرسل إلى الخارج » . فالرسول هو الشخص الذي يرسل إلى العالم ، لكي يكون سفيراً للمسيح . أو بمعنى آخر ، المسيح ، شخص قد حظى بشرف تمثيله للمسيح ، يتكلم باسمه ، ويعمل في خدمته ، وقد ينجح في تقديم المسيح في حياته للآخرين ، كما قد يفشل في هذا .

٢ - يتحدث « بولس » أيضاً عن الدعوة لكي نكون قديسين (رومية ١ : ٧ ، كورنثوس الأولى ١ : ٢) وكلمة « قديس » في اليونانية هي « هاجيوس » ، التي يمكن ترجمتها « مقدس » كذلك . والفكرة الرئيسية في هذه الكلمة هي الاختلاف ، فالسبت مقدس لاختلافه عن بقية الأيام ، والله قدوس لأنه ليس كالبشر . فدعوة الإنسان لكي يكون قديساً ، معناها أنه مدعو لكي يكون مختلفاً عن الآخرين اختلافاً كلياً ، في كل فكر ، في كل كلمة ، في كل حركة ، يختلف عن كل إنسان آخر ، وهذا الاختلاف ينبع من ضميره الداخلي ، ومثاله في هذا كله ، هو شخص « المسيح يسوع » ، الذي يحس بأنه يحيا على الدوام في حضرته .

فللعالم مبادئه وقيمه ، التي تختلف عن مبادئ الحياة المسيحية ؛ التي

تختلف عن هذا العالم ، في إتخاذها المسيح مثلاً أوحده ، وإعتبارها أن الولاء للمسيح ، هو القيمة المثلى والوحيدة ، التي ينبغى التمسك بها في هذا العالم .

٣ - المسيحي مدعو بحسب قصد الله (رومية ٨ : ٢٨) . فدعوة الله ، مقدمة لكل إنسان ، مع أن البعض لن يقبلوها ، وهذا يعنى ، أن الله قصداً في حياة كل إنسان . وقد قيل إن القدر هو الشيء الذى قدر علينا أن نفعله مرغمين ، كما قيل إن كل إنسان مسير ، لأن له مكاناً في قصد الله ، والمسيحي هو الشخص ، الذى يسعى لتحقيق قصد الله ، ومشيئته في حياته .

وما أكثر ما قاله « بولس » عن دعوة الله ، وهانحن بإيجاز ، نسرده تلك الأقوال :

ودعوة الله تضع أمام الإنسان رجاء عظيماً (أفسس ١ : ٨ ، ٤ : ٤) ، وهذه الدعوة يجب أن يكون لها تأثير موحد ، لأن الناس يجب أن يجمعهم إقتناعهم ، بأن لهم دوراً يؤدونه ، في مقاصد الله ودعوته (أفسس ٤ : ٤) ، ودعوة الله دعوة عليا (فيلبي ٣ : ١٤) . كما أنها دعوة تضع أقدام الإنسان على درب النجوم ، وهى دعوة سماوية (عبرانيين ٣ : ١) ، هى كذلك تجعل الإنسان يحصر كل تفكيره في الأمور الأبدية التى لا ترى ، وهى تأتى إلى الإنسان من ذلك العالم البعيد ، عالم الخلود .

وهذه الدعوة أيضاً ، تجعل الإنسان يضع كل قلبه على ذلك العالم الأبدى ، وهى دعوة مقدسة ، دعوة للإنسان لكيلا يشاكل هذا الدهر كما سلفت الإشارة . إنها دعوة للإنسان لكي يكرس نفسه لله .

وهذه الدعوة ، تستطيع أن تغطى كل أعمال الإنسان ، وواجباته

العادية اليومية . فعمله اليومى جزء من دعوته التى دعى إليها (كورنثوس الأولى ٧ : ٢٠) . وهى دعوة : من عند الله : ولا يمكن أن يغير الله فكره (رومية ١١ : ٢٩) . وهى كذلك دعوة لاتعرف تمييزاً أو طبقة ، مما نراه متفشياً فى هذا العالم الذى يحيط بنا . إنها تتخطى كل أنواع التمييز والفواصل العالمية (كورنثوس الأولى ١ : ٢٦)

ومع أنها دعوة إلى الله ، لكنها لاتترك الإنسان عاطلاً ، بغير عمل يؤديه ، فالمسيحى يجب أن يكون على مستوى هذه الدعوة ، ومستحقاً لها (أفسس ٤ : ١ ، تسالونيكى الثانية ١ : ١١) . والحياة بجملتها ، ينبغى أن تكون جهداً دائماً متصلاً ، لتأكيد هذه الدعوة وتثبيتها (بطرس الثانية ١ : ١٠) .

إن دعوة الله هى امتياز ، وتحدى . وإلهام الحياة المسيحية .

دفاع عن الإيمان

أَيُّهَا الْأَجِبَاءُ إِذْ كُنْتُمْ أَصْنَعُ كُلَّ الْجَهْدِ لِأَكْتُبَ
إِلَيْكُمْ عَنِ الْخَلَاصِ الْمَشْتَرَكِ اضْطَرَرْتُ أَنْ أَكْتُبَ إِلَيْكُمْ
وَأَعْظَا أَنْ تَجْتَهِدُوا لِأَجْلِ الْإِيمَانِ الْمُسَلَّمِ مَرَّةً لِلْقَدِيسِينَ .
(رسالة يهوذا ٣)

هنا نجد المناسبة التى كتبت فيها هذه الرسالة ، فقد أراد « يهوذا » أن يكتب شرحاً لأصول الإيمان المسيحى ، ذلك الإيمان المشترك بين جميع المسيحيين ، لكن بلغته أنباء أولئك الرجال الأشرار المضلين ، الذين كانوا قد انتشروا بين جماعات المؤمنين ، وراحوا يعلمون تعاليم فاسدة ، وعندئذ

اقتنع بأن عليه أن يكتب هذه الرسالة ، ويرجىء كتابة شرح أصول الإيمان ،
الذى كان قد فكر فى كتابته .

وقد أدرك « يهوذا » ، أن من واجبه أن يسهر على ملاحظة رعية الله ،
ويهب مدافعاً عن عقيدتهم وإيمانهم ، الذى أصبح معرضاً للخطر ، فهب
مدافعاً عن تلك العقيدة ، ضد كل شائبة وانحراف ، حتى يبقى إيمانهم قوياً
مستقيماً ، وفى سبيل هذا ، أرجأ العمل الذى كان عازماً على القيام به .
وفى بعض الأوقات ، تكون كتابة نبذة صغيرة لخدمة الجيل الحاضر ،
أفضل كثيراً من وضع شرح لأصول الإيمان ، لخدمة الأجيال القادمة .
ويبدو أن الفرصة لم تسمح ليهوذا فيما بعد ، بكتابة ذلك الشرح الذى كان
قد عزم على كتابته ، لكنه فى الحقيقة ، قدم للمسيح خدمة أعظم وأفضل ،
بكتابته لهذه الرسالة المركزة ، والوافية فى الوقت عينه ، خدمة أفضل مما
لو كان قد فعل ، لو أنه ترك لنا فقط ، شرحاً مطولاً لحقائق الإيمان .

وفى هذه الفقرة عدة حقائق ، عن ذلك الإيمان ، الذى كان يتمسك به
« يهوذا » :

١ - الإيمان شىء يسلم لنا . فحقائق الإيمان المسيحى ، ليست من
اكتشافنا أو تصنيفنا ، لكنها شىء تقليدى ، بكل ما فى هذه الكلمة من معنى .
فهى عقيدة تسلمناها خلفاً عن سلف ، وترجع أخيراً إلى المسيح نفسه ، الذى
سلمها لرسله ، وهؤلاء بدورهم ، سلموها للكنيسة بأجيالها المتعاقبة ، فى
سلسلة متصلة الحلقات .

يضاف إلى هذا ، أن التقليد المسيحى ، لم يكتب إلا فى عصر متأخر .
أما الأجيال الأولى ، فقد تناقلته شفاهاً جيلاً بعد جيل ، إلى أن تم تدوينه .

وسلسلة التقليد المسيحى ، سلسلة حية ، تتكون حلقاتها من مجموعات الرجال والنساء الذين اختبروا قوة هذه الحقائق ، وفاعليتها .

٢ - الإيمان المسيحى سلم لنا مرة واحدة . أى أنه يمكن القول ، إن الإيمان المسيحى ثابت لا يتغير ، وهذا لا يعنى أنه إيمان جامد أو متحجر ، قد تجمد فى قالب واحد ، أو أنه ليس فى استطاعة أى جيل أن يعيد اكتشافه من جديد ، أو يعيد التعبير عنه فى صياغة جديدة تناسب العصر ، أو يتكرر إختباره لهذا الإيمان .

وإنما هذا يعنى ، أن هناك أساساً راسخاً ، يدور حوله هذا الإيمان ، وأن مجيء « يسوع » إلى العالم ، هو المركز الدائم والثابت . لهذا الإيمان ، وأنه بعد ما جاء إلى العالم ، مات من أجل البشر .

٣ - الإيمان المسيحى مسلم للتقديسين . الذين أوثمنوا عليه ، وهذا يعنى . أن الإيمان المسيحى ، ليس وقفاً ، أو حكراً ، على شخص بعينه . بل هو ملك مشاع للكنيسة بأسرها . فحقائق الإيمان أو العقيدة ، ليست ملكاً خاصاً لأى شخص ، لكنها ملك لكل جماعة المؤمنين ، فى كل الكنيسة المسيحية . كما أن هذا الإيمان ، ليس من تفسير خاص ، وإنما يأتى إلينا ، عن طريق الكنيسة . ويتم حفظه وتفسيره فى داخلها .

٤ - الإيمان المسيحى . شئ يجب أن ندافع عنه ، ومن واجب كل مسيحى ، أن يكون حامياً للإيمان . ولئن كان التقليد المسيحى ، قد انتقل إلينا من خلال الأجيال المتعاقبة ، فهذا يعنى ، أننا نحن بدورنا ، علينا أن نصونه ، ثم نسلّمه للأجيال القادمة ، كما هو ، سليماً . بغير تبديل أو تعديل ، وإن كان من الصعب فى بعض الأوقات ، تنفيذ هذا الأمر .

والكلمة التي يستخدمها « يهوذا » للتعبير عن الدفاع عن الإيمان ، هي « إياجو نرسثاي » ، وهي تحتوى على أصل الكلمة الإنكليزية (Agony) ، ومعناها الألم والحزن .

فالدفاع عن الإيمان ، قد يكون أمراً شاقاً ومكلفاً ، لكن حفظه والدفاع عنه ، واجب تلتزم به كل أجيال الكنيسة المسيحية ، وعلينا دائماً ، أن نسلم بدورنا ، لمن يأتي من بعدنا ، هذا الإيمان الذي سبق لنا أن تسلمناه .

الخطر الداخلي

لَأنَّهُ دَخَلَ خُلْسَةً أَنَاسٌ قَدْ كُتِبُوا مُنْذُ الْقَدِيمِ لِهَذِهِ
الَّذِينَ نَوْنَةٍ فُجَّارٌ يُحَوِّلُونَ نِعْمَةَ إِلَهِنَا إِلَى الدُّعَارَةِ وَيُنْكِرُونَ
السَّيِّدَ الْوَحِيدَ اللَّهَ وَرَبَّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحَ .

(رسالة يهوذا ٤)

وهذا الخطر هو الذي بسببه ، أرجأ « يهوذا » كتابة شرح حقائق الإيمان ، الذي كان قد عزم على كتابته . ثم بعد ذلك ، أمسك بالقلم ، وسطر هذه الرسالة النارية .

فالخطر جاء من وسط الكنيسة ، من داخلها . لم يكن هناك أى خطر أو اضطهاد خارجي ، لكنه كان خطراً موجوداً في قلب الكنيسة في الداخل ، إذ كان بعض الأشخاص ، قد تسللوا خلصة ، ودخلوا إلى داخل الكنيسة . والكلمة اليونانية التي يستخدمها « يهوذا » هي كلمة « باريسدوين » ، وهي كلمة قوية التعبير ، تستخدم للإشارة إلى كلمات الملق والنفاق ، التي

يرددها بنشاط وإلحاح شخص معترض ، للتأثير تدريجياً ، على فكر أحد القضاة أو المحلفين ، كما تستخدم للإشارة إلى شخص من الخارجين على القانون ، وهذا الشخص كان منفيًا خارج الحدود ، لكنه عاد متسللاً إلى الوطن . وهذه الكلمة تستخدم كذلك ، للتعبير عن التغيير التدريجي والبطيء ، الذي يحدث في دستور الأمة وتقاليدها ، والذي يؤدي في النهاية إلى تحطيم القوانين المتوارثة . وهي أيضاً تستخدم للتعبير عن أى شيء ردىء ، يتفشى تدريجياً ، في أى دولة أو مجتمع .

ومن المؤكد ، أن أناساً فجارا ، كانوا قد دخلوا الكنيسة خلصة ، وهؤلاء كانوا أشخاصاً لادين لهم ، نجسين في حياتهم ، أفكارهم دنسة ، وكانت الدينونة في انتظارهم .

ويشير « يهوذا » إلى أمرين ، كان أولئك القوم يفعلونهما :

١ — كانوا يحولون نعمة ربنا إلى دعارة ، والكلمة اليونانية المترجمة « دعارة » ، والتي استخدمها « يهوذا » ، كلمة رهيبة وقاسية ، « أسلجيا » . والصفة التي تشتق منها هي « أسلجس » .

ومعظم الناس حين يخطئون ، يخطئون سرا وفي الخفاء ، لأن في داخلهم بقية من ضمير ، تؤنبهم عندما يفعلون الشر ، هذا التأنيب ، مضافاً إليه إحترامهم للرأى العام المحيط بهم ، يدفعانهم إلى ستر خطاياهم ، وحجبها عن عيون الناس ، لكن « الداعر » ، الـ « أسلجس » ، شخص فاقد للشرف والكرامة والإحساس ، لا يأبه بشيء ، ولا يعتريه أى شعور بالخجل ، حين يرى الناس خطيته ، أو يكتشفون حقيقته ، وهؤلاء لا يفعلون هذا عن غرور

أو كبرياء ، وإنما نتيجة لأنهم قد فقدوا الحس والشعور ، ولم تبق عندهم
منهما بقية .

ولاشك في أن هؤلاء ، كانوا من معتنقي الغنوسية ، ذلك المذهب الفكري
القائل ، بأن الروح فقط هي الخير ، والمادة كلها شر ، وما دام الأمر
كذلك ، لا يهم ما يفعله الإنسان بجسده ، طالما أن هذا الجسد شرير ، ولهذا
يستطيع الإنسان بغير تحفظ ، أن يتمم كل شهوات الجسد . .

فضلا عن هذا ، كان هؤلاء يقولون ، إنه كلما كثرت الخطية ،
إزدادت النعمة جداً ، هذه النعمة التي تستطيع أن تغطي كل خطايا الإنسان ،
وهكذا يستطيع أن يفعل ما يشاء من الخطايا ، ثم يلجأ بعد ذلك إلى النعمة ،
التي تغفر له كل خطاياه ، وكلما توغل الإنسان في الشر ، إزدادت جرعة
النعمة التي تقدم له ، وما دام الأمر هكذا ، لاداعي للقلق من جهة الخطية ،
فالنعمة كفيلة بعلاج الأمر ، وبهذه الطريقة حول هؤلاء الناس نعمة الله ،
إلى تبرير لارتكابهم الشر .

٢ - كما أن هؤلاء أنكروا السيد الوحيد الله وربنا « يسوع المسيح » .
وهناك أكثر من طريقة لإنكار « يسوع المسيح » :

(أ) يمكن للإنسان أن ينكره في زمن الإضطهاد ، ويضحى به إثارة
للسلامة ، وطلباً للنجاة .

(ب) يمكن إنكاره في سبيل التمتع بحياة هادئة مستريحة ، عندما يرى
الإنسان أن اعترافه بأنه مسيحي ، سيجلب عليه كثيراً من المتاعب
والضيقات ، وما أكثر ما يجرب الإنسان ، بنسيان أنه مسيحي ،
في سبيل التمتع بالهدوء وراحة البال .

(ح) يستطيع الإنسان أن ينكر المسيح بحياته وسلوكه ، فقد يعترف بإيمانه بالمسيح . بلسانه وشفتيه ، بينما حياته وأعماله ، تكذبانه في هذا الإدعاء .

(د) يمكن أن ينكره الإنسان . ينشر تعاليم مضلة عنه . وطالما أن هؤلاء الرجال غنوسيون . فإن لديهم فكرتين خاطئتين عن شخص « يسوع » : الأولى هي أنه بما أن المادة شر . والجسد شر . لهذا السبب : لم يكن ليسوع جسد حقيقي ، وأنه لم يكن سوى مظهر أو شبح تراءى للناس . والكلمة اليونانية « دو كين » . تعني « يظهر » أو « يترأى » . وكان هؤلاء الرجال يدعون الدوكيتيين ، وكانوا ينكرون بشرية « يسوع المسيح » . وحقيقة تجسده . والفكرة الثانية هي أن هؤلاء الناس ، كانوا ينكرون وحدانية « يسوع المسيح » . بإيمانهم بوجود كائنات عديدة . كائنه بين المادة الشريرة . التي يتكون منها هذا العالم ، وبين الروح الكامل الذي هو الله . كما آمنوا بأن « يسوع » واحد من هذه الكائنات العديدة ، الموجودة في الطريق المؤدى إلى الله .

ولاغربة إن كان « يهوذا » قد انزعج . فقد رأى أمامه موقفاً خطيراً ، إذ كان هؤلاء الرجال قد تسللوا خلصة إلى الكنيسة . وجعلوا نعمة الله مبرراً لارتكاب الشرور والموبقات . وحولوا هذه النعمة إلى الدعارة ، وهي أخط دركات الشر . كما أنكروا بشرية المسيح . ووحدانيته .

الأمثلة المرعبة

فَأَرِيدُ أَنْ أَذْكُرْكُمْ وَلَوْ عَلِمْتُمْ هَذَا مَرَّةً أَنَّ الرَّبَّ

بَعْدَ مَا خَلَّصَ الشَّعْبَ مِنْ أَرْضِ مِصْرٍ أَهْلَكَ أَيْضاً الَّذِينَ
لَمْ يُؤْمِنُوا . وَالْمَلَائِكَةُ الَّذِينَ لَمْ يَحْفَظُوا رِيَاسَتَهُمْ بَلْ
تَرَكُوا مَسْكَنَهُمْ حَفِظَهُمْ إِلَى دَيْنُونَةِ الْيَوْمِ الْعَظِيمِ بِقُيُودِ
أَبَدِيَّةٍ تَحْتَ الظَّلَامِ . كَمَا أَنَّ سَدُومَ وَعَمُورَةَ وَالْمَدُنَ
الَّتِي حَوْلَهُمَا إِذْ زَنَتْ عَلَى طَرِيقٍ مِثْلِهِمَا وَمَضَتْ وَرَاءَ جَسَدِ
آخَرَ جُعِلَتْ عِبْرَةً مُكَابِدَةً عِقَابِ نَارٍ أَبَدِيَّةٍ .

(رسالة يهوذا ٥ - ٧)

١ - مصير اسرائيل

لقد قدم « يهوذا » تحذيراً لهؤلاء الأشرار ، الذين كانوا يقبلون إيمان
الكنيسة وحياتها ، وقال إنه لا يفعل شيئاً . غير تذكيرهم بأمور كانوا
يعرفونها جيداً ، ويتحذرون منها ، ولا يجاوز حدود الصواب إن قلنا ، إن
الوعظ المسيحي في حد ذاته ، لا يعدو أن يكون تقديم حق قديم سبقت
للكنيسة معرفته ، فالوعظ المسيحي . ليس تقديماً لحق جديد ، لكنه شحذ
للاذكرة لاستعادة ماسبق لها نسيانه ، من الأقوال التي أُلقيت من قبل على
مسامعها . إنه تذكير للكنيسة ، وللإنسان ، بحقيقة أمره ، ومن يكون .

ولفهم المثليين الأولين ، الذين استخلصهما « يهوذا » من التاريخ . علينا
أن نفهم أن أولئك القوم الأشرار ، الذين كانوا يفسدون الكنيسة ، لم يكونوا
يعتبرون ذواتهم أعداء للكنيسة أو للمسيحيين . بل كانوا يعتبرون أنفسهم

مفكرين عصريين ، من مستوى أرفع من مستوى المسيحيين العاديين . إنهم كانوا يعتبرون أنفسهم كذلك ، الطبقة الأرستقراطية المستنيرة في الكنيسة .

وقد اختار « يهوذا » أمثله ، لكي يوضح أنه حتى إذا حصل الإنسان على أسمى الإمتيازات ، فإنه معرض للسقوط والخراب ، ويثبت أن أولئك الذين قالوا أعظم المواهب والإمتيازات الإلهية ، لا يمكنهم أن يعتبروا ذواتهم ، قد بلغوا شاطئ الأمان والسلامة ، بل عليهم أن يسهروا على ذواتهم ، لكيلا يقعوا في أى خطأ .

وقد اختار « يهوذا » المثل الأول الذى ساقه . من تاريخ إسرائيل ، وأخذ من القصة المذكورة في سفر العدد (ص ١٣ و ١٤) . وهذه هي القصة : لقد أخرج الله الشعب من أرض العبودية ، ولا يمكن أن يكون هناك ما هو أعظم من هذا الأمر ، ثم تولى الله قيادتهم إلى أن بلغوا مشارف أرض الموعد ، وهذه عناية لا تعدلها عناية . وعند حدود أرض الموعد ، عند قادش برنيع ، أرسل الشعب جواسيسه لكي يتجسسوا الأرض ، قبل قيامهم بآخر غزوة لامتلاكها ، والإستيطان فيها ، ثم بعد ذلك عاد الجواسيس كلهم خائفين ، فيما عدا « كالب » و « يشوع » ، اللذين قالوا ، إنهم قادرون على امتلاك الأرض ، في الوقت الذى قال فيه الآخرون ، إن هناك مخاطر وصعاباً تحول بينهم وبين دخول الأرض . وعندما سمع الناس هذه الأقوال ، لم يلتفتوا إلى ما قاله « كالب » و « يشوع » ، وهم في هذا كانوا غير طائعين لله ، وغير مؤمنين به .

لهذا السبب قال الله ، إنه لن يدخل واحد من أولئك أرض الموعد ، غير « كالب » ، و « يشوع » ، وجيل الشباب الذين كانوا قد ولدوا في

البرية ، وهكذا ظل الشعب في البرية أربعين عاماً ، حتى مات كل أولئك العصاة المتمردين (سفر العدد ص ١٤ : ٣٢ و ٣٣ ، ص ٣٢ : ١٠ - ١٣) .

وهذا هو المثل المرعب ، مثل أولئك الذين أخرجهم الرب من أرض العبودية ، واعتنى بهم ورعاهم ، حتى أوصلهم إلى تخوم أرض الموعد ، لكن بعد كل هذا ، وبسبب عصيانهم ، وعدم إيمانهم ، سقطوا في البرية .

وهذه هي في الحقيقة الصورة التي كان متشعباً بها ، ذهن كل من « بولس » ، وكاتب الرسالة إلى العبرانيين ، (أنظر كورنثوس الأولى ١٠ : ٥ - ١١ ، رسالة العبرانيين ٣ : ١٨ - ص ٤ : ٢) ، حيث نجد الدليل على أنه من الممكن أن يهلك الإنسان ، إن سقط قبل نهاية الشوط ، في العصيان ، وعدم الإيمان ، حتى ولو كان من قبل ، قد تمتع بالكثير من المواهب والامتيازات .

ودكتور « جونستون جفري » . . تحدث عن إنسان عظيم ، رفض حتى النهاية أن يكتب قصة حياته ، طوال مدة بقائه على قيد الحياة ، وكان الرجل ، يعلل تصرفه هذا بقوله : « إني رأيت كثيرين كانوا متقدمين ، لكنهم سقطوا وهم على وشك النهاية » . ومن التحذيرات التي قدمها « يوحنا وسلي » ، قوله : « لا يتكلن أحد على ما كان في ماضى حياته من نعم ومن بركات ، معتبراً أنه قد أصبح في مأمن » . و « يوحنا بنيان » يخبرنا ، أنه رأى في حلمه طريقاً للنجاة . يبدأ من عند أبواب السماء .

وهكذا يفعل « يهوذا » ، إذ يحذر أولئك القوم ، بأنه أياً كانت امتيازاتهم ، وأياً كان سموهم ، فإن عليهم أن ينتبهوا ، لتلايدركهم الحراب والدمار ، ونحن نفعل حسناً ، إن أصغينا جميعاً إلى هذا التحذير .

الأمثلة المربعة

٢ - مصير الملائكة

أما المثل الثاني الذى يقدمه « يهوذا » ، فهو مثل الملائكة الساقطين ولدى « يهوذا » عقيدة مفصلة . بشأن الملائكة ، وطفلتهم ، ودرجاتهم . فالملائكة هم خدام الله ، وكان اليهود يتميزون باعتقادهم بأن كل أمة لها ملاك حاكم . وفى الترجمة السبعينية ، سفر التثنية (ص ٣٢ : ٨) ، نقرأ : « حين قسم العلى للأمم . حين فرق بنى آدم . نصب تخوما لشعوب حسب عدد بنى إسرائيل » ، وهذا يعنى أن كل أمة ، لها ملاك حارس .

وقد آمن اليهود بسقوط الملائكة ، وقد ذكر الكثير عنهم فى سفر أخنوخ ، وهو كتاب يعبر عن الفكر اليهودى . وبالنسبة لسقوط الملائكة ، يوجد فى التقليد اليهودى ، خطان متباينان :

١ - الأول يرى ، أن الملائكة قد سقطوا ، بسبب كبريائهم . إنهم عصوا الله ، وتمردوا عليه ، وهذا التقليد يدور حول « لوسيفر » : ملاك النور ، وبالأخص كوكب الصبح . ويكتب « إشعياء » : « كيف سقطت من السماء يازهرة نبت الصبح كيف قطعت إلى الأرض ياقاهر الأمم » (إشعياء ١٤ : ١٢) .

وعندما رجع السبعون تلميذا إلى « يسوع » ، وأخبروه بنجاح إرساليتهم ، حذرهم معلمهم من الكبرياء ، التى قد تترتب على هذا النجاح ، ثم قال لهم : « رأيت الشيطان ساقطاً مثل البرق من السماء » (بشارة لوقا ١٠ : ١٨) . وكانت الفكرة فى هذا ، هى أن حرباً أهلية قامت فى السماء ، وأن الملائكة

الذين تمردوا على الله طردوا من السماء ، وأن « لوسيفر » هو الذى كان قد قاد هذا التمرد .

٢ - المحجرى الثانى للتقليد اليهودى ، يرجع إلى ماورد فى سفر التكوين (ص ٦ : ١ - ٤) حيث يقولون ، إن الملائكة قد جذبهم جمال نساء الأرض ، فتركوا السماء ، وتزوجوا منهن ، وهكذا سقطوا .

فى الحالة الأولى ، كانت الكبرياء هى السبب فى سقوط الملائكة ، وفى الحالة الثانية ، نجدهم قد سقطوا ، بسبب وقوعهم فى المحذور . وفعل الأمور التى كانت محرمة عليهم .

ويمسك « يهوذا » فى يده بهذا الخيط ، ويقول ، إن الملائكة قد فقدوا وظائفهم ، ورتبتهم ، أو بمعنى آخر ، لأنهم سقطوا ، لأنهم فعلوا ما ليس لهم ، وطمعوا فى مركز غير مركزهم . كما يقول أيضاً ، إن الملائكة تركوا مسكنهم الصحيح ، أى أنهم تركوا السماويات ، لكى يأتوا ويسكنوا هذه الأرض ، ويعيشوا مع بنات الناس .

وهذا كله ، قد يبدو متناقضاً وغريباً فى نظرنا ، كما أننا قد نقول ، إنه ضرب من الخيال ، ونوع من القصص والتقاليد ، وأن هذا العالم (عالم الملائكة) لم يعد له الآن وجود .

لكن التحذير الذى يقدمه « يهوذا » ، واضح غاية الوضوح . فالملائكة سقطوا لسببين : الكبرياء ، والشهوة . ورغم كونهم ملائكة ، يقطنون السماء ، ورغم أنهم كانوا قريين من عرش الله ، رغم هذا كله ، قد أخطأوا ، وبسبب خطيتهم ، أصبحوا محفوظين ليوم الدين .

ولجميع الذين قرأوا رسالة « يهوذا » ، وسمعوها للمرة الأولى ، كان الخط الفكرى الذى تدور حوله . واضحاً جد الوضوح . فسفر أخنوخ ، كان زاخراً بالكثير مما قيل عن سقوط الملائكة ، ومصيرهم ، وحفظهم للدينونة .

وهكذا كان « يهوذا » فى رسالته ، يخاطب الجماعة بأسلوب يعرفونه معرفة تامة ، ويقدم لهم قصصاً عن أحداث يلمون بها إلاماً كاملاً . كما أنه كان ينبئهم ، بأنه إذا كان التشامخ والشهوة ، قد تسبباً فى إسقاط الملائكة ، رغم كل ما كان لهم من امتيازات ومزايا ، فكيف بالأولى تفعل بهم كبرياؤهم وشهواتهم .

إن الرجال الأشرار فى داخل الكنيسة ، كانوا متكبرين جداً ، لدرجة أنهم رفضوا تعليم الكنيسة ، ظنا منهم ، بأنهم قد وصلوا إلى معرفة ، تفوق كثيراً بما لا يقاس ، ذلك التعليم . كما كان أولئك يحيون حياة شهوانية ، وقد حولوا نعمة الله إلى دعاره ، والشهوة التى حطمت حياة الملائكة ودهرتها ، لا بد وأن تدمر حياة هؤلاء الفجار .

وأيا كانت الخلفية التاريخية لهذه الرسالة ، فإن التحذيرات التى أطلقها « يهوذا » ، تحذيرات حقيقية ، ولا زالت قائمة . تلك الكبرياء التى يتوهم صاحبها ، أنه يفوق الله فى المعرفة ، والرغبة فى المحرمات ، وهذان هما طريق الدمار والحراب ، فى هذا العالم ، وفى العالم الآتى .

٣ - الأمثلة المربعة

سدوم وعمورة

المثل الثالث الذى اختاره « يهوذا » ، هو خراب سدوم وعمورة ،
اللتين اشتهر أهلهما ، بخطاياهم الشنيعة ، فدمر الله مدتهم بالنار . « وسيرجورج
آدم سميث » ، فى كتابه عن جغرافية وتاريخ الأرض المقدسة ، قال ، إنه
لا توجد فى التاريخ ، حادثة لها من التأثير القوى ، على الشعب اليهودى ،
مثل حادثه إحراق سدوم وعمورة ، التى كثيرا ما أشير إليها فى الكتاب
المقدس ، كأقوى مثال على شر الإنسان ، ودينونة الله . وحتى « يسوع »
نفسه ، إستخدم هذه الحادثة لنفس الغرض (أنظر تثنية ٩ : ٢٣ و ٣٢ :
٣٢ ، عاموس ٤ : ١١ ، إشعياء ١ : ٩ و ٣ : ٩ و ١٣ : ١٩ ، إرمياء
٢٣ : ١٤ و ٤٩ : ١٨ و ٥٠ : ٤٠ ، صفنيا ٢ : ٩ ، المراثى ٤ : ٦ ،
حزقيال ١٦ : ٤٦ و ٤٩ و ٥٣ و ٥٥ ، بشارة متى ١٠ : ١٥ و ١١ : ٢٤ ،
بشارة لوقا ١٠ : ١٢ و ١٧ : ٢٩ ، رسالة رومية ٩ : ٢٩ ، رسالة بطرس
الثانية ٢ : ٦ ، رؤيا يوحنا ١١ : ٨) ، وهكذا نرى لهيب سدوم وعمورة ،
متوهجاً على مدى التاريخ ، الذى يشير إليه الكتاب المقدس .

والفصل الختامى فى قصة شر سدوم وعمورة ، موجودة فى سفر التكوين
(ص ١٩ : ١ - ١١) ، وفى الفقرة التالية مباشرة ، نجد وصفاً للدمار
الشامل الذى حل بهما (تكوين ١٩ : ١٢ - ٢٨) .

وقصة شر سدوم وعمورة واحدة من أبشع القصص فى التاريخ ، وقد
دعاهما « رابل » « حادثة كريهة » . والبشاعة الحقيقية فى خطية أهل سدوم

وعمورة ، هي أنهم طلبوا أن يعرفوا الضيفين اللذين كانا قد دخلا عند
« لوط » . وفي العبرية . الفعل « يعرف » . يشير إلى الإتصال الجنسي ،
وعلى سبيل المثال . قيل إن « آدم » عرف امرأته فحبلت وولدت « قايين »
(تكوين ٤ : ١) . أى أن أهل سدوم كانوا مصابين بالشذوذ الجنسي .
كان لهم ولع شديد بمضاجعة الذكور . ولهذا أرادوا أن يفعلوا هذه الخطية ،
مع الملاكين اللذين كانا في ضيافة « لوط » . ولهذا السبب . دمر الله مدينتيهما
دميراً . ومحاهما من على وجه الأرض . وكانت المدن المجاورة هي صوغر ،
أدمة . وصبوئيم (تثنية ٢٩ : ٢٣ . هوشع ١١ : ٨) . وهذا الحراب
لشامل . قد حدث في الصحراء المخيفة . في منطقة البحر الميت . المنطقة التي
عاشها « سير جورج آدم سميث » بحق . « الوادي الرهيب » . هذه القطعة من
لمناطق الجهنمية . والتي صعدت إلى سطح الأرض . هذا الجحيم الذي
سطع في قلب وهج الشمس . هذه هي المنطقة . التي يقال إن تلك المدن
كانت فيها . كما قيل إنه تحت سطح الأرض في تلك المنطقة . لازالت تتأجج
بران الحراب ، لوجود مناطق بترولية في جوف الأرض .

ويفسر « سير جورج آدم سميث » ما حدث بقوله : « في هذه الأرض
غنية بالبترول ، حدث انفجار ملتهب مروع ، مثلما حدث في شمال أمريكا ،
حيث تتمتع التربة بنفس الخصائص الجيولوجية ، وفي مثل هذا النوع من
تربة . يوجد البترول مختلطاً بالغاز . وتحت ضغطهما الذاتي ، أو بفعل
زلازل . يحدث مثل هذه الانفجارات ، فينتشر الغاز بكميات هائلة ،
يملاً الجو المحيط بالبترول ، فتتصاعد كميات كبيرة من البترول ، ثم ترتد
ن الأرض ، على هيئة مطر يقطرها ، وهذه الحرائق لا يمكن إطفائها ،
تظل مشتعلة : حتى إذا كانت تسقط فوق سطح الماء . لأنها تطفو فوقه .
هـ بمثل هذا المطر الملتهب ، احترقت سدوم وعمورة . وهذا الوادي الرهيب ،

يبعد مسيرة يوم عن اورشليم . وفى أى عصر ، لم ينس الناس ما حدث لسدوم وعمورة ، والدينونة التى أوقعها الله عليهما بسبب شرور أهلها .

ويهوذا يذكر هؤلاء الرجال الأشرار ، الذين كانوا فى أيامه ، بما صار إليه الأقدمون ، الذين كسروا وصايا الله . ومن المعقول أن أولئك القوم الذين يهاجمهم « يهوذا » . كانوا مثل أهل سدوم ، مصابين بالشنوذ الجنسى ، وأنهم كانوا يتخذون نعمة الله ، ستاراً لتغطية خطاياهم .

ويصر « يهوذا » ، على أن أولئك الرجال الأشرار ، يجب أن يتذكروا ، أن الخطية لا بد وأن تعقبها الدينونة ، فهما توأمان لا يفرقان . وأن عليهم أن يتعلموا من عبر التاريخ ، فيتوبوا عن شرورهم الآن . وفى هذا الزمان ، قبل أن يفاجئهم غضب الديان .

إحتقار الملائكة

وَلَكِنْ كَذَلِكَ هَؤُلَاءِ أَيْضاً الْمُحْتَلِمُونَ يُنَجِّسُونَ الْجَسَدَ
وَيَتَهَاوَنُونَ بِالسِّيَادَةِ وَيَفْتَرُونَ عَلَى ذَوَى الْأَمْجَادِ . وَأَمَّا
مِيخَائِيلُ رَئِيسُ الْمَلَائِكَةِ فَلَمَّا خَاصَمَ إِبْلِيسَ مُحَاجًّا عَنْ
جَسَدِ مُوسَى لَمْ يَجْسُرْ أَنْ يُورِدَ حُكْمَ أَفْتِرَاءِ بَلْ قَالَ لِيَسْتَهْرِكَ
الرَّبُّ .

(رسالة يهوذا ٨ و ٩)

ويبدأ « يهوذا » هذه الفقرة ، بمقارنة يعقدها بين هؤلاء القوم الأشرار ،

وبين الأنبياء الكذبة الذين ورد ذكرهم في الكتاب المقدس . وفي سفر التثنية (ص ١٣ : ١ - ٥) . نقرأ ما يجب فعله مع الأنبياء ، أو الحالمين : الذين يفسدون الأمم . ويضلون الشعوب . إن أى واحد من أمثال هؤلاء الأنبياء . يجب أن يقتل بلاشفقة .

والخالم . لقب من الألقاب التى كان يحملها الأنبياء ، وأولئك الذين بهاجمهم " يهوذا " . كانوا أنبياء كاذبين ، وكانت لهم أحلام كاذبة ، والواجب يقضى بمعاملتهم معاملة شديدة وصارمة ، كتلك المعاملة المذكورة في سفر التثنية . والتي سلفت الإشارة إليها . وأحلامهم وتعاليمهم الكاذبة ، كانت تتمثل في شيئين :

١ - جعلتهم ينجسون الجسد . وقد رأينا من قبل ، الإتجاه المزدوج لتعليم هؤلاء الرجال بشأن الجسد، الإتجاه الأول هو أن الجسد في عرفهم شر محض ، وهو لهذا لا أهمية له . والأمور الروحية وحدها هى التى تهتم . أما شهوات الجسد ، فمن الممكن أن يطلق لها العنان . بغير قيد ولا شرط . وبدون أى ضابط .

والإتجاه الثانى يقول . إن نعمة الله تغفر كل خطية ، وما الخطية إلا وسيلة . تتيح الفرصة للنعمة لى تعمل عملها . وهذه النعمة كافية لتغطية أبشع الخطايا وأشنعها . وطالما أن هذا هو شأن النعمة . فإن الخطية ليست بذات أهمية .

وهذه الأخطاء ، التى وقع فيها هؤلاء المفكرون المضلون ، واضحة جد الوضوح . أما غلطتهم الثانية : فإنها غير واضحة بالدرجة الكافية .

٢ - كانوا يحتقرون الملائكة . إن القوات السماوية ، والرتب الملائكية ،

أسماء لدرجات بين طغمات الملائكة ، وقد قدم « يهوذا » إشارة ، إلى ما أصاب أهل سدوم وعمورة ، الذين كان من بين خطاياهم وشروورهم ، رغبتهم في الإساءة إلى الملائكين ، اللذين كانا في ضيافة « لوط » ، (تكوين ١٩ : ١ - ١١) .

والرجال الذين يشن عليهم « يهوذا » هجومه ، كانوا يتكلمون بسوء عن الملائكة ، ولتصوير مدى مافى هذا التصرف من شر ، وضع « يهوذا » أمامهم ، حادثة لم تشر إليها أسفار الكتاب المقدس القانونية ، لكنه اقتبسها من أحد كتب الأبوكريفا ، هي حادثة صعود جسد « موسى » . والغريب أن « يهوذا » كان يقتبس كثيراً من كتب الأبوكريفا . وليس من الأسفار القانونية ، وهذه الإقتباسات قد تبدو غريبة في نظرنا ، لكن في تلك الأيام ، كانت كتب الأبوكريفا من الكتب المحبوبة والذائعة ، ولاشك في أنه كان لتلك الإقتباسات التي اقتبسها « يهوذا » ، تأثيرها الفعال ، في نفوس قرائها .

والقصة في « صعود جسد موسى » تمضى هكذا : « في سفر التثنية (ص ٣٤ : ١ - ٦) نقرأ القصة الغريبة لحادثة موت « موسى » ، ثم يستطرد كاتب قصة « صعود جسد موسى » فيقول : « ثم كلف رئيس الملائكة « ميخائيل » بدفن جسده ، فاحتج عليه الشيطان ، وادعى أنه هو صاحب الحق في جسد « موسى » ، مستنداً في هذا إلى أمرين ، الأول هو أن جسد « موسى » مادي ، والمادة شر ، ولهذا السبب ، فإنه صاحب الحق فيه ، لأن له سلطاناً على كل ما هو مادي وشرير . أما الأمر الثاني الذي استند إليه الشيطان في ادعائه ، فهو أن « موسى » كان قد قتل المصري ، الذي رآه يضرب أخاه العبراني (خروج ٢ : ١١ و ١٢) . وطالما أن « موسى » قاتل ، فإن جسده يكون من حق الشيطان وحده . وما يريد « يهوذا » أن يبرزه

هنا ، هو أن « ميخائيل » وهو رئيس الملائكة ، الذى كلفه الله بالقيام بدفن جسد « موسى » . عندما تصدى له الشيطان . لكى يمنعه من القيام بهذا العمل . مدعياً أن هذا ليس من حقه . رغم هذا كله . لم يتكلم « ميخائيل » بسوء ضد الشيطان ، ولم يتهمه بشئ . و كان كل ما عمله ، هو أنه قال له : « لينتبهرك الرب » .

فيهوذا يقول : إنه إن كان رئيس الملائكة الأخيار ، قد رفض أن يتكلم بسوء ضد الشيطان ، الذى هو أشر الملائكة الأشرار . وتحت كل تلك الظروف ، فانه لا يحق لأى إنسان ، كائنا من كان ، أن يتكلم بشر على الملائكة .

ولسنا نعرف ما كان يقوله أولئك القوم عن الملائكة . ربما كانوا ينكرون وجودهم ، أو ربما قالوا إنهم أشرار ، ويخدمون الإله الخالق الشرير . لكن هذه الفقرة . رغم كونها لاتهمنا كثيراً ، فهى دون شك . مجادلة قيمة . كانت لها فاعليتها ، فى نفوس أولئك الذين كتب إليهم « يهوذا » . رسالته .

إنجيل الجسد

وَلَكِنْ هَؤُلَاءِ يَفْتَرُونَ عَلَى مَا لَا يَعْلَمُونَ. وَأَمَّا مَا يَفْهَمُونَهُ
بِالطَّبِيعَةِ كَالْحَيَوَانَاتِ غَيْرِ النَّاطِقَةِ فَفِي ذَلِكَ يَفْسُدُونَ .

(رسالة يهوذا ١٠)

هنا أمران ، يقدمهما لنا « يهوذا » عن جماعة الأشرار ، الذين كان يهاجمهم :

١ - إنهم ينقدون كل مالا يفهمون ، أى شىء لا تدركه أفهامهم ، كانوا ينقدونه ، وما لم يختبروه ، لا يعترفون به . ولم يكن فى حياتهم مكان : لأى قيمة ، أو أمر روحى . لهذا كانوا ينظرون باستخفاف وازدراء . للأمور الروحية . ومع أن « بولس » . فى رسالته الأولى إلى كورنثوس . يقول : « قارنين الروحيات بالروحيات » . فإن هؤلاء الرجال . لم يكونوا يجرون أية مقارنة . ولهذا السبب ، كانوا عميانا من جهة الأمور الروحية . ويختقرونها .

٢ - عندما لا يفهمون شيئاً . من جهة بعض الأمور الروحية . كانوا يسمحون لعدم فهمهم لها . بالتسبب فى دمارهم . وكل ما كانوا يفهمونه . هو مطالب الجسد وشهواته . التى كانوا يشتركون فيها مع العجماوات ، وكان قانونهم ، هو أن يتركوا الحبل على الغارب . لغرائزهم وشهواتهم . فكانوا فى حياتهم وتصرفاتهم . أشبه بالسوائم . فى ممارسة غرائزهم البهيمية . كل طرقهم كانت جسدية . وقيمهم أيضاً كانت جسدية . أى أن إنجيلهم الذى كانوا يعيشون بموجبه : هو «إنجيل الجسد» . ويهوذا يصفهم بأنهم قد فقدوا كل إحساس . أو اهتمام بالأمور الروحية . وأن الغرائز البهيمية : قد أصبحت وحدها ، هى كل الحقائق والمثل فى نظرهم .

والأمر المرعب فى هذا . هو أن الحالة الأولى نتيجة للثانية . إن المأساة المفجعة فى حياة الإنسان ، هى أنه لا يولد مجرداً من الشعور أو الإحساس بالأمور الروحية . لكنه قد يفقد هذا الإحساس تدريجياً . حتى يصل إلى حالة : لا يعتبر معها . أن هناك شيئاً اسمه الأمور الروحية .

وأى إنسان . يمكن أن يفقد أية ملكة أو موهبة . برفضه استخدامها . فان توقفنا عن العزف على البيانو . فإننا عندئذ لا بد أن نفقد القدرة على إجادة

العزف عليه ، كما قد يجيد إنسان ، واحدة من اللغات الأجنبية ، لكنه عندما يتوقف عن استخدامها أو التحدث بها ، لاشك في أنه يفقد كل ما عنده ، من معلومات عنها ، كما أننا نفقد القدرة على ممارسة أى لعبة رياضية ، إن توقفنا عن هذه الممارسة .

وكل إنسان يستطيع أن يسمع صوت الله ، كما أن كل إنسان لديه اهتمام بأمور الجسد ، ولديه الغرائز التي تساعد على حفظ الجنس البشرى ، لكن إذا قضى هذا الإنسان ، شطرا من حياته وهو يرفض الإصغاء إلى صوت الله ، ويغلق عينيه وأذنيه عن كل القيم ، والمثل ، والأصوات الروحية ، ويركز كل اهتمامه في شهواته الجسدية ، ويترك هذه الشهوات تتحكم في تصرفاته ، ففي النهاية ، سوف يصبح هذا الإنسان ، عاجزاً عن سماع صوت الله ، لأن سيادة غرائز الجسد وشهواته ، التي تركها تتسلط عليه ، سوف تؤدي إلى ضياع كل القيم الروحية من حياته ، فلا يعود يرى ما يدعوه ، إلى قمع جسده ، أو ضبط تصرفاته ، لأن الطهارة عندئذ ، تكون قد فقدت كل جاذبية في نظره . كما أنه في الوقت عينه ، لا يمكنه أن يرى أى جمال في السلوك الملهب ، بل إنه سيجعل كل همه ، إشباع رغبات الجسد ، وميوله ، وشهواته البهيمية . .

وإذ يصل الإنسان إلى هذا الحد . فإنه يكون قد وصل إلى نهاية مخيفة لأنه يكون قد أصيب بالصمم والعمى بالنسبة للصالح .

كان هذا هو المستوى الذى انحدر إليه أولئك الرجال ، الذين يهاجمهم « يهوذا » .

عِبْرَ من التاريخ

وَيْلٌ لَهُمْ لَأَنَّهُمْ سَلَكَوا طَرِيقَ قَايِينَ وَأَنْصَبُوا إِلَى
ضَلَالَةٍ يُلْعَامَ لِأَجْلِ أُجْرَةٍ وَهَلَكُوا فِي مَشَاوِرِ قُورَحَ .

(رسالة يهوذا ١١)

هنا يذهب « يهوذا » إلى التاريخ ، لكي يقارن بين شرور العبرانيين ،
والشرور التي يرتكبها أولئك الرجال في أيامه ، ومن ذلك التاريخ ، يستمد
أمثلة لثلاثة من مشاهير الخطاة :

١ - أولا « قايين الذي قتل أخاه هابيل » (تكوين ٤ : ١ - ١٥) .
والتقليد اليهودي يذكر أمرين عن قايين :

(أ) أنه أول قاتل في التاريخ ، في تاريخ العالم بأسره ، ويقول عنه
سفر حكمة سليمان : « هو نفسه هلك ، بذات الغضب الذي دفعه
إلى قتل أخيه هابيل » (سفر حكمة سليمان ١٠ : ٣) . وربما كان
« يهوذا » يشير إلى أن أولئك الناس ، الذين يخدعون الآخرين
ويضلونهم ، ليسوا سوى قتلة ، يقتلون نفوس الناس ، ولهذا
السبب ، يعتبرون من نسل « قايين » ، من الناحية الروحية .

(ب) لكن العبرانيين في تقليدهم وتعليمهم ، يقولون ، إنه بالإضافة
إلى كونه قاتلا لأخيه ، كان أنانياً ، محباً لذاته ، فالأخبار في
تعاليمهم ، كانوا يشيرون إليه ، على أنه كان مثالا للساخرين
المرتابين . وفي ترجموم أورشليم ، يصورون « قايين » على أنه
قال : « لا يوجد دينونة ولا ديان . ولا يوجد عالم آخر بعد الموت ،

ولن يثاب الأبرار . كما لن يدان الأشرار ، أو يجازوا على شرورهم . كما أنه لارحمة في الخليقة ، ولا عند القوات المتحركة في العالم .

ففي نظر مفكرى العبرانيين ، كان « قايين » ملحداً ، مرتاباً ، مادياً ، وغير مؤمن . لم يكن يؤمن بوجود الله . أو أى نظام روحي في العالم ، وأنه لهذا . فعل كل ما بدا له . وهكذا يشير « يهوذا » ، إلى تحدى « قايين » لله بخطاياهم ، وإنكاره لوجود أى نظام روحي في العالم .

ولاشك في أن الإنسان الذى يختار فعل الشر ، وارتكاب الخطأ ، عليه أن يصنى حسابه مع الله ، وعليه أيضاً ، أن يتعلم عن طريق الألم . وأحياناً بأسلوب مفاجئ ، لأنه لا يمكن أن تمر بغير حساب أو عقاب ، خطية مثل هذا الإنسان ، الذى يتحدى النظام الروحي الموجود في العالم .

٢- « بلعام » - وفي فكر العهد القديم ، وفي التعليم اليهودي ، وحتى في العهد الجديد نفسه (رؤيا يوحنا ٢ : ١٤) ، نجد « بلعام » أعظم مثال لأولئك الذين جعلوا إسرائيل يخطئ . وفي العهد القديم ، روايتان عن « بلعام » ، إحداهما واضحة غاية الوضوح ، وتتميز بأنها حيوية ومؤثرة ، أما الثانية ، فهي أخطر من الأولى ، يحيط بها الغموض . والرواية الثانية هي التي تركت تأثيرها وبصماتها على فكر العبرانيين وتعليمهم .

الرواية الأولى ، موجودة في سفر العدد من ص (٢٢) إلى ص (٢٤) ، وفي هذه الأصحاحات الثلاثة ، ترينا القصة كيف خشي « بالاق » بأس شعب إسرائيل ، ودفعه تخوفه منهم ، إلى تحريض « بلعام » على لعنهم ، وكيف أنه خمس مرات ، قدم له مكافأة سخية ، وفي كل مرة ، كانت المكافأة التي

يقدمها ، أكثر من سابقها : وهذه القصة تسجل ، كيف أن « بلعام » رفض أن يلعنهم ، لكن سياق القصة ، يكشف لنا عن حب « بلعام » للمال ، وأنه لولا خوفه من معاقبة الله له ، لما امتنع عن عقد صفقة أكبر مع « بالاق » ، كما أن مجرى الأحداث ، يزيج الستار ، عن الرغبة الدنسة ، التي كان يجيش بها صدر « بلعام » ، وعن شخصيته البغيضة الممقوتة .

وفي ص (٢٥) من سفر العدد أيضاً ، نجد الرواية الثانية ، حيث نرى شعب إسرائيل يتردى في عبادة البعل ، بما كانت تتطلبه تلك العبادة ، من ممارسات مشينة . ثم بعد ذلك ، نقرأ في سفر العدد ص (٣١ : ٨ و ١٦) ، أن « بلعام » هو المسئول عن الحالة المزرية ، التي وصل إليها الإسرائيليون ، وأنه هو نفسه قد هلك ، لأنه علم الآخرين كيف يخطئون .

من هاتين القصتين المتكاملتين ، نرى أن « بلعام » قد فعل شيئين :

(أ) أحب المال ، وكان مستعداً لفعل الشر ، لكي يحصل على مكافأة .

(ب) كان رجلاً شريراً ، ارتكب أفظع الخطايا على الإطلاق ، خطية تعليم الآخرين كيف يفعلون الشر ، وهكذا يقول « يهوذا » عز أولئك الرجال الأشرار ، الذين كانوا عائشين في أيامه ، إنهم كانوا على أتم استعداد ، لترك طريق البر في سبيل المكسب ، وأنهم كانوا يعلمون الآخرين فعل الشر .

ولاشك في أن عمل الشر ، يكون أمراً رديئاً جداً ، إن كان الغرض منه هو الحصول على المكسب . والأفظع من هذا ، هو أن تجرد إنساناً من براءته ، سواء كان هذا الإنسان رجلاً أو امرأة . إن تعليم الناس كيف يخطئون ، هو أفظع وأشر جميع الشرور .

٣- الشخص الثالث هو «قورح» ، وقصة قورح وقومه ، مذكورة في سفر العدد أيضاً ، ص (١٦ : ١ - ٣٥) .

وكانت خطية « قورح » ، هي التردد على « موسى » ، عندما قرر اختيار « هرون » وأبنائه ، وسبط لاوى ، للقيام بخدمة الكهنوت ، فلم يعجبه هذا القرار ، وحاول القيام بعمل لم يكن من حقه القيام به ، وهكذا يقول « يهوذا » ، إن الجماعة التي كان يواجهها ، كانت جماعة متمردة على الكنيسة ، وعلى سلطتها الشرعية ؛ كما أنهم كانوا يفضلون طرقهم الخاصة ، على طريق الله .

بقى علينا أن نذكر ، أن كبرياءنا كثيراً ماتدفعنا إلى الإقدام على أعمال ليس من حقنا أن نعملها ، ولو أننا فعلناها ، فإنها ستؤدي حتماً إلى تدميرنا .

صورة الرجال الأشرار

هُولَاءُ صُخُورٌ فِي وَلَائِمِكُمْ الْمَحَبَّةِ صَانِعِينَ وَلَائِمَ
مَعًا بِلَا خَوْفٍ رَاعِينَ أَنْفُسَهُمْ . غُيُومٌ بِلَا مَاءٍ تَحْمِلُهَا
الرِّيَّاحُ أَشْجَارٌ خَرِيفِيَّةٌ بِلَا ثَمَرٍ مَيِّتَةٌ مُضَاعَفًا مُقْتَلَعَةٌ .
أَمْوَاجُ بَحْرِ هَائِجَةٌ مُزِيدَةٌ بِخَزِيرِهِمْ . نُجُومٌ تَائِهَةٌ مَحْفُوظٌ
لَهَا قَتَامُ الظَّلَامِ إِلَى الْأَبَدِ . وَتَنْبَأُ عَنْ هُولَاءِ أَيْضاً أَخْنُوخُ
السَّابِعُ مِنْ آدَمَ قَائِلاً هُوَذَا قَدْ جَاءَ الرَّبُّ فِي رِبَوَاتٍ قَدِيسِيهِ

لِيَضَعَ دَيْنُونَةً عَلَى الْجَمِيعِ وَيُعَاقِبَ جَمِيعَ فُجَّارِهِمْ عَلَى
جَمِيعِ أَعْمَالِ فُجُورِهِمْ الَّتِي فَجَرُوا بِهَا وَعَلَى جَمِيعِ الْكَلِمَاتِ
الصَّعْبَةِ الَّتِي تَكَلَّمَ بِهَا عَلَيْهِ خُطَاةُ فُجَّارٍ . هَؤُلَاءِ هُمْ
مُدَمِدِّمُونَ مُتَشَكِّوْنَ سَالِكُونَ بِحَسَبِ شَهَوَاتِهِمْ وَفَمَّهُمْ يَتَكَلَّمُ
بِعِظَائِهِمْ يُحَابُّوْنَ بِاللُّجُوهِ مِنْ أَجْلِ الْمَنْفَعَةِ .

(رسالة يهوذا ١٢-١٦)

وفي هذه الفقرة ، نجد أعظم ماورد في العهد الجديد ، من عبارات الذم
والقدح . إننا نرى هنا ، السخط الروحي وقد بلغ ذروته . أو كما يقول
« د . موفات » : « إنه تم التنقيب في السماء ، وفي البر والبحر كذلك ،
لاستنباط صور تعبر عن هؤلاء الناس » . وهنا يضع « يهوذا » أمامنا ، عددا
من الصور الحية ، لكل واحدة منها معناها وأهميتها ، وفيما يلي ، سنتناول
كل صورة على حدة :

١ - صخور مخفية ، تهدد بالدمار ، ولائم المحبة : التي كانت الكنيسة
تقيمها ، وولائم المحبة هذه (الأجاني) . كانت أكلة يتناولها الإخوة معاً
في يوم الرب . وهذه الأكلة كانت سمة من سمات الكنيسة الأولى . وكان
كل واحد من الأعضاء ، يأتي معه بما يستطيع ، ثم يشترك الجميع ، بعد
ذلك في تناولها ، مقسمين فيما بينهم بالتساوي ، كل ماجاء به الجميع .
وقد كانت فكرة رائعة جداً ، أن يجتمع الإخوة المسيحيون جميعهم معاً .
في يوم الرب ، في البيوت ، التي كانوا يعقدون فيها اجتماعات الكنيسة في
البداية ، لكي يشتركوا معاً في تناول الطعام ، بابتهاج . ولاشك في أن بعضهم ،

كان يحضر معه كميات كبيرة من الطعام : بينما البعض الآخر ، لم يكن في وسعه . أن يأتي إلا بكميات ضئيلة منه . ولاشك أيضاً في أن هذه الأكلة ، كانت الأكلة الوحيدة . التي كان يستطيع التلذذ بها ، العبيد المسيحيون ، الذين كانوا أعضاء في الكنيسة آنذاك . لكن هذه « الأجاني » ، لم تلبث حتى تشوهت صورتها . ويمكننا أن نرى هذا الخطأ ، في كنيسة كورنثوس ، عندما أعلن « بولس » ، أنه في ولائم المحبة الكنسية ، لم يكن الكورنثيون يقتسمون الطعام فيما بينهم ، بل كانوا ينقسمون فرقاً وجماعات ، بعضها كان يجوع وبعضها الآخر يستفضل ، كما أن تلك الولائم ، كان البعض يتخذها فرصة للسكر والعردة (كورنثوس الأولى ١١ : ١٧ - ٢١) .

وما لم تكن تلك الوليمة فرصة لإظهار الأخوة الحقيقية وممارستها عملياً ، فإنها تصبح مجرد صورة زائفة ، وشيئاً فشيئاً ، فقدت وليمة المحبة (الأجاني) اسمها وسمتها .

والذين كان يهاجمهم « يهوذا » ، كانوا قد جعلوا وليمة المحبة اسماً على غير مسمى ، أي أنها كانت قد أصبحت مجرد صورة زائفة . لكن ما هذا الاسم الذي يدعوهم به ؟ في الترجمة المعروفة بالـ (A. V.) ، « أدناس في ولائكم » . وهذا المعنى يتفق مع ماورد في الفقرة المقابلة ، في رسالة بطرس الثانية : « أدناس وعيوب » (رسالة بطرس الثانية ٢ : ١٣) ، وقد ترجم قول « يهوذا » إلى « صخور مخفية » ، والصعوبة هي أن « بطرس » في رسالته الثانية يستخدم كلمة « سبيلوس » ومعناها بقعة أو لطخة ، بينما يستخدم « يهوذا » كلمة « سبيلاس » ، وهي كلمة غير مألوقة ، وربما كان معناها لطخة ، لأنها في اليونانية القديمة ، كانت تستخدم للإشارة إلى الألوان والعلامات ، التي ترى في حجر الأوبال ، لكنها في اللغة اليونانية العادية ،

تشير إلى الصخور المدفونة كلية : أو المدفون نصفها فقط ، تحت الماء ،
والتي تتحطم عليها السفن ، والأرجح أن المعنى الأخير هو الذى كان
يقصده « يهوذا » فى رسالته . فى وليمة المحبة ، كان الناس يتقاربون كثيراً
جداً إلى بعضهم البعض . كما كانوا يتبادلون فيما بينهم . قبلة السلام ، لكن
الأشرار والمستبشرين ، كانوا يجعلون تلك الولايم ، فرصة لأعمال لأخلاقية ،
ويتخذونها ستاراً لإشباع شهواتهم وغرائزهم ، إنهم حولوا تلك الولايم
الطاهرة ، إلى ولايم للإثم والنجاسة . وإنه لما يدعو للإنزعاج ، أن يدخل
الكنيسة أناس ، يستغلون الفرص المتاحة لهم بين الجماعة المسيحية ، لتحقيق
مقاصدهم الدنيئة .

لقد كان أولئك القوم الأشرار . كالصخور الخفية ، التي تهدد بتحطيم
ولايم المحبة ، التي كانت تقيمها الكنيسة المسيحية .

أنانية أولئك الأشرار

٢ — كان هؤلاء الناس ، يعربدون معاً ، كما أنهم لم يكونوا يشعرون
بمسئوليتهم تجاه الغير ، وهذان الأمران على الدوام ، يسيران معاً . وهما
يعلنان عن الشعور الأناني المتسلط على أولئك الأشرار .

(١) كانوا يعربدون مع بعضهم البعض ، دون وخزة واحدة من
وخزات الضمير ، وهذا هو ذات الموقف الذى أشار إليه
« بولس الرسول » . فى رسالته الأولى إلى أهل كورنثوس .
لقد كان من المنتظر أن تكون وليمة المحبة عملاً مشتركاً ، كما
كان يجب أن تسود بين الجميع روح المشاركة ، فى اقتسام
الأشياء فيما بينهم ، لكن بدلاً من هذا ، كان الأشرار يجتمعون

معاً في مجلس واحد : كما كانوا يحتفظون لأنفسهم ، بالقدر الذي جاءوا به من الطعام والشراب . وفي رسالته الأولى إلى كورنثوس ، أشار « بولس » . إلى أن وليمة المحبة تلك ، أصبحت فرصة للسكر والعريضة ، حيث كان كل واحد ، يحب من الشراب على قدر ماتنال يده فيسكر ، بينما لا يتبقى للآخرين ما يشربونه .

ولأحد يستطيع أن يدعى ، أنه يعرف تماماً ماتعنيه عضويته في الكنيسة ، إذا كان يعتبر وجوده في الكنيسة ، فرصة للفوز بكل ما قد تصل إليه يده . ومتى كان في داخل الكنيسة ، يؤثر البقاء داخل الحلقة الضيقة ، التي تضمه هو . وجميع الذين هم على شاكلته ، مكونين جماعة داخل الجماعة ، ودولة داخل الدولة ، أو بمعنى أصح ، مكونين عصابة أو حزباً في داخل الكنيسة .

(ب) لقد ترجمنا العبارة التالية : « لا يحسون بمسئولية ما إلا من نحو أنفسهم » ، والمعنى الحرفي للكلمة اليونانية هو : « يراعون أنفسهم » . إن واجب المعلم أو القائد في الكنيسة ، هو أن يراعى رعية الله (أعمال الرسل ٢٥ : ٢٨) ، أما الراعى الباطل ، فإنه يهتم بنفسه ، أكثر من اهتمامه بالرعية التي أوكل إليه أمر رعايتها .

ويقدم « حزقيال » وصفاً للرعاة والقادة الكذبة ، الذين كانت ستسحب منهم جميع الإمتيازات الممنوحة لهم ، بسبب إهمالهم للرعية ، وفي هذا الوصف يقول « حزقيال » : « حى أنا يقول السيد الرب . من حيث أن غنمى صارت غنيمة وصارت غنمى مأكلا لكل وحش الحقل . إذ لم يكن راع . ولا سأل

رعائى عن غنى . ورعى الرعاة أنفسهم ولم يرعوا غنى . فلذلك أيها الرعاة اسمعوا كلام الرب . هكذا قال السيد الرب . هاأنذا على الرعاة . وأطلب غنى من يدهم . وأكفهم عن رعى الغنم . ولا يرعى الرعاة أنفسهم بعد . فأخلص غنى من أفواههم فلا تكون لهم مأكلاً » (حزقيال ٣٤ : ٨ - ١٠) .

فكل من يشعر بأنه غير مسئول عن الآخرين . ولا يعمل إلا لمصلحته الشخصية ، هذا الإنسان يبقى تحت دينونة . وهكذا يدين « يهوذا » أنانية هؤلاء الناس ، تلك الأنانية ، التى تخرب وتفسد ، الشركة الأخوية ، كما يدين كذلك ، عدم إحساسهم بالمسئولية كلية ، وعدم شعورهم بالإلتزام الواجب من جهة الآخرين .

٣ - هؤلاء الأشرار ، يشبهون سحبا تحملها الريح ، لكنها لا تسقط مطراً ، أو أشجاراً ، تبدو وكأنها تنوء تحت حمل ثقيل من الثمر ، لكن حين يقترب منها الناس ، لى يجتنوا من ثمارها ، يعودون بخي حنين ، مع أن الوقت وقت حصاد وجنى ثمار . إن هاتين العبارتين مقترنتان معاً ، لأنهما تصفان قوماً أذعيا ، كلامهم كثير ، بدون أن يعملوا شيئاً ما .

وما أكثر فصول الجفاف التى جاءت على فلسطين . والتى كان الناس فى خلالها يبتهلون من أجل المطر . فإذا بهم يشهدون فى السماء سحابة ، يتوسمون فيها خيراً فيستبشرون ، لأن المطر قد أضحى على الأبواب ، لكن إذا بهم بعد كل هذا ، يكتشفون أن رجاءهم ، كان وهماً كاذباً ، فهاهى السحابة قد عبرت ، والزرع ذاب والجفاف جفاف .

كما يحدث أيضاً فى وقت الحصاد ، أن تبدو بعض الأشجار ، وكأنها تنوء تحت حمل ثمرها الثقيل ، لكن عندما يقترب منها الناس ، لجنى الثمار ،

تكون فجيعتهم فيها لا توصف، إذ يجدونها خاوية على عروشها . خالية من كل ثمر ، كتلك التينة التي لم يجد فيها « يسوع » غير ورق أخضر خداع

هذه هي صورة أولئك الرجال الذين كانوا يدعون ، ويقدمون الوعد تلو الآخر ، ومع كل هذا ، لا يقدمون لمجتمعهم أية فائدة .

وهذا الكلام : يتضمن حقيقة من أعظم الحقائق ، هي أنه لا قيمة لأي وعد . لا ينفي به صاحبه . وليس في العهد الجديد ، ما هو أشد ، من أن يكون الإنسان غير نافع . وأي قدر من الاستعراض الظاهري مهما كبر ، أو من الكلام المعسول مهما حلا ، لا يمكن أن يحل محل إفادة الآخرين ونفعهم .

إن إفادة الآخرين . والسعى في سبيل تحقيق النفع لهم ، عنصر أساسي من عناصر الصلاح ، والصلاح الذي لا يفيد الآخرين بشيء ، لا يصلح لشيء

عاقبة العصيان

بعد ذلك ، يستمر « يهوذا » في تقديم صورة حية لهؤلاء الأشرار لأنهم كالبحر المائج المضطرب ، الذي تتلاطم أمواجه مزبدة بخزيمهم والصورة تمثل منظر البحر ، في وقت هبوب ريح عاصفة ، فتتلاطم الأمواج متكسرة على الشاطئ . نائرة الزبد والرذاذ ، وعندما تهدأ العاصفة ، إذا بالشاطئ وقد امتلأ بالكثير من الأعشاب والطحالب البحرية ، وإذا بالمنظر قبيح قبيح ، إذ تتكدس حول الشاطئ ، الكائنات والأشياء التي كانت تعز رؤيتها بالعين المجردة ، وهي هناك في الداخل بعيدا عن الشاطئ .

ومن بحر ، إلى بحر ، تختلف هذه الكائنات والمخلفات التي تخلفها العاصفة وراءها ، فبياه البحر الميت ، يمكن تحريكها في موجات تجرف الأعشاب

إلى الشاطئ ، لكن هذا البحر الميت ، تؤثر درجة الملوحة العالية في مياهه ، على ما قد يكون فيه من أعشاب ، فتتآكل قشورها ، وعندما تلفظها المياه إلى الشاطئ ، تبدو أكثر لمعانا وبياضا من الخشب ، فيراها الناظر وكأنها عظام بيضاء . وأعمال هؤلاء الأشرار ، يشبهها « يهوذا » ، بهذه الحشائش والأعشاب التافهة وغير النافعة ، التي تطردها العواصف إلى شاطئ البحر ، إنها تشبه تماما تلك المخلفات الراكدة ، على شاطئ البحر الميت التي قذفت بها الأمواج إلى هناك ، بعد ليلة عاصفة هائجة . وهذه الصورة تعبر تعبيراً صادقا عن أعمال هؤلاء الأشرار الذين يتحدث عنهم « يهوذا » .

كما يستخدم « يهوذا » أيضاً صورة أخرى ، فيشبه أولئك الأشرار ، بنجوم تائهة محفوظ لها قمام الظلام بسبب عصيانهم ، و« يهوذا » ينقل هذه الصورة مباشرة عن « سفر أخنوخ » . ففي ذلك السفر أحيانا ، نجد النجوم مماثلة للملائكة ، بعضها لم يطع الله . وفي هذا السفر نجد صورة لمصير النجوم التي لم تطع الله ، فتركت مكانها ومدارها ، الأمر الذي أدى إلى دمارها

وفي سيره في باطن الأرض ، وجد أخنوخ « نفسه في بقعة لا أرض فيها ولا سماء ، وإنما فراغ وتشويش . ثم بعد ذلك يقول « أخنوخ » ، إنه رأى سبعة من نجوم السماء مقيدة معا . وكان منظرها كمنظر جبال عظيمة ، وكانت تلك النجوم مشتعلة بالنار ، فسأل « أخنوخ » : ما هي الخطية التي بسببها قيدت هذه النجوم ؟ ولماذا أُلقي بها في هذا القرار السحيق ؟ فأجابه « أرسل » ، وهو ملاك مقدس كان مرافقا له : « لماذا تسأل هذا السؤال يا « أخنوخ » ؟ ولماذا تحاول أن تعرف ؟ هذه هي مجموعة النجوم التي كسرت وصية الرب ، وستبقى

على هذه الحال ، لمدة عشرة آلاف سنة . وهي المدة التي يستحقونها نظير خطيتهم (سفر أخنوخ ٢١ : ٦) .

وما أصاب هذه النجوم الثائرة . مثال لما سوف يصيب كل من لا يطيع وصية الله ، وإذا شئت المعنى الحرفي فقل : « إن هذا هو مصير الإنسان الذي يسلك بحسب طريقه هو ، دون طريق الرب » .

« ويهوذا » يؤيد هذا كله . بنبوة يقتبسها أيضاً من سفر أخنوخ ، تقول هذه النبوة كما وردت في ذلك السفر : « هاهو قد جاء في ربوات قديسيه ليضع دينونة على الجميع . ويدمر جميع الخطاة . ويجازى كل جسد على كل أعمال الشر التي فعلوها . وأيضاً على جميع الأشياء الصعبة التي تكلم بها ضده الخطاة الفجار » .

وقد أثار ، هذا الاقتباس عدة تساؤلات ، سواء بالنسبة ليهوذا أو « أخنوخ » ، ولاشك في أن هذا السفر . كان من الأسفار التي يحبها اليهود حباً جما في أيام ظهور « المسيح » . وأيضاً في أيام « يهوذا » ، ولاشك كذلك في أن كل يهودي تقى . كان يعرف سفر أخنوخ جيداً . ويقروؤه .

وكل كتاب العهد الجديد . كانوا يلجأون للإقتباس من العهد القديم ، لتأييد صحة أقوالهم ، معتبرين أن ما في أسفار العهد القديم هو كلام الله . والآن هل ينبغي أن نعترف بسفر أخنوخ كواحد من أسفار الكتاب المقدس ، لأن « يهوذا » يقتبس منه ، خاصة وأنه اعتبر « أخنوخ » واحداً من الأنبياء ؟ أم نأخذ جانب « إيرونيemos » ، الذي اعتبر رسالة يهوذا سفراً غير قانوني ، لأن كاتبها يقتبس من سفر غير قانوني ، كما لو كان سفراً قانونياً ؟

لا حاجة بنا لإضاعة الوقت في هذا الصدد . خاصة وأن « يهوذا » ،

كان يهودياً تقياً ، قد عرف سفر أخنوخ وأحبه ، وكان هذا السفر يحظى بتقدير الجميع ، في البيئة التي نشأ وتربى فيها « يهوذا » . كما أنه كان يعلم أن هذا السفر معروف ومحبوب ، لدى الجماعة التي كتب إليها رسالته ، وهو في هذا لم يزد عن أن يفعل ، ما كان يفعله بقية إخوانه من كتاب العهد الجديد ، وما يفعله كل كاتب ، في كل عصر . إنه كان يخاطب الناس باللغة التي عرفوها وفهموها .

خصائص الأشرار

في عدد (١٦) يقدم يهوذا ثلاث خطايا لهؤلاء الأشرار :

١ - إنهم مدمدمون متشكون ، لا يكتفون بالنصيب ، الذي قسمه لهم الله في حياتهم ، وهنا يستخدم « يهوذا » كلمتين ، إحداهما تعتبر عادية بالنسبة لقراء رسالته من اليهود ، والثانية عادية كذلك بالنسبة لقرائه من اليونانيين .

(١) الكلمة الأولى التي يصفهم بها هي « جونجستس » ، وهذه الكلمة في معناها الأصلي ، تصف الأصوات التي يصدرها المدمدمون ، تعبيراً عن عدم اكتفائهم ، وهي نفس الكلمة التي استخدمت في الترجمة السبعينية للكتاب المقدس ، لتصوير تدمير بني إسرائيل على « موسى » ، عندما كان يقودهم في البرية (خروج ١٥ : ٢٤ ، ١٧ : ٣ ، سفر العدد ١٤ : ٢٩) . وقد قرأنا مرات كثيرة ، عن تدمير شعب إسرائيل على « موسى » ، وهذه الكلمة تصور الهمهمات ، والأصوات المعبرة عن عدم الرضا وعدم الاكتفاء ،

التي كانت تصدر عن أولئك القوم المتمردين والمتدمرون الذين كانوا معاصرين ليهوذا ، كانوا خلفاء لأولئك الأسلاف ، الذين تدمروا في النديم ، على نبي الله « موسى الكليم » .

(ب) الكلمة الثانية التي استخدمها « يهوذا » في وصفه لهم هي «مسيمويروس» ، وهي تتكون من كلمتين يونانيتين «مفسثاي» ومعناها ينجل ، «مورا» ، ومعناها النصيب المقسوم للإنسان في حياته ، وهكذا يكون معنى الكلمة التي استخدمها « يهوذا » ، هو أن أولئك الرجال كانوا على الدوام ساخطين ناقلين ، يندبون على الدوام حظهم في الحياة ، ويتدمرون باستمرار من كل شيء ، وفي أي صفقة ناجحة ، يمكنهم أن يجدوا بابا للتدمير ، حتى في أعمال الرحمة واللفف .

ومع أن التقوى مع القناعة تجارة عظيمة ، فإن أولئك الأشرار لا يكتفون بما أعطاه لهم الله ، ودائماً يبدون التدمير والضجر ، من الوضع الذي أوجدهم فيه الله ، ولا يوجد بين الناس من هو مكروه مثل هؤلاء المتدمرين .

٢- توجد نقطة أخرى ، يكررها « يهوذا » بشأن هؤلاء الأشرار ، ولا ينفك عن تكرارها مرة بعد الأخرى ، هي أن رغائب هؤلاء الناس وأهواءهم ، هي التي تتحكم فيهم . إنهم لا يحاولون أن يخضعوا أنفسهم لأي انضباط أو ترتيب ، وينظرون إلى قوانين الأخلاق والسلوك ، على أنها عبء لاداعي له ، كما أنهم لا يعرفون أي معنى للشرف أو الواجب ، ولا قيمة عندهم لغير المتعة ، وهي المحرك الوحيد ، والدافع الوحيد ، لهم في كل ما يفعلون .

وتصور معي ، كيف يكون حال العالم ، لو كان جميع الناس على
شاكلة هؤلاء ، وقل لي : « أي نوع من التشويش والفوضى والإضطراب ،
كان سيسود العالم عندئذ ؟ »

٣ - هؤلاء القوم متعجرفون ، يتكلمون بعظائم أي بكبرياء ، وفي
نفس الوقت ، يحابون وجوه الناس ، ويتوددون ويتقربون ، إلى من
يتوسمون أن بوسعهم أن ينتفعوا من ورائهم بشيء ، ويحتمل أن تكون للإنسان
مواقف متناقضة ، فيقف موقفاً صلباً وعنيفاً ، من أولئك الذين يحاول أن
يتسلط عليهم ويتحداهم ، بينما يتساهل مع عليّة القوم وأصحاب الجاه بينهم .

لقد كان أولئك الأشرار ، الذين يتحدث عنهم « يهوذا » ، يمجدون
أنفسهم ، ويحتقرون الآخرين ، بحسب ما تقتضيه المناسبة ، ولا نخطيء إذ
نقول ، إننا لازلنا نرى بيننا اليوم ، بعضاً من سلالة هؤلاء .

خصائص الخطاء

وَأَمَّا أَنْتُمْ أَيُّهَا الْأَحِبَّاءُ فَادْكُرُوا الْأَقْوَالَ الَّتِي قَالَهَا
سَابِقًا رُسُلُ رَبَّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ . فَإِنَّهُمْ قَالُوا لَكُمْ إِنَّهُ فِي
الزَّمَانِ الْأَخِيرِ سَيَكُونُ قَوْمٌ مُسْتَهْزِئُونَ سَالِكِينَ بِحَسَبِ
شَهَوَاتِ فُجُورِهِمْ . هَؤُلَاءِ هُمُ الْمُعْتَزِلُونَ بِأَنْفُسِهِمْ تَفْسَانِيُونَ
لَا رُوحَ لَهُمْ .

(رسالة يهوذا ١٧ - ١٩)

وبالنسبة لظهور هؤلاء القوم الأشرار ، يقول «يهوذا» في رسالته ،
إن ظهورهم كان متوقعا ، لأن الرسل كانوا قد سبق وحذروا ، من ظهورهم
في الأيام الأخيرة . والعبارات التي اقتبسها «يهوذا» ، لا وجود لها في أى
سفر من أسفار العهد الجديد ، وهناك احتمال من ثلاثة :

١ - إما أن يهوذا كان يقتبس من بعض كتابات الرسل ، التي ضاعت
أصولها ، ولم تعد موجودة في عصره .

٢ - أو أنه لم يكن يقتبس من أقوال مكتوبة ، بل كان يأخذ عن تقاليد
شفوية ، منقولة عن المواعظ التي كان الرسل يلقونها ، وتناقلتها عنهم
الأجيال .

٣ - أو أنه هو شخصياً ، كان ينقل عظة سمعها بنفسه عن رسل المسيح ،
وربما كان يقدم لنا فقرة مشابهة لما تضمنته الأعداد من (١ - ٣) من
الأصحاح الرابع ، من الرسالة الأولى إلى « تيموثاوس » .

وعلى أية حال ، كان «يهوذا» ينبيء شعبه ، بأن هذا الخطأ كان
متوقعا ظهوره في الكنيسة . ومن هذه الفقرة ، يمكننا أن نعرف بوضوح ،
بعض التصرفات الخاطئة ، التي أقدم عليها أولئك الأشرار . .

١ - كانوا يسخرون من حياة التقوى ، كما كانوا واقعين تحت تأثير
شهواتهم ، وهذان الأمران ، يصحب كل منهما الآخر . وقد تميز هؤلاء
الناس ، بخاصيتين اثنتين ، كانوا يعتقدون بأن الروح فقط هي الخير والصلاح ،
وأن المادة شر في أساسها ، وهذا يعنى أن الجسد شرير بجملته ، وقد يؤدي
هذا في النهاية ، إلى القول بأنه لا أهمية على الإطلاق ، لما يفعله الإنسان
بجسده .

بل إنهم تجاوزوا هذا فقالوا ، إنه لا يهمل إذا ارتكب الإنسان أية خطية ، لأن النعمة تغفر كل الخطايا ، فإذا ما أخطأ الإنسان ، فالنعمة تغفر على الدوام ، كل ما يفعله هذا الإنسان ، أى أن الخطية ، تتيح الفرصة لظهور عمل النعمة ، وعلى هذا فلا حرج . إن أخطأ الإنسان مرة فى أعقاب الأخرى . أضف إلى ذلك ، أنهم اعتقدوا ، أنهم وحدهم أصحاب الفكر التقدمى ، وأنهم يفوقون غيرهم فيما بلغوه من معرفة وروحانية ، كما كانوا يتهمون كل الذين يتمسكون بالمبادئ القديمة أو قل القويمة ، بأن مبادئهم قد عفا عليها الزمن ، وقد أصبحت «موضة قديمة» ، وأنهم أناس أفهامهم مغلقة ، وغير قابلين للتطور .

وأولئك الأشرار ، الذين يتحدث عنهم «يهوذا» ، كانوا قد تخطوا كل حدود الطهارة والعفة ، كما أنهم كانوا متهاونين فى السلوك ، غير مدققين ، بل ومتساهلين جداً مع الخطية ، وينظرون بازدراء ، إلى كل الذين يسلكون بالتدقيق ، ويعتبرونهم من مستوى أدنى من مستواهم ، ومن دين لا يرقى إلى صف ديانتهم .

ولاشك فى أن ذلك المذهب قد تلاشى كذهب ، ولم يعد له وجود ، لكن هذا لا ينفى ، أنه يوجد فى هذا العصر ، أناس يعتقدون ، أن كل المبادئ الأخلاقية ، التى تعارف عليها الناس ، وخصوصاً من جهة أمور الجنس ، هذه المبادئ ، يعتقدون أنها لم تعد تناسب هذا العصر ، كما يوجد أناس لا يترددون فى اتباع الفوضى فى الناحية الجنسية .

وفى موسوعته التى أسماها «إيمانى» ، «كتب كنجسلى مارتن» كثيراً عن رأيه فى العلاقات الجنسية ، فقال إن النظام القديم لهذه العلاقات ، كان مؤسساً على عقيدتين ، أولاهما أن الهدف من الاتصال الجنسى هو الحمل

والإنجاب ، ثم تلبية كل إحتياجات المرأة من الضروريات . ثم بعد ذلك يقول إنه بما أن المرأة قد حصلت على الاستقلال ، وصار لها كيائها ، وأصبح لها الحق في العمل ، وكسب عيشها بنفسها ، وبما أن قوانين منع الحمل قد تطورت ، فقد عفا الزمن على كل تلك المبادئ والمثل القديمة ، التي كانت تحكم العلاقات الجنسية بين الرجل والمرأة ، وأنه لم تعد لتلك المبادئ أهمية ما . ولهذا ينبغي فتح الباب على مصراعيه ، أمام الرجال والنساء ، لكي يكون لهم مطلق الحرية ، في أن يحيا معاً كيفما يشاءون ، دون أن يتحتم عليهم الارتباط برابط الزوجية ، إلا إذا رغبوا في إنجاب البنين ، أو بمعنى آخر ، ينادى هذا الرجل بإباحة العلاقات الجنسية ، بغير ضوابط أو قيود ، طالما كان الناس لا يرغبون في الإنجاب أو في الزواج نفسه .

هذا هو الفكر التقدمي ، الذي يعتبر أنه قد عفا الزمن ، على مبادئ النقاوة وطهارة الحياة ، التي لم تعد تصلح لهذا العصر .

وفي أيام « يهوذا » ، ظهر أناس ، اعتبروا أنفسهم فوق القانون ، فوق كل المبادئ التي كانت سائدة في ذلك الزمان ، وهؤلاء كانوا يزدرون بكل من كان يتمسك بالشرائع والمثل القديمة ، ويعتبرونهم « موضة قديمة » ، لا مكان لهم في المجتمع ، وأن مكانهم الحقيقي هو أروقة المتاحف .

لكننا نجد في العهد القديم ، قولاً ترتعد له القرائص والأوصال ، « قال الجاهل في قلبه ليس إله » (مزمور ٥٣ : ١) . وجدير بنا أن نلاحظ ، أن كلمة « الجاهل » ، لا تشير إلى الجهل العقلي في مجال الثقافة والعلوم ، وإنما تشير إلى الجهل الروحي والأخلاقي ، فالشخص الجاهل ، هو ذاك الذي يجهل قواعد السلوك ، أو هو الذي يرتكب حماقات ، بحسب التعبير الشائع

في هذه الأيام . وإذ يقول هذا الشخص ، إنه لا يوجد إله ، فإنه بهذا يتحدى ، ويعبر عن فكر محبب لديه . فهو يعلم تمام العلم ، أنه إن كان يوجد إله ، فإن هذا الإله لا بد وأن يدينه على خطاياهم ، لهذا يحاول أن ينكر وجود الله ، متمنياً ألا يكون هناك بالفعل إله ، إنه بهذا القول يعبر عن رغبة داخلية كامنة في أعماقه .

وبتحليل آخر نقول ، إن أولئك الذين يتنكرون لكل المبادئ والقيم الأخلاقية ، ويطلقون لشهواتهم العنان ، ويتركون الحبل على الغارب ، لميولهم الجسدية ، قائلين بأن القانون الأخلاقي لم يعد يصلح لهذا العصر ، هؤلاء بما يقولون ويفعلون ، إنما يقولونه ويفعلونه ، لأنهم يودون من كل قلوبهم ، أن يكون الأمر فعلاً هكذا ، لكي يفعلوا ما يروق لهم .

لقد أصغى هؤلاء الأشرار ، إلى ذواتهم وتمنياتهم ، بدلاً من الإصغاء إلى صوت الله ، وقد نسوا أو تناسوا ، أنهم إن عاجلاً أو آجلاً ، سيجدون أنفسهم ، يصغون إلى صوت الله ، وأنوفهم في الرغام .

٢ - كانت هؤلاء الأشرار خاصة أخرى . لهم تسبوا في حدوث انقسامات في الكنيسة ، كما كانوا كذلك جسديين لأرواح لهم ، وهذا الفكر غاية في الأهمية ، فإحداث الانقسامات في الكنيسة ، خطية على الدوام ، لأنه ضد إرادة الله وقصده ، والانقسامات التي أحدثها هؤلاء الأشرار ، أحدثوها بطريقتين :

(١) في ولائم المحبة ، التي كانت تقيمها الكنيسة ، كانت هؤلاء (شللهم) الخاصة ، وبهذه الطريقة ، كانوا يفسدون وحدة الكنيسة ، وروح الأخوة السائدة بين أعضائها . لقد كان هؤلاء

يرسمون دوائر لعزل بعض الناس ، بدلاً من توسيع الدوائر
لتحتوى وتضم أكبر مجموعة من الناس .

إن التفرقة خطية دائماً ، وخاصة فى داخل الكنيسة ، التى
تعتبر مجالاً للأخوة ، والمحبة ، والإندماج .

(ب) إنهم لم يقفوا عند هذا الحد ، بل تجاوزوه . فقد كان من بينهم
مفكرون ، كانت لهم طريقتهم الخاصة فى دراسة الطبيعة البشرية ،
ووضعوا فوارق نظرية بين إنسان وآخر ، وقسموا الناس إلى
قسمين أساسيين . ولكى نصل إلى معرفة ذلك ، علينا أن نفهم
شيئاً عن علم النفس اليونانى ، ونلم بشيء من النظرة اليونانية
العامة ، للطبيعة البشرية .

كان اليونانيون يعتقدون أن الإنسان ثلاثى التركيب ، يتكون من الجسد
« السوما » والنفس « الپسك » والروح « الپنوما » ، . ولكلمة « الجسد »
معنى واضح ، فالجسد هو التكوين الخارجى ، والطبيعى للإنسان . أما
النفس ، فإن فهم معناها من الصعوبة بمكان ، لأن الإغريق استخدموها ،
بمفهوم يختلف عن المفهوم الذى نستخدمها نحن به ، فالنفس عندهم كانت
تشير إلى الحياة الطبيعية ، وكل كائن حى ، كانت له نفس ، هذه النفس
هى مصدر الحياة الطبيعية .

بينما كانت الروح ، تختلف عن هذه النفس ، فالإنسان وحده هو الذى له
روح ، وهذه الروح هى التى تجعله كائناً عاقلاً مشار كاً لله فى خاصية التفكير ،
قادراً على التحدث مع الله ، والإصغاء إليه .

وهؤلاء المفكرون قالوا ، إن كل إنسان له نفس ، وقليلون من بين

وهؤلاء الناس هم الذين لهم أرواح ، وهؤلاء يكونون الأقلية العاقلة المختارة ، وهم الصفوة الأفضل ، وهؤلاء هم الذين بوسعهم أن يرقوا إلى مستوى الدين الحق ، ومعرفة الله معرفة حقيقية .

أما البقية الباقية من البشر ، فأناس قاعدون ، يكفهم السلوك في أدنى مستويات الاختبار الديني ، وهذا المستوى الأدنى فقط ، هو الذي يناسبهم ، وعلى هذا الأساس ، قسم هؤلاء القوم ، الناس فريقين : النفسانيون « الپسكيكوى » ، الذين يحيون حياتهم الطبيعية الجسدية ، أما روحياً وعقلياً ، فهم أموات ، لا رجاء لهم ، في إحراز أى تقدم أو ارتقاء ، أو الوصول إلى اختبار روحى يعلو عن مستواهم . وهؤلاء يمكننا أن ندعوهم « كائنات جسدية » ، لأنهم لا يملكون سوى الجسد والدم ، الذى يجرى فى عروق هذه الأجساد .

كما كانت هناك جماعة « الپنياتيکوى » ، وهؤلاء هم القادرون على بلوغ المعرفة العقلية الصحيحة ، معرفة الله الحققة ، والاختبار الروحى الحقيقى ، وهنا نجد أمامنا نوعاً من التفرقة البغيضة ، والأرستقراطية التى تتعالى على الآخرين .

فضلاً عن هذا ، كان هؤلاء القوم يعتبرون أنفسهم وحدهم ، الصفوة المختارة ، بل والطبقة الأسمى ، التى لا ينطبق عليها أى قانون من القوانين التى تحكم سلوك البشر العاديين ، هؤلاء البشر الذين على عاتقهم وحدهم ، يقع عبء اتباع قوانين السلوك المتعارف عليها . وكان هؤلاء الأرستقراطيون الروحيون يقولون ، إنهم بلغوا من الروحانية ، درجة ترتفع بهم فوق كل هذه ، وأن بوسعهم أن يفعلوا كل ما يريدون لهم ، دون أن يؤثر عليهم هذا بشئ ، كما أنه لا يوجد ما هو خطية فى نظرهم .

وعلىنا أن نتذكر ، أن بيننا في هذه الأيام ، قوما ، لا زالوا يعتقدون ، أنهم فوق كل حكم وقانون ، وعندما يرون ما يصيب الذين يفعلون الخطية ، يقولون بينهم وبين أنفسهم ، إن هذا لا يمكن أن يصيبهم ، كما كانوا يعملون بالمثل القاتل ، إنهم يستطيعون أن يفروا بجلدهم ، من أى شيء ، وإنه لم يزل بيننا حتى اليوم ، أناس من أمثال هؤلاء .

وهكذا يتكشف لنا ما اتصف به « يهوذا » من ذكاء ، وهو يتعامل مع هؤلاء الناس ، من أبناء تلك الطبقة الأرستقراطية الروحية والعقلية ، الذين كانوا يقولون ، إنهم وحدهم الروحانيون الحقيقيون ، بينما البقية الباقية من البشر ، ليسوا إلا جماعة جسديين ، وبنفس كلماتهم ، يصفهم « يهوذا » ، قائلا لهم : « إنكم أنتم النفسانيون ، الجسديون ، المستعبدون لرغائب الجسد وشهواته ، أنتم الذين لا روح لكم ، وأنتم وحدكم ، الذين لا تعرفون الله معرفة حقيقية » .

لقد قال « يهوذا » لأولئك الناس ، إنهم إن ظنوا في ذواتهم ، أنهم وحدهم المتدينون الحقيقيون ، فإنهم رغم هذا الإدعاء ، تدينهم ليس حقيقياً . إنهم يظنون أنهم فوق الجميع ، لكن سموهم هذا ، الذى يدعون أنهم يتميزون به ، ليس إلا مجرد رياء ونفاق . وفي نفس الوقت يقول ، إن الذين يزدرى بهم هؤلاء الأشرار ، هم أصحاب التفوق الحقيقى ، ويفوقونهم بما لا يقاس .

إن هؤلاء الأشرار ، جعلوا الدين وسيلة لتبرير ارتكابهم للخطية ، لأنهم ميالون لفعل الشر ، رغم ما يدعونه ، من أنهم وحدهم الروحانيون ، وأصحاب التفوق الذهنى .

أمثلة الصلاح

وَأَمَّا أَنْتُمْ أَيُّهَا الْأَحْيَاءُ فَابْنُوا أَنْفُسَكُمْ عَلَى إِيمَانِكُمْ
الْأَقْدَسِ مُصَلِّينَ فِي الرُّوحِ الْقُدُسِ وَاحْفَظُوا أَنْفُسَكُمْ فِي
مَحَبَّةِ اللَّهِ مُنْتَظِرِينَ رَحْمَةَ رَبِّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ لِلْحَيَاةِ
الْأَبَدِيَّةِ .

(رسالة يهوذا ٢٠ و ٢١)

وكما قدم لنا « يهوذا » في الفقرة السابقة ، ما كان يفعله الأشرار ، نجده
في هذه الفقرة ، يوضح لنا أعمال البر والصلاح .

١ - الرجل الصالح يبني حياته على الإيمان الأقدس ، فالإيمان هو
أساس حياة كل مسيحي . أى أن المسيحي ، لا يبتكر لنفسه الأساس الذي
يبني عليه حياته ، وإنما يبنينا على الإيمان ، الذي يسلم إليه . فهناك سلم وسلسلة
متتابعة الحلقات ، لتسليم الإيمان وتسلمه . هذا الإيمان تسلمه الرسل من
« يسوع » ، ثم تسلمته الكنيسة من الرسل ، والكنيسة بدورها سلمتنا هذا
الإيمان .

وهنا نجد أمراً جديراً بالاهتمام ، هو أن الإيمان الذي نتمسك نحن به ، ،
ليس مجرد فكر شخصي ، خطر لزيد من الناس ، لكنه إعلان جاءنا من
« يسوع المسيح » ، وهذا الإيمان حفظته الكنيسة ، وسلمته لنا تحت إرشاد
الروح القدس ، جيلاً بعد جيل .

فالإنسان الصالح لا يبني حياته على أية أفكار غير محددة ، مما يقول به كل من هب ودب ، أو على أى فكر من الأفكار العصرية المعاصرة ، ولا على أى فكر منحرف ، قديم أو جديد ، لكنه يبنيها ، على الإيمان ، الذى جاء إلينا من « يسوع المسيح » ، هذا الإيمان الذى ستظل الكنيسة تحفظه ، وتحافظ عليه حتى النهاية ، طالما كانت خاضعة ومطبعة لقيادة الروح القدس .

وهذا الإيمان إيمان أقدم ، وهناك فرق بين الشيء المقدس ، وغيره من الأشياء ، فالكاهن يختلف عن غيره من الناس ، والهيكل يختلف عن غيره من المباني ، والسبت ليس كغيره من الأيام ، كما أن الله أيضاً ، أسمى بما لا يقاس ، من جميع الناس .

وإيماننا يختلف عن إيمان الغير في أمرين :

(أ) إنه يختلف عن بقية العقائد والفلسفات ، في كونه لم يأت من مصدر بشري ، بل من الله ، بينما الفلسفات الأخرى ، ليست سوى مجرد أفكار وآراء بشرية . فإيماننا ليس نظرية أو فكرة ، لكنه إعلان ، إنه ليس فرضاً ولا تخميناً ، لكنه حقيقة مؤكدة .

(ب) كما أن إيماننا يختلف عن كل إيمان آخر ، فيما يتميز به ، من قدرته على التأثير ، على كل من يؤمن به ، ويصل به إلى حال الاختلاف عن الآخرين ، ويغيره تغييراً لا يشمل الفكر فقط ، كما أنه ليس مجرد اقتناع عقلي ، بل هو قوة روحية دافعة ، ومحرك أخلاقي موثر .

٢ - الرجل الصالح رجل صلاة ، وقد قيل ، إن الديانة الحقّة ، هي

الإعتماد الدائم على الله . وجوهر الدين هو ، أن نلقى كل رجائنا وانكالتنا ، على الله بالتنام ، والصلاة إلى الله ، هى إعلان عن هذا الاتكال والإعتماد عليه ، وطلب العون منه عند الحاجة . وكما قال « د . موفات » فى تصوير بليغ : « إن الصلاة هى المحبة فى حاجتها ، تلجأ إلى المحبة فى قوتها » . وهناك سبيان اثنان على الأقل ، يدفعان المسيحى لأن يكون رجل صلاة :

(أ) معرفته أن عليه ، أن يمتحن كل شىء ، فى ضوء إرادة الله ومشيئته ، ولهذا السبب ، عليه أن يأخذ كل شىء إلى الله ، ليرى إن كان يوافق مشيئته أم لا .

(ب) إدراكه أنه ليس بوسعه أن يفعل شيئاً من نفسه ، وأن غير المستطاع له ، مستطاع عند الله ، ولهذا السبب ، نجده دائماً ، يلجأ إلى الله ، لكى يملأ له كل احتياج .

ويقول « يهوذا » ، إن الصلاة يجب أن تكون فى الروح القدس ، فما معنى هذا ؟

إن لم يكن فى كل الأوقات ، فى جلها ، تكون صلواتنا البشرية أنانية غير مبصرة ، لكن عندما يملكنا الروح القدس بالتنام ، تتنقى وتتطهر رغائبنا وميولنا ، فنعرف كيف نصلى كما ينبغى .

والحقيقة هى أننا كمسيحيين ، علينا أن نصلى إلى الله ، عالمين أن الله وحده ، هو الذى يستطيع أن يعلمنا كيف نصلى ، وماهى الأشياء التى ينبغى أن نصلى من أجلها .

٣ — الإنسان الصالح يحفظ نفسه فى محبة الله ، والفكر الذى كان يشغل

بال « يهوذا » في ذلك الوقت ، هو علاقة العهد التي كانت تربط الشعب القديم بالله ، تلك العلاقة الوارد ذكرها في سفر الخروج (ص ٢٤ : ١ - ٨) في هذا العهد ، جاء الله إلى الشعب ، يعدهم بأن يكون لهم إله ، وهم يكونون له شعباً ، لكن هذا كله : كان يتوقف على قبول الشعب ، وإطاعته للناموس ، الذي أعطاه لهم الله . فلو أنهم أرادوا الإبقاء على ذواتهم في دائرة العهد ، كان عليهم أن يطيعوا الله . و « دكتور موفات » يقول : « إن محبة الله للبشر ، لها طرقها الخاصة للوصول إليهم » . كما أننا من ناحية لا يمكننا بحال ، أن نخرج عن نطاق محبة الله وعنايته ، ومن جهة أخرى ، إن أردنا أن تكون لنا شركة وثيقة مع الله ، فإن هذا يتطلب منا ، أن نحب الله محبة كاملة ، ونطيعه طاعة تامة ، عالمين أن الطاعة والمحبة ، توأمان لا ينفصلان .

٤ - الإنسان الصالح ، يحيا دائماً حياة التوقع ، والإنظار ، إنتظار المحبيء الثاني للمسيح ، في رحمة ومحبة وقوة ، لأنه يعرف ، أن المسيح يرغب في أن يقوده ويأق به ، إلى الحياة الأبدية ، التي هي حياة الله ذاته ، وليست شيئاً أقل من ذلك .

استرداد الضالين

وَأَرْحَمُوا أَلْبَعْضَ مُمَيِّزِينَ وَخَلَّصُوا أَلْبَعْضَ بِالْخَوْفِ
مُخْتَطِفِينَ مِنَ النَّارِ مُبْغِضِينَ حَتَّى الثَّوْبِ الْمُدَنَّسِ مِنَ الْجَسَدِ
(رسالة يهوذا ٢٢ و ٢٣)

حتى بالنسبة لأشر الأشرار ، وأردأ المراطقة ، والذين تمادوا في غيهم ، وذهبوا إلى أبعد حدود الشر والخطأ ، كما أنه حتى بالنسبة لأصحاب الأفكار

الخاطئة ، والعقائد المنحرفة ، على المسيحي التزام وواجب ، عليه القيام به تجاه هؤلاء جميعاً . فعلى المسيحي باستمرار ، أن ينقذ مثل هؤلاء الناس ، لأن ينقدهم أو يهاجمهم ، وعليه دائماً ، أن يسعى جاهداً ، ويعمل على إرجاعهم عن طريق الضلال ، وإعادتهم إلى جادة الصواب ، عليه أن يعيدهم إلى الكنيسة ، لا أن يقطعهم منها ، عليه دائماً ألا ينفض يده منهم ، أو يغض البصر عنهم .

على المسيحي دائماً ، أن يقيم مع هؤلاء روابط وعلاقات ، في محاولة لكسبهم لجانب الحق والمسيح ، ولتيسير هذا الأمر علينا ، قال « جيمس دني » : « إن المسيح قد جاء لكي يصير الأشرار أبراراً » ، و« سير يوحنا سيلي » يقول : « إن الكنيسة تفقد صفتها ككنيسة ، إذا فقدت القدرة على استرداد الضال ، وإرجاعه إلى جادة الصواب » .

وقد قسم « يهوذا » مشرى الشغب في الكنيسة ، إلى فئات ثلاث ، كل فئة تتطلب منا أن نقرب إليها ، بطريقة تختلف عن الطريقة التي نقرب بها من الفئة الأخرى .

١ - كثيرون منهم يلعبون بالنار ، بدون أن يدروا ، نعم هناك أناس استهواهم الطريق الخاطيء ، وهؤلاء الآن قد بلغوا حافة الخطر ، والهرطقة على وشك أن تدمرهم . هؤلاء قد ساروا خطوة أو أكثر في بداية الطريق ، لكنهم مترددون قبل التردى في هوة الإستسلام للخطأ ، لكنهم حتى الآن ، لم يقر قرارهم بعد ، على رأى نهائى .

هؤلاء يجب إقناعهم ، وإرجاعهم ، عن طريق الشر ، كلما لاحت أمامنا فرصة لذلك ، وهذا يضعنا أمام أمرين :

(أ) علينا أن نتعلم كيف ندافع عن الإيمان ، ونجواب كل من يسألنا ،
عن سبب الرجاء الذى فىنا ، ونشرح إيماننا وعقيدتنا للآخرين
إن علينا أن نعرف مانؤمن به ، وذلك حتى نستطيع أن نواجه
الخطأ بالصواب ، وندحض الهرطقة بالإيمان القويم . علينا أن
نسلح ذواتنا بهذا ، لكى يصبح بوسعنا أن ندافع عن إيماننا ،
وهكذا يمكننا أن نكسب الآخرين بغيرتنا وإيماننا ، ولكى نفعل
ذلك ، علينا أن نطرح من أذهاننا كل شك وارتياب ، وفى غير
تعصب أو منخط ، علينا أن نتقدم ، ونقترب من الآخرين .
يجب أن يكون لدينا إيمان راسخ ثابت ، وقدرة على الدفاع
عن هذا الإيمان ، وتقديمه للآخرين .

(ب) يجب أن نكون مستعدين للتكلم ، عندما تدعو الحاجة إلى الكلام .
يوجد كثيرون ، كان من الممكن والسهل إنقاذهم ، وإبعادهم عن
أى انحراف فى الفكر أو فى السلوك ، لو أن إنساناً كان قد أخذ
على عاتقه مسئولية التكلم معهم ، أو التحدث إليهم ، فى الوقت
المناسب . إننا كثيراً ما نتردد ، ونحجم عن الكلام ، مع أن
هناك أوقاتاً يكون فيها الصمت والسكوت ، عملاً من أعمال الجبن
والخوف ، وهذا الصمت يضر أكثر مما ينفع ، بل وقد يكون
ضرره أكثر مما قد يترتب على كلامنا من مضرة .

وأعظم فاجعة يمكن أن تضيق الإنسان ، هى أن يأتى أحدهم ويقول له :
« لو كنت قد كلمتني ونهيتني ، ما كنت وصلت إلى هذا المأزق الذى أنا
واقع فيه » .

٢- الفريق الثانى ، يضم أولئك الذين يجب اختطافهم من النار ،

وهؤلاء هم الذين ساروا خطوات ، وأوغلوا في طريق الشر ، الذى كرسوا ذواتهم له . وعلينا أن نتصدى لهم ، ونوقفهم ولو بالقوة ، حتى إذا لم يقبلوا منا هذا التصدى لهم ، والتدخل في شئونهم . نعم يجب أن ننتشلهم من الموقف الذى يضعون ذواتهم فيه .

حقاً إن كل إنسان حر في تصرفاته ، ومن حقه أن يفعل ما يشاء ، هذا حق وصواب ، لكن من ناحية واحدة ، ومن الناحية الأخرى ، هناك أوقات ، يكون من الضروري والمحتم ، أن نعمل على تحرير هذا الإنسان ، وتخليصه من نفسه بالقوة .

٣ - الفئة الثالثة هي التي تضم أولئك ، الذين ينبغي أن نشفق عليهم ، ونخشاهم في آن معاً ، والفكر الذى كان يشغل بال « يهوذا » ، وهو يذكر هؤلاء القوم ، فكر صائب ، ويعتبر حقاً على الدوام .

فالحاطيء يعرض ذاته للخطر ، ونفس هذا الخطر ، يتعرض له المؤمن الذى يتصدى لإنقاذ هذا الحاطيء . فالطبيب ، وهو يعالج مريضاً مصاباً بأحد الأمراض المعدية ، هذا الطبيب يعرض نفسه لخطر العدوى .

ويقول « يهوذا » ، إن علينا أن نكره ، حتى الثوب المدنس من أعمال الجسد ، وهو عندما قال هذا القول ، كان مشغولاً بالترتيبات ، التي ورد ذكرها في سفر اللاويين ص (١٣ : ٤٧ - ٥٢) ، حيث نجد القول ، إنه يجب أن يحرق الثوب الذى يرتديه الإنسان ، إن وجدت في هذا الثوب ضربة برص .

نعم ما أصدق القول ، إننا يجب أن نحب الحاطيء ونكره الخطية لكن كل من يتقدم لأنقاذ شخص آخر ، من وهدة الشر التي تردى فيها ،

يجب أن يكون من ذوى الإيمان الراسخ المكين ، وقبل أن يمد يده للغريق بطوق النجاة ، عليه أن يضع قدميه على أرض صلبة ، ومن أراد أن يلتئى بنفسه في اليم لإنقاذ غريق . يجب أن يكون سباحاً ماهراً في السباحة .

فالحقيقة بكل بساطة هي ، أنه ليس في وسع كل مؤمن ، القيام بإنتاذ الآخرين . وكل الذين يريدون أن يربحوا أناساً للمسيح ، ينبغي أن يكون إيمانهم ثابتاً في المسيح ، والذين يتطوعون لمقاومة مرض الخطية ، ينبغي أن يكونوا أصحاء في الإيمان ، ولديهم مناعة كاملة ، تحول دون انتقال العدوى إليهم .

والجهل لا يعالج بالجهل ، ولا حتى بقليل من المعرفة . وإنما علاجه يكون ميسوراً وممكناً ، بمعرفة كاملة . وكل من يتقدم للعمل في مجال ربح النفوس ، عليه هو أولاً ، أن يكون قادراً أن يقول بملء الفم : « إني عالم بمن آمنت »

إزجاء الحمد الختامى

وَالْقَادِرُ أَنْ يَحْفَظَكُمْ غَيْرَ عَائِرِينَ وَيُوقِفَكُمْ أَمَامَ
مَجْدِهِ بِلاَ عَيْبٍ فِي الْإِبْتِهَاجِ إِلَهُ الْحَكِيمِ الْوَحِيدِ مُخَلِّصَنَا
لَهُ الْمَجْدُ وَالْعِظَمَةُ وَالْقُدْرَةُ وَالسُّلْطَانُ الْآنَ وَإِلَى كُلِّ الدُّهُورِ
أَمِينَ .

(رسالة يهوذا ٢٤ و ٢٥)

وربما كان هذان فقط ، هما العددان ، اللذان يعرفهما معظم الناس ، من رسالة « يهوذا » . وثلاث مرات في العهد الجديد ، يقدم الحمد لله القادر :

المره الأولى في رسالة رومية ص (١٦ : ٢٥) ، حيث يقدم الرسول

« بولس » الحمد لله القادر أن يثبتنا ، والله وحده هو الذى يستطيع أن يجعل لحياتنا ، أساساً متيناً . ، وراسخا رسوخ الجبال الرواسي ، أساساً لا تنال منه الأحداث ، بالغة ما بلغت هذه الأحداث .

والمرة الثانية ، التى قدم فيها الحمد لله القادر ، نجدها فى رسالة أفسس ص (٣ : ٢٠) ، حيث يقدم « بولس » الحمد لله القادر ، أن يفعل فوق كل شيء ، أكثر جداً مما نطلب أو نفتكر ، لأن إلهنا هو إله النعمة التى لا ينضب لها معين . ، والتى لا حدود لما تستطيع أن تعمله مع الإنسان ، مهما بلغ هذا الإنسان ، من الجحود والنكران .

والمرة الثالثة ، هنا فى هذه الفقرة ، حيث يقدم يهوذا الحمد لله القادر :

١ — الله يقدر أن يحفظنا من الزلق ، والكلمة التى يستخدمها « يهوذا » فى الأصل اليونانى هى : « أبتينستوس » ، وهى تستخدم للإشارة إلى حصان مدرب أصيل ، لا يركو ، وإلى إنسان صالح لا يخطئ ، إنه لا يدع رجلك تترجح ، أو تزل (مزمور ١٢١ : ٣) .

إن السير مع الله ، يعنى السلامة والأمان ، حتى فى وسط أوعر المسالك وأخطرها . وعند تسلق الجبال ، يربط المتسلقون معاً بحبل واحد ، حتى إذا ما زلت قدم واحد ممن لم يكتسبوا بعد خبرة ومرانا فى هذه الرياضة ، يستطيع رفاقه المهرة أن يجذبوه وينقذوه ، وهكذا ننجو نحن ، إن ربطنا ذواتنا مع الله ، لأنه يحفظنا .

٢ — الله قادر أن يوقفنا أمام مجده بلاعيب ، والكلمة اليونانية هى « آموموس » ، وهى فى حد ذاتها ، كلمة من كلمات التوضيح ، وتستخدم عادة للإشارة إلى الحيوانات التى لاعيب فيها ، والتى يمكن تقديمها ذبائح لله . والمدهش هنا ، هو أننا عندما نقدم ذواتنا ذبيحة لله ، فإن نعمته ، تقدر أن

تجعل حياتنا ذبيحة مقبولة عنده ، أى كاسية فى نظره ، وليس شيئاً أقل من ذلك .

٣ - الله يقدر أن يدخلنا إلى حضرته بلا عيب ، وواضح أن الطريق الطبيعى ، للتفكير فى الدخول إلى حضرة الله ، هذا التفكير دائماً يكون مشوباً برعدة وخوف ، لأن هذا الدخول غالباً ، ما يكون مصحوباً بالخجل ، والشعور بعدم الإستحقاق .

لكن بفضل العمل الذى قام ويقوم به يسوع المسيح ، وفى نعمة الله ، نعلم أننا نستطيع أن نتقدم للذهاب إلى حضرة الله ، فى شوق وابتهاج ، وبدون أدنى خوف أو وجل . لأن الإله الديان المرعب ، قد أضحى فى المسيح ، إلهنا وأبانا المحب .

الشيء الأخير الذى يجب أن نضعه فى اعتبارنا ، هو أن كلمة المخلص ، لا يقتصر إستخدامها على الحديث عن المسيح ، وها هو « يهوذا » ، يعطى هذا اللقب لله ، فيقول : « الإله الحكيم الوحيد مخلصنا » ، وليس « يهوذا » وحده . هو الذى قال هذا عن الله ، لكن قاله غيره كثيرون آخرون ، من كتاب العهد الجديد ، (إقرأ بشارة لوقا ١ : ٤٧ ، تيموثاوس الأولى ١ : ١ ، ٢ : ٣ ، ٤ : ١٠ ، تيطس ١ : ٣ ، ٢ : ١٠ ، ٣ : ٤)

وهكذا نختتم تأملاتنا ، بما يملأ القلب بهجة وعزاء ، بتأكيد وقوف الله ، الإله المخلص ، خلف كل أمر ، وتداخله فى كل ظرف يأتى علينا . نعم . إن لدى المسيحى اليقين الذى يبهج النفس ، وهو أنه فى هذا العالم ، يعيش ويحيا فى محبة الله ، وعند الإنتقال من هنا ، سوف يمضى إلى محبة الله كذلك ، وهكذا تكون محبة الله ، هى الهواء الذى يستنشقه المؤمن ، والجو الذى يعيش فيه ، بل وأيضاً هدف حياته وغايتها .

